

Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, (далее – Комиссия, Управление) в составе:

Председателя Комиссии:

Члены Комиссии:

" " – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок и торгов Управления;

" " – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок и торгов Управления,

в присутствии представителей:

- от ИП Хитрюк М.А. - представителя не направили, о времени и месте рассмотрения уведомлены надлежащим образом;

- от Заказчика - представителя не направили, о времени и месте рассмотрения уведомлены надлежащим образом;

- от Уполномоченного органа - представителя не направили, о времени и месте рассмотрения уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу жалобы ИП Хитрюк М.А. (ИНН 410200654760) на действия Единой комиссии Заказчика - Администрация МО Ямальский район (ИНН: 8909000394), при осуществлении закупки способом электронного аукциона «Приобретение сукна (для покрытия чума)», начальная (максимальная) цена контракта – 2 148 489,00 рублей, (извещение № 0190300000418000188), на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок Российской Федерации – www.zakupki.gov.ru (далее – Аукцион, Официальный сайт) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии, при проведении Оператором электронной площадки Аукциона.

Заявитель не согласен с решением Единой комиссии, признанием второй части заявки Заявителя, соответствующим требованиям федерального закона от 5 апреля 2013 г. 44 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и документации об аукционе.

Таким образом заявка Заявителя соответствовала требованиям Закона о контрактной системе. С чем Заявитель не согласен.

Единая комиссия, Заказчик с доводами Заявителя не согласилась, представили возражения и сообщили, что при проведении закупки, Заказчик, Единая комиссия действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов и осуществления в соответствии с пунктом 1 [части 15 статьи 99](#) Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением, документацией, протоколами, составленными при осуществлении закупки:

- 1) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - Аукцион;
- 2) извещение об осуществлении закупки размещено в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) – 13.03.2018;
- 3) Дата и время начала подачи заявок - 13.03.2018 19:30;
- 4) дата и время окончания подачи заявок - 21.03.2018 09:00;

Жалоба подана в соответствии с Законом о контрактной системе, с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

В своей жалобе заявитель пояснил, ИП Хитрюк М.А. приняла участие в указанной закупке и подало заявку.

По результатам проведения электронного аукциона (ПРОТОКОЛ подведения итогов электронного аукциона от 28.03.2018 № 0190300000418000188-3) заявка ИП Хитрюк М.А. была признана соответствующей и признана победителем.

Хотя Заявитель не представил, во второй части заявки паспортные данные,

копии документов, подтверждающих соответствие товара, не предоставил документы подтверждающих соответствие участника закупки, в соответствии со ст. 14 Закона о контрактной системе, в анкете Заявитель указал недостоверные данные относительно данных ОКАТО и ОКТМО.

В своих возражениях Единая комиссия сообщает следующее.

Рассмотрев вторые части заявок электронного аукциона от пяти участников, Единая комиссия приняла решение признать соответствующей требованиям Федерального закона и документации об аукционе заявки всех пяти участников.

Победителем электронного аукциона была признана заявка Заявителя ИП Хитрюк М.А..

Единая комиссия делает вывод, что у нее отсутствовали основания для признания заявки Заявителя не соответствующей требованиям аукционной документации и Закона о контрактной системе.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы сторон по делу, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Пунктом 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлен перечень документов и информации, которые должна содержать вторая часть заявки на участие в электронном аукционе.

В силу части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, **в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе.**

Порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 69 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе, принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, не допускается.

Согласно доводов жалобы, о том, что ИП Хитрюк М.А. не предоставила в составе второй части заявок паспортные данные, Комиссия считает, что в аккредитационных документах участников приложены паспортные данные Хитрюк М.А. Поэтому доводы Заявителя об отсутствии в составе вторых частей паспортных данных не отвечают действительности.

Кроме того Заявитель указывает на то, что им не предоставлены документы подтверждающие соответствие участника закупки и (или) предлагаемых товара работы или услуги условиям запретам и ограничениям установленным заказчиком в соответствии со ст. 14 Закона о контрактной системе, или копии этих документов, как того требует пункт ч. 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 3 ч. 5 статьи 66 Закона о контрактной системе не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

Сертификаты соответствия на поставляемый товар должны представляться одновременно с передачей товара (ст. 456 Гражданский кодекс РФ).

Постановление Правительства № 791 от 11.08.2014 г. «Об установлении запрета на допуск товаров легкой промышленности, происходящих из иностранных государств, и (или) услуг по прокату таких товаров в целях

осуществления закупок для обеспечения федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации и муниципальных нужд» (Далее - Постановление Правительства № 791 от 11.08.2014 г.) не требует от участников документально подтверждать в составе вторых частей соответствие товара, достаточно в первых частях указать страну происхождения территории Евразийского экономического союза. Так в первых частях Заявитель указал страну происхождения «Россия», а также указал, что сертификат поставляется вместе с товаром.

Предоставление не верных данных ОКАТО и ОКТМО, Комиссия считает, что данные сведения не относятся к обязательным. Такой вывод следует из статьи 34 и части 6 статьи 66 Закона № 44-ФЗ. Закон о контрактной системе не предусматривает обязанности Участника предоставлять данную информацию, а значит и отклонить такого участника за недостоверные сведения об ОКАТО и ОКТМО нельзя.

Изменения сведений в ЕГРИП основного вида деятельности и дополнительных видов деятельности не препятствует принять участие в электронном аукционе, потому как Единая комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки, согласно ч. 5 статьи 69 Закона о контрактной системе, в части соответствия их **требованиям, установленным документацией** о таком аукционе и выявлении в указанных документах недостоверной **информации об участнике** такого аукциона **на дату и время окончания срока подачи заявок** на участие в таком аукционе, а **не его деятельности и требованиям Налогового законодательства**.

Согласно части 6.1. статьи 66 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона **только в соответствии с частями 3 и 5 указанной статьи** аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения, других оснований для отстранения нет.

Таким образом у Единой комиссии, отсутствовали основания для отклонения заявки участника Хитрюк М.А. от участия в аукционе.

Доводы жалобы не подтверждаются материалами дела и является не обоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь [пунктом 1 части 15 статьи 99](#), [частью 8 статьи 106](#) Федерального закона о контрактной системе

[пунктом](#) 3.30 Административного регламента, Комиссия:

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Хитрюк М.А. (ИНН 410200654760) на действия Единой комиссии Заказчика - Администрация МО Ямальский район (ИНН: 8909000394), при осуществлении закупки способом электронного аукциона «Приобретение сукна (для покрытия чума)», начальная (максимальная) цена контракта – 2 148 489,00 рублей, (извещение № 0190300000418000188), необоснованной.

Председатель Комиссии:

" "

Члены Комиссии:

" "

" "

Примечание: В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.