

(Описание: Описание: GRAPHIC1)

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

22.12.2015 г.

Дело № 12

848/03-2015

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе: <...>

рассмотрев дело № 12 848/03-2015, возбужденное по жалобе ООО ЧОО «Редут+» (далее - заявитель) на действия единой комиссии (заказчик – Федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Клиническая больница №172 Федерального медико-биологического агентства», далее - заказчик) при проведении открытого конкурса № 0368100007515000270 на оказание охранных услуг по физической охране, охране товарно-материальных ценностей с помощью системы централизованного наблюдения и кнопки тревожной сигнализации в лечебных подразделениях учреждения с техническим обслуживанием оборудования кнопки тревожной сигнализации и пульта централизованного наблюдения на объектах лечебного учреждения (начальная (максимальная) цена контракта – 5 322 636,84 руб., дата рассмотрения и оценки заявок – 10.12.2015 г.) по признакам нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 8722 от 15.12.2015 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО ЧОО «Редут+» на действия единой

комиссии при проведении вышеуказанного открытого конкурса.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя жалобы, предложение ООО ЧОО «Редут+» по всем критериям лучше, чем у победителя. Кроме того, заявитель ссылается на необоснованное завышение баллов ООО ЧОО «Кобра» по критерию «Квалификация участника закупки», так как членами комиссии неверно была определена дата начала оказания охранных услуг ООО ЧОО «Кобра».

На заседании Комиссии 21.12.2015 г. представители ООО ЧОО «Редут+» поддержали доводы, изложенные в жалобе.

Представитель заказчика и член единой комиссии на заседании Комиссии 21.12.2015 г. не согласилась с доводами жалобы, а также представила письменные пояснения относительно доводов жалобы, содержащие указание на следующее.

Оценка заявок была произведена в соответствии с порядком, установленным конкурсной документацией. При этом по подкритерию «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера» ООО ЧОО «Кобра» были представлены копии договоров/контрактов и актов выполненных работ с датой начала оказания охранных услуг 20.05.2005 г. и с датой окончания оказания охранных услуг – 31.12.2015 г. Так как опыт работы в данном случае составляет от 10 до 15 лет ООО ЧОО «Кобра» было присвоено 50 баллов по указанному подкритерию.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:00 22.12.2015 г. для документального анализа материалов по делу.

22.12.2015 г. в Ульяновское УФАС России поступили дополнительные пояснения от заказчика, содержащие указание, в том числе на следующее.

ООО ЧОО «Кобра» было создано в порядке преобразования из ЗАО ЧОО «Кобра», следовательно является правопреемником указанной организации и период оказания охранных услуг с 20.05.2005 г. по 31.12.2015 г. был выбран для оценки правомерно.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 17.12.2015 г. были опубликованы извещение и документация о проведении открытого конкурса № 0368100007515000270 на оказание охранных услуг по физической охране, охране товарно-материальных ценностей с помощью системы централизованного

наблюдения и кнопки тревожной сигнализации в лечебных подразделениях учреждения с техническим обслуживанием оборудования кнопки тревожной сигнализации и пульта централизованного наблюдения на объектах лечебного учреждения (начальная (максимальная) цена контракта – 5 322 636,84 руб.).

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 08.12.2015 г. на участие в указанной закупке поступило три заявки.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе от 10.12.2015 г. заявка ООО ЧОП «Редут» была отклонена, победителем признано ООО ЧОО «Кобра».

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО ЧОО «Редут+» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Часть 4 статьи 32 Закона о контрактной системе содержит указание на то, что в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе предусматривает, что конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ № 1085 от 28.11.2013 г. утверждены «Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила оценки).

Раздел 5 «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ» содержит критерии и порядок оценки по указанным критериям:

1) Цена контракта – 60%;

2) Квалификация участника конкурса (опыт участника по успешному выполнению работ, сопоставимого характера и объема) – 20%;

3) Качественные характеристики объекта закупки (качество работ) – 20%.

Пункт 2 раздела 5 документации содержит порядок оценки заявок по критерию «Квалификация участника конкурса».

Для оценки заявки по нестоимостному критерию оценки «Квалификация участников закупки» устанавливаются следующие показатели:

Показатель 1: опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера (значимость показателя –25%, коэффициент значимости показателя – 0,25);

Показатель 2: квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг (значимость показателя –25%, коэффициент значимости показателя – 0,25);

Показатель 3: обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами (значимость показателя –25%, коэффициент значимости показателя – 0,25).

Показатель 4: обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами (значимость показателя –25%, коэффициент значимости показателя – 0,25).

Баллы по показателю 1 – опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера присваиваются в следующем порядке: оценивается опыт оказания аналогичных предмету конкурса услуг в годах. Подтверждением являются копии договоров/контрактов, актов выполненных работ (оказанных услуг) позволяющих определить дату начала оказания охранных услуг и дату окончания оказания услуг участником, в случае если участником данная деятельность была прекращена и в дальнейшем возобновлена, учитывается только срок, фактического оказания услуг:

- от 0 до 5 лет - 15 баллов,

- от 5 до 10 лет - 25 баллов,
- от 10 лет до 15 лет - 50 баллов,
- свыше 15 лет - 100 баллов.

В ходе анализа конкурсной заявки ООО ЧОО «Кобра» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в составе заявке ООО ЧОО «Кобра» в целях подтверждения наличия опыта участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера в годах представлены следующие договоры и контракты с актами выполненных работ:

- договор № 04/2005 (О) от 20.05.2005 г., заключен между ЗАО ЧОП «Кобра» (ИНН 6321007400) и гр. П.;
- договор № 01/2006 (О) от 16.01.2006 г., заключен между ЗАО ЧОП «Кобра» (ИНН 6321007400) и ООО «Бизнес-транс»;
- договор № 06/2006 (О) от 01.08.2006 г., заключен между ЗАО ЧОП «Кобра» (ИНН 6321007400) и ООО «М-Сервис»;
- договор № 04/2007 (О) от 28.06.2007 г., заключен между ЗАО ЧОП «Кобра» (ИНН 6321007400) и АКБ «ТУСАР»;
- договор № 01/2012 (О) от 01.01.2012 г. заключен между ЗАО ЧОП «Кобра» (ИНН 6321007400) и АКБ «ТУСАР»;
- договор № 13/2009 от 30.12.2009 г. заключен между ЗАО ЧОП «Кобра» (ИНН 6321007400) и НОУ УРАО Тольяттинский филиал»;
- договор № 05/2009 (О) от 30.12.2009 г., заключен между ЗАО ЧОП «Кобра» (ИНН 6321007400) и НОУ УРАО Тольяттинский филиал»;
- договор № 2/2010 (О) от 23.04.2010 г., заключен между ЗАО ЧОП «Кобра» (ИНН 6321007400) и ОАО МАБ «ТЕМПБАНК»;
- государственный контракт № 2-10 от 01.02.2010 г., заключен между ЗАО ЧОП «Кобра» (ИНН 6321007400) и ГУ УПФ РФ в г. Жигулевске;
- государственный контракт № 25-10 от 01.04.2010 г., заключен между ЗАО ЧОП «Кобра» (ИНН 6321007400) и ГУ УПФ РФ в г. Жигулевске;
- государственный контракт № 49-10 от 01.07.2010 г., заключен между ЗАО ЧОП «Кобра» (ИНН 6321007400) и ГУ УПФ РФ в г. Жигулевске;
- государственный контракт № 74-10 от 24.12.2010 г., заключен между ЗАО ЧОП «Кобра» (ИНН 6321007400) и ГУ УПФ РФ в г. Жигулевске;
- государственный контракт № 78-11 от 30.12.2011 г., заключен между ЗАО ЧОП «Кобра» (ИНН 6321007400) и ГУ УПФ РФ в г. Жигулевске;
- государственный контракт № 79-12 от 17.12.2012 г., заключен между ООО ЧОО «Кобра» и ГУ УПФ РФ в городском округе Жигулевске;

- государственный контракт № 79-13 от 27.12.2013 г., заключен между ООО ЧОО «Кобра» и ГУ УПФ РФ в городском округе Жигулевске;
- государственный контракт № 1-15 от 01.01.2015 г., заключен между ООО ЧОО «Кобра» и ГУ УПФ РФ в городском округе Жигулевске;
- государственный контракт № 17-25 от 27.02.2015 г., заключен между ООО ЧОО «Кобра» и ГУ УПФ РФ в городском округе Жигулевске;
- государственный контракт № 25 от 06.04.2015 г., заключен между ООО ЧОО «Кобра» и ГУ УПФ РФ в городском округе Жигулевске.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок от 10.12.2015 г. по показателю 1 критерия «Квалификация участников закупки» ООО ЧОО «Кобра» было присвоено 50 баллов.

Из анализа представленных в составе документов и сведений следует, что опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера в годах составляет 10 лет: с 20.05.2005 г. по настоящее время (государственный контракт № 25 от 06.04.2015 г.), следовательно, в действиях единой комиссии отсутствует нарушение по порядку оценки заявок.

Доводы ООО ЧОО «Редут+» о том, что договора, заключенные от имени ЗАО ЧОП «Кобра» не могут быть учтены при определении периода оказания услуг не могут быть приняты Комиссией Ульяновского УФАС России во внимание на основании следующего.

В составе конкурсной заявки ООО ЧОО «Кобра» представлен оригинал выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 03.12.2015 г. № 12855В/2015 (выдана Межрайонной ИФНС России № 19 по Самарской области) согласно пунктам 41-44 которой ООО ЧОО «Кобра» создано путем преобразования из ЗАО ЧОП «Кобра» (ИНН 6321007400) и является правопреемником указанного юридического лица. Таким образом, опыт оказания услуг ЗАО ЧОП «Кобра» в порядке правопреемства может быть учтен в отношении ООО ЧОО «Кобра».

Кроме того, относительно доводов заявителя о нарушении порядка оценки по нестоимостным критериям Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

Согласно части 12 статьи 99 Закона о контрактной системе, а также пункту 3.34 Административного регламента ФАС России (утвержден приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14) при проведении плановых и внеплановых проверок не подлежат контролю результаты оценки заявок участников закупок в соответствии с критериями, установленными пунктами 3 и 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе. Такие результаты могут быть обжалованы участниками закупок в судебном порядке.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе.

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО ЧОО «Редут+» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

,