

РЕШЕНИЕ
по делу №06/227-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

09.03.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 09.03.2016

Решение изготовлено в полном объеме 11.03.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов Крымской таможни (далее — Заказчик) К. Ю. Абаджи (по доверенности), М. О. Ващенко (по доверенности),

представители общества с ограниченной ответственностью «СтройМонтажСервис-Юг» (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заявитель уведомлен надлежащим образом, –

рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по уборке помещений Заказчика, рассмотрев предоставленные Заказчиком материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с изменениями (далее – Закон о контрактной системе) и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Минюсте РФ 27.02.2015 за регистрационным №36262 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя от 01.03.2016 № 481 (вх. №230/09 от 01.03.2016) на положения документации Заказчика об аукционе в электронной форме «Выполнение работ по уборке помещений Крымской таможни» (номер извещения 0175100000816000014) (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчиком не установлен запрет допуска в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 №1457.

2. Заказчик «устанавливает единые требования к участникам закупки, в т.ч. соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, однако в требованиях ко второй части заявки не устанавливает какое именно свидетельство СРО или вид лицензии требуется для выполнения работ, оказания услуг по условиям закупки.

3. Заказчиком не корректно указано единое требование к участникам закупки, а именно: «**неВыполнение** ликвидации участника закупки...» (цитаты из жалобы).

Крымским УФАС России принято Уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 02.03.2016 № 06/938, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное в единой информационной системе.

На заседании Комиссии представители Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт) – 19.02.2016;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

3) начальная (максимальная) цена контракта – 2 900 000,00 рублей;

4) дата окончания подачи заявок: 01.02.2016, дата окончания срока рассмотрения первых частей 04.03.2016, дата проведения Аукциона 09.03.2016;

5) по информации представителей Заказчика на дату заседания Комиссии на участие в Аукционе подано 15 заявок.

1. Согласно доводам Заявителя о том, что Заказчиком не установлен запрет допуска в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 №1457.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 7 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 Закона о контрактной системе, указываются условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

В силу части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей Правительством Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

На основании данной нормы Закона о контрактной системе принято Постановление Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 №1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено». Согласно пункту 5 Перечня отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено с 1 января 2016 года выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заказчик в извещении о проведении закупки №0175100000816000014 указал:

Информация об объекте закупки

Условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами	Не установлены
---	----------------

В документации об Аукционе указано следующее:

«1.24. Условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами:

1.24.1. Условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами: не установлены.

1.24.2. Запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами: не установлены» (цитата).

Таким образом, в отношении выполнения работ по уборке помещений Крымской таможни Заказчик должен установить запрет в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 №1457.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили следующее:

«...Заказчик посчитал нецелесообразным и прямо не указывал такие ограничения в документации, поскольку они уже установлены для определенного круга лиц нормативно-правовыми актами Российской Федерации и должны ими беспрекословно исполняться. Тем более, что Федеральный закон № 44-ФЗ не содержит требований о необходимости дублирования норм права в документации об осуществлении закупки.

В дальнейшем, Заказчик при осуществлении процедур по определению поставщика (подрядчика, исполнителя) будет включать такие требования в документацию об осуществлении закупки для обеспечения единообразного подхода к осуществлению закупок в соответствии с действующим законодательством о закупках»

(цитаты из письменных возражений).

Учитывая изложенное, бездействие Заказчика, выразившееся в не установлении в извещении и документации об Аукционе запрета на выполнение работ на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, являющихся объектом закупки Аукциона, нарушает требования пункта 7 части 5 статьи 63, части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, доводы Заявителя нашли свое подтверждение.

2. По мнению Заявителя «... Размещенная аукционная документация содержит нарушение Закона, т.к. Заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в т.ч. соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, однако в требованиях ко второй части заявки не устанавливает какое именно свидетельство СРО или вид лицензии требуется для выполнения работ, оказания услуг по условиям закупки... Исходя из предмета закупки не требуется наличие у участников каких либо лицензий. Требование п. 1 части 1 ст. 31 Закона, установленное Заказчиком в аукционной документации и извещении о проведении закупки является незаконным и вводит участников в заблуждение...» (цитаты из жалобы).

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили:

«В отношении довода Заявителя о том, что Заказчик в п. 3.2.1 аукционной документации установил требования нарушающие требования п. 6 ч. 5 ст. 63 и ч.1 ст. 64, считаем необходимым сообщить следующее.

Частью 6 статьи 31 Федерального Закона № 44-ФЗ установлено, что Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона, а частью 7, что указанные в части 6 статьи 31 Федерального Закона № 44-ФЗ требования предъявляются в равной мере ко всем участникам закупок.

Таким образом, исходя из вышеизложенного требования п. 3.2.1 аукционной документации не вводит участников в заблуждение, т.к. является не правом Заказчика устанавливать данные требования, а его обязанностью по установлению требования, указанного в пункте 1 части 1 статьи 31 Федерального Закона № 44-ФЗ.

Если вид деятельности, который является объектом закупки, подлежит лицензированию, то участник закупки обязан иметь соответствующую лицензию, на это прямо указало Казначейство России в письме от 07.04.2015 № 07-04-18/09-173.

Статья 12 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" определяет перечень видов деятельности, на которые требуются лицензии. При этом следует учесть, что условия лицензирования отдельных видов деятельности предусматриваются также иными нормативными правовыми актами, в частности в отношении тех видов деятельности, которые обозначены части 2 статьи 1 данного Закона. Уборка помещений не входит в данный перечень, поэтому Заказчик в рассматриваемой аукционной документации не требует от Участников предъявления лицензий, однако обязан включить в аукционную документацию требования пункта 1 части 1 статьи 31 Федерального Закона № 44-ФЗ в соответствии с требованиями части 7 статьи 31 Федерального Закона № 44-ФЗ»

(цитаты из письменных возражений).

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии не явился и не предоставил доказательств того, что установленные в документации об Аукционе единые требования к участникам, в частности соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки (пункт 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе) ограничивают количество участников Аукциона.

Таким образом, указанный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводам Заявителя о том, что «... Заказчиком не корректно указано единое требование к участникам закупки, а именно: **«неВыполнение** ликвидации участника закупки...» (цитаты из жалобы).

На заседании Комиссии представители Заказчика сообщили, что:

«В связи с технической ошибкой в едином требовании указано: «невыполнение ликвидации участника закупки - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки - юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства», тогда как в Федеральном законе указано: «непроведение ликвидации участника закупки - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки - юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства». Однако данная техническая ошибка не влечет за собой изменение смысла требований Федерального Закона 44-ФЗ. Соответственно невыполнение как и непроведение имеет смысл отрицания»

(цитаты из письменных возражений)..

При этом Заявителем не представлено доказательств того, что установленное в документации об Аукционе «невыполнение ликвидации участника закупки...» вместо «непроведение ликвидации участника закупки...» каким либо образом ограничивает количество участников Аукциона, в связи с чем указанный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Таким образом, указанный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

4. Комиссией установлено, что 03.03.2016 Комиссией Крымского УФАС России рассмотрена жалоба общества с ограниченной ответственностью «Юридическое Сопровождение Торгов» (дело №06/211-16) на действия Заказчика при проведении Аукциона «Выполнение работ по уборке помещений Крымской таможни» (номер извещения 0175100000816000014) и в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе проведена внеплановая проверка. По результатам внеплановой проверки в действиях Заказчика установлены нарушения требований части 14 статьи 34, пункта 7 части 5 статьи 63, части 1 статьи 64, частей 4, 5 статьи 65, частей 9-24 статьи 95 Закона о контрактной системе, в т.ч. пункта 7 части 5 статьи 63, части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе ввиду не установления запрета в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 №1457.

На основании решения Комиссии от 03.03.2016 по делу №06/211-16 Заказчику выдано предписание от 03.03.2016 по делу №06/211-16 об устранении Заказчиком нарушений Закона о контрактной системе, в частности, при оценке заявок участников Аукциона учесть требования Постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 №1457. Срок исполнения данного предписания и предоставления Крымскому УФАС России подтверждение исполнения предписания до 26.03.2015.

Материалы дела №06/211-16 переданы соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В связи с выше указанным, Комиссия при рассмотрении данной жалобы Заявителя внеплановую проверку процедуры закупки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе не проводит.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной

системе, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной частично.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 7 части 5 статьи 63, части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Учитывая, что Комиссией Крымского УФАС России принято предписание от 03.03.2016 по делу №06/211-16 об устранении Заказчиком нарушений Закона о контрактной системе, Заказчику предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе не выдавать.
4. Учитывая, что Комиссией Крымского УФАС России принято решение от 03.03.2016 по делу №06/211-16, согласно которому материалы дела от 03.03.2016 по делу №06/211-16 переданы соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, материалы дела №06/227-15 соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении не передавать.
5. Прекратить действие Уведомления о поступлении жалобы приостановлении торгов от 02.03.2016 №06/938.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.