

21 мая 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Сибдиамед» на действия единой комиссии ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона на поставку наборов реагентов для ИФА для нужд ГБУЗ НСО «БЦГБ», извещение №0851200000614003563, размещено на сайте 01.05.2014г., начальная (максимальная) цена контракта 2 135 915,28 рубля,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Сибдиамед» с жалобой на действия единой комиссии ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона на поставку наборов реагентов для ИФА для нужд ГБУЗ НСО «БЦГБ».

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №1 от 13.05.2014г. единая комиссия отказала в допуске первой части заявки ООО «Сибдиамед» на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, за несоответствие информации, предусмотренной [ч.3 ст.66](#) ФЗ №44-ФЗ, требованиям аукционной документации, а именно, участник закупки в первой части заявки указал не конкретные показатели товара, в частности, в п.п. 13-15: «Жидкий слабopоложительный образец с концентрацией  $0,2 \pm 0,1$  МЕ/мл. Контрольный положительный образец с концентрацией  $4 \pm 2$  МЕ/мл». Податель жалобы с данным решением единой комиссии не согласен, считает, что первая часть его аукционной заявки полностью соответствует требованиям технического задания аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступило возражение от ГКУ НСО "УКСис" следующего содержания.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ №44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [ч.3 ст.66](#) ФЗ №44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с п.15.1.1 аукционной документации участник аукциона, в первой части заявки, должен указать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в «Описании объекта закупки» документации об электронном аукционе, а также указать товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя. При описании предлагаемого товара могут быть использованы только общепринятые обозначения и сокращения. Не допускается при заполнении сведений вместо указания конкретных характеристик (показателей) предлагаемого к поставке товара указывать: «не более», «не менее», «или», «не хуже», «соответствует», «в полном соответствии», ставить знаки «+», «-», «V» и т.п.

В п.п. 13-15 первой части заявки ООО «Сибдиамед» указано: «Жидкий слабopоложительный образец с концентрацией  $0,2 \pm 0,1$  ME/мл. Контрольный положительный образец с концентрацией  $4 \pm 2$  ME/мл». Таким образом, по мнению единой комиссии, данный участник закупки не указал по данным пунктам конкретных показателей товара, следовательно, первая часть его аукционной заявки не соответствует требованиям п.15.1.1 аукционной документации и была не допущена на основании ч.1 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, заказчик считает, что единая комиссия рассмотрела первые части заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в первой части заявки ООО «Сибдиамед» в п.п. 13-15 указано: «Жидкий слабopоложительный образец с концентрацией  $0,2 \pm 0,1$  ME/мл. Контрольный положительный образец с концентрацией  $4 \pm 2$  ME/мл». На заседание Комиссии Новосибирского УФАС России представители подателя жалобы представили копии паспортов на Вектогеп В-НВs-антиген (комплект 1), Вектогеп В-НВs-антиген (комплект 3) и Вектогеп В-НВs-антиген (комплект 5/подтверждающий тест), предложенные в первой части заявки в п.13-15, в соответствии с которыми показатели жидкий слабopоложительный образец с концентрацией  $0,2 \pm 0,1$  ME/мл. и контрольный положительный образец с концентрацией  $4 \pm 2$  ME/мл. определяются диапазонами значений. Также, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика – заведующая централизованной диагностической лабораторией Низовцева Наталья Петровна подтвердила, что данные параметры закупаемого товара указываются в виде диапазонов значений. Представитель уполномоченного учреждения каких-либо документов, подтверждающих обоснованность доводов единой комиссии о том, что данные значения, должны быть указаны конкретной дискретной величиной, не

представил. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила, что единая комиссия отказала в допуске первой части заявки ООО «Сибдиамед» с нарушением требований ч.5 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Сибдиамед» на действия единой комиссии ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона на поставку наборов реагентов для ИФА для нужд ГБУЗ НСО «БЦГБ» обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с совокупностью требований п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ при установлении в аукционной документации требования к участникам закупки в соответствии с п.2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, об их правомочности заключать контракт, заказчик обязан указать в аукционной документации перечень документов, подтверждающих соответствие участников аукциона такому требованию. Заказчик в п.13 аукционной документации установил требование к участникам закупки об их правомочности заключить контракт и при этом, указав в качестве такого документа - решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой. Однако данный документ не свидетельствует о возникновении права и возможности у участника закупки заключать какие – либо контракты. Таким образом, требование о предоставлении данного документа установлено с нарушением п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. В связи с тем, что представление указанного документа в составе второй части заявки предусмотрено законодательством о контрактной системе в сфере закупок отдельным пунктом, Комиссия Новосибирского УФАС России руководствуясь Приказом ФАС России №498 от 24 июля 2012г. «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специальной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решила по данному факту не выдавать предписание уполномоченному учреждению - ГКУ НСО "УКСис".

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сибдиамед» на действия единой комиссии ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона на поставку наборов реагентов для ИФА для нужд ГБУЗ НСО «БЦГБ» обоснованной.

2. Признать уполномоченное учреждение и единую комиссию нарушившими требования п.2 ч.1 ст.64, п.2 ч.5 ст.66 и ч.5 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать единой комиссии уполномоченного учреждения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-128

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

21 мая 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-167 от 21.05.2014г. по жалобе ООО «Сибдиамед» на действия единой комиссии ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона на поставку наборов реагентов для ИФА для нужд ГБУЗ НСО «БЦГБ»,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок единой комиссией необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.5 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить отказывать в допуске заявкам участников закупки при рассмотрении первых частей заявок, соответствующим требованиям законодательства и документации.
2. Отменить решения единой комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данной закупке.
3. Провести рассмотрение первых частей заявок повторно в соответствии с требованиями законодательства в сфере закупок, решения №08-01-167 от 21.05.2014г. и данного предписания.

Для устранения нарушения в сфере закупок электронной площадке [www.rts-](http://www.rts-)

tender.ru обеспечить возможность исполнения данного предписания единой комиссией.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 09.06.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.