

«18» февраля 2010 г.

г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Чупахиной А.Д. – председателя Комиссии, заместителя руководителя,  
Бабкиной Ю.А. – члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Булындиной Ю.В. – члена Комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Машкова Ю.А. - представителя Управления вневедомственной охраны при Главном управлении внутренних дел по Волгоградской области (далее по тексту – УВО при ГУВД по Волгоградской области) (по доверенности),

Чекменевой О.А. – представителя ООО «Специализированная организация «Советник» (по доверенности),

Крупчатниковой Л.А. – представителя Филиала ОАО Страхования компания «Ростра» в г. Волгограде (по доверенности),

Борисова Д.Г. – представителя Филиала ОСАО «Ингосстрах» в г. Волгограде (по доверенности),

рассмотрев материалы дела № 10-06/04-58, возбужденного по жалобам Филиала ОАО Страхования компания «Ростра» в г. Волгограде, Филиала ОСАО «Ингосстрах» в г. Волгограде на действия конкурсной комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом конкурсе «По отбору страховщика для осуществления обязательного страхования гражданской ответственности (ОСАГО) транспортных средств, принадлежащих подразделениям вневедомственной охраны по Волгоградской области»,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 11.02.2010 г. вх. №№ 779, 786 поступили жалобы Филиала ОАО Страхования компания «Ростра» в г. Волгограде, Филиала ОСАО «Ингосстрах» в г. Волгограде, в которых обжалуются действия конкурсной комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом конкурсе «По отбору страховщика для осуществления обязательного страхования гражданской ответственности (ОСАГО) транспортных средств, принадлежащих подразделениям вневедомственной охраны по Волгоградской области».

Из жалоб Филиала ОАО Страхования компания «Ростра» в г. Волгограде, Филиала ОСАО «Ингосстрах» в г. Волгограде следует, что данным участникам размещения заказа было необоснованно отказано в допуске к участию в конкурсе.

Заявители считают причину отказа в допуске к участию в конкурсе неправомерной ввиду того, что заявки данных участников размещения заказа были поданы в строгом соответствии с Федеральным Законом от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон о размещении заказов) и документацией об аукционе.

Другим основанием для подачи жалобы ОАО Страхования компания «Ростра», филиал в г. Волгограде является неверное применение заказчиком коэффициентов, установленных в конкурсной документации.

На заседании комиссии представитель заказчика – УВО при ГУВД по Волгоградской области - по существу жалоб пояснил следующее.

Представитель заказчика считает жалобы необоснованными, а решение, принятое конкурсной комиссией по рассмотрению заявок на участие в конкурсе законным и обоснованным, принятым в строгом соответствии с Законом о размещении заказов.

Также, представитель заказчика пояснил, что в протоколе № 7-К рассмотрения заявок была допущена ошибка в части причины отказа в допуске к участию в конкурсе участнику размещения заказа ОСАО «Ингосстрах», филиал в г. Волгограде.

Выслушав доводы сторон, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба Филиала ОАО Страхования компания «Ростра» в г. Волгограде является обоснованной, жалоба Филиала ОСАО «Ингосстрах» в г. Волгограде является необоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с Протоколом № 7-К рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 01.02.2010 г. участникам размещения заказа ОАО Страхования компания «Ростра», филиал в г. Волгограде, Филиал ОСАО «Ингосстрах» было отказано в допуске к участию в открытом конкурсе на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов в связи с несоответствием заявок на участие в конкурсе требованиям, установленным в п. 1.7.3. Конкурсной документации и раздела 1.4 Информационной карты конкурса п. 1.4.1. в части порядка формирования структуры цены.

Согласно п. 1.4.1. Информационной карты конкурса цена включает в себя все расходы, связанные с доставкой (перевозкой), страхованием, уплатой таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей, в том числе любых накладных расходов исполнителя. Исполнитель должен формировать свои цены так, чтобы его предложение не превышало начальную (максимальную) цену контракта.

В соответствии с ч. 3.3 ст. 25 Закона о размещении заказов заявка на участие в конкурсе и том заявки на участие в конкурсе должны содержать описание входящих в их состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа.

В нарушение вышеуказанной нормы Закона о размещении заказов заявка ОСАО «Ингосстрах», филиал в г. Волгограде не скреплена печатью участника размещения заказа, ввиду чего данному участнику размещения заказа было правомерно отказано в допуске к участию в конкурсе.

При рассмотрении жалобы ОАО Страхования компания «Ростра», филиал в г. Волгограде по существу Комиссия УФАС по Волгоградской области в сфере размещения заказов установила, что жалоба заявителя является обоснованной, ввиду того, что заказчиком был неверно установлен класс страхования.

Однако, представитель заказчика пояснил, что ввиду того, что ошибка была допущена заказчиком, данное основание не являлось причиной отказа в допуске к участию в конкурсе.

Внеплановая проверка процедуры проведения открытым конкурсе «По отбору страховщика для осуществления обязательного страхования гражданской ответственности (ОСАГО) транспортных средств, принадлежащих подразделениям вневедомственной охраны по Волгоградской области» на предмет соблюдения законодательства РФ и иных нормативных актов РФ о размещении заказов иных нарушений не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО Страховая компания «Ростра», филиал в г. Волгограде обоснованной.
2. Признать жалобу ОСАО «Ингосстрах», филиал в г. Волгограде необоснованной.
3. Признать заказчика – УВО при ГУВД по Волгоградской области - нарушившим ч. 3 ст. 36 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Не выдавать заказчику – УВО при ГУВД по Волгоградской области - предписание об устранении выявленных нарушений ввиду того, что пересмотр заявок не приведет к изменению результатов.