

РЕШЕНИЕ № 08-01-238

24 июня 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы ООО «ФК САТИКОМ» (уведомлено надлежащим образом),

в присутствии представителя заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Государственная Новосибирская областная клиническая больница»: <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ФК САТИКОМ» на действия единой комиссии заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Государственная Новосибирская областная клиническая больница» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных средств (имипенем + циластатин) (извещение № 0351200000716000617), начальная (максимальная) цена контракта 2 999 505,60 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ФК САТИКОМ» с жалобой на действия единой комиссии заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Государственная Новосибирская областная клиническая больница» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных средств (имипенем + циластатин) (извещение № 0351200000716000617).

Суть жалобы заключается в следующем. На основании протокола подведения итогов электронного аукциона заявка ООО «ФК САТИКОМ» в соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ была признана не соответствующей требованиям аукционной документации по причине ее несоответствия требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, а именно, заявка участника была отклонена на основании п.1 Постановления Правительства Российской Федерации № 1289 от 30.11.2015 г., что предусмотрено п.6 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ и п.п.24 раздела 1 документации об электронном аукционе.

По мнению ООО «ФК САТИКОМ», из Постановления Правительства №1289 следует, что заявка отклоняется, а не признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

ООО «ФК САТИКОМ» считает, что в данном случае формулировка, применяемая аукционной комиссией при отклонении заявки участника на основании

Постановления Правительства №1289, ненадлежащая и должна быть изменена на соответствующую как нормам Закона о контрактной системе, так и Постановлению Правительства №1289, а именно: «Заявка участника закупки является соответствующей требованиям аукционной документации, но на основании пункта 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 30.11.2015 №1289 «Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» подлежит отклонению по причине содержания предложения о поставке лекарственного препарата, происходящего из иностранного государства (за исключением государств – членов Евразийского экономического союза)».

На жалобу ООО «ФК САТИКОМ» от заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Государственная Новосибирская областная клиническая больница» поступили следующие возражения.

Заказчик не согласен с доводами подателя жалобы в силу следующего. На участие в электронном аукционе было подано 11 заявок, на аукцион вышли 5 заявок. При получении заказчиком вторых частей заявок было установлено:

- ООО «ФК САТИКОМ» предложило к поставке препарат производства Индии,
- ООО «Мидэя» предложило к поставке препарат производства РУП «Белмедпрепараты», Республика Беларусь,
- ЗАО «Фармгид» предложило к поставке препарат производства «Аквариус Энтерпрайзис», Индия,
- ООО «Иркутск БиоФарм» предложило к поставке препарат производства ОАО «Красфарма», Россия,
- АО «Р-Фарм» предложило к поставке препарат производства ОАО «Красфарма», Россия.

Таким образом, соблюдаются требования, установленные в п.1 Постановления Правительства Российской Федерации № 1289 от 30.11.2015:

- содержатся предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства - члены Евразийского экономического союза (ОАО «Красфарма» - Российская Федерация и РУП «Белмедпрепараты» - Республика Беларусь);
- не содержатся предложения о поставке лекарственных препаратов одного и того же производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным статьей 9 Федерального закона «О защите конкуренции», при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений) (ОАО «Красфарма» - Российская Федерация и РУП «Белмедпрепараты» - Республика Беларусь).

В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ заявки участников электронного аукциона

с порядковым номером 11 - ООО «ФК САТИКОМ» и с порядковым номером 9 - ЗАО «ФАРМГИД» признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, а именно, заявки участника отклонены на основании п.1 Постановления Правительства Российской Федерации № 1289 от 30.11.2015 г., что предусмотрено п.6 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ и п.п.24 раздела 1 документации об электронном аукционе.

Пункт 6 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ устанавливает, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14, или копии этих документов.

Первый абзац Постановления Правительства Российской Федерации № 1289 от 30.11.2015 г. устанавливает, что для целей осуществления закупок лекарственного препарата, включенного в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов (далее - лекарственный препарат), для обеспечения государственных и муниципальных нужд (с одним международным непатентованным наименованием или при отсутствии такого наименования - с химическим или группировочным наименованием), являющегося предметом одного контракта (одного лота), заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств в соответствии со статьей 14 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Пункт 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ устанавливает, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3-5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 указанного закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Первый абзац Постановления Правительства Российской Федерации № 1289 от 30.11.2015 устанавливает, что подтверждением страны происхождения лекарственного препарата является сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) государства - члена Евразийского экономического союза по форме СТ-1, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г.

Участниками ООО «ФК САТИКОМ» и ЗАО «Фармгид» данные сертификаты представлены не были.

При выборе причины отклонения заявки на электронной площадке ООО «РТС-Тендер» заказчик в качестве причины отклонения заявки может указать только следующие основания:

- Непредставление документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствие указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличие в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе (отклонен по п. 1 ч. 6 ст. 69 44-ФЗ) (данный пункт был выбран заказчиком),

- Несоответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии со статьей 31 Федерального законом №44-ФЗ (отклонен по п. 2 ч. 6 ст. 69 44-ФЗ),

- Отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с частью 9 ст. 66 Федерального закона №44-ФЗ,

- Отстранение участника закупки ввиду установления недостоверности информации, представленной в соответствии с частью 5 ст. 66 Федерального закона №44-ФЗ,

- Прислано через API из ВСПЗ.

Иных причин выбора отклонения участника на площадке не предусмотрено.

Таким образом, заказчик не может выбрать какую-либо иную причину отклонения участника, хотя в протоколе и указана следующая причина отклонения участника: «заявка участника отклоняется на основании п.1 Постановления Правительства Российской Федерации № 1289 от 30.11.2015».

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «ФК САТИКОМ» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона и аукционной документации установлено ограничение и условия допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, предусмотренные Постановлением Правительства РФ от 30.11.2015 № 1289.

В соответствии с п.1 Постановления Правительства РФ от 30.11.2015 № 1289 для целей осуществления закупок лекарственного препарата, включенного в [перечень](#) жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для обеспечения государственных и муниципальных нужд (с одним международным непатентованным наименованием или при отсутствии такого наименования - с химическим или группировочным наименованием), являющегося предметом одного контракта (одного лота), заказчик **отклоняет** все **заявки** (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), в том числе о поставке 2 и более лекарственных препаратов, страной происхождения хотя бы одного из которых не является государство - член Евразийского экономического союза, при условии, что

на участие в определении поставщика подано не менее 2 заявок (окончательных предложений), которые удовлетворяют требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке и которые одновременно содержат предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства - члены Евразийского экономического союза; не содержат предложений о поставке лекарственных препаратов одного и того же производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным [статьей 9](#) Федерального закона «О защите конкуренции», при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений).

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что на участие в данном электронном аукционе было подано одиннадцать заявок, в том числе, заявки, которые содержат предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства - члены Евразийского экономического союза, а также не содержат предложений о поставке лекарственных препаратов одного и того же производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным [статьей 9](#) Федерального закона «О защите конкуренции», что подтверждено соответствующими регистрационными удостоверениями и сертификатами о происхождении товара по форме СТ-1, а также заявка ООО «ФК САТИКОМ», в которой предложены к поставке лекарственные средства с торговыми наименованиями «Импипенем и Циластатин Джодас», страна происхождения Индия, и «Цилапенем», страна происхождения Республика Беларусь, исходя из чего ограничение и условия допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, установленные Постановлением Правительства РФ от 30.11.2015 № 1289, в данной закупке применяются.

Таким образом, заявка ООО «ФК САТИКОМ» в соответствии с ограничением и условиями допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, установленных Постановлением Правительства РФ от 30.11.2015 № 1289, подлежала отклонению заказчиком при рассмотрении заявок по причине содержания предложения о поставке лекарственного препарата, происходящего из иностранного государства (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза).

Однако действующим законодательством в сфере закупок процедура отклонения заказчиком заявок в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30.11.2015 № 1289 не определена.

В соответствии с ч.2 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 ч.2 ст.62, ч.3 и ч.5 ст.66](#)

ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что отклонение заявок в рамках Постановления Правительства РФ от 30.11.2015 № 1289 возможно аукционной комиссией заказчика при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе путем признания заявок не соответствующими требованиям аукционной документации, исходя из чего единая комиссия заказчика признала заявку ООО «ФК САТИКОМ» на основании п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ не соответствующей требованиям аукционной документации правомерно. Доводы подателя жалобы не нашли своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с письмом ФАС России №АК/28644/15 от 09.06.2015г. одним из наиболее типичных примеров ограничения количества участников закупки лекарственных препаратов является указание в документации закупки терапевтически не значимых характеристик, соответствующих конкретным торговым наименованиям лекарственных препаратов, без возможности поставки эквивалентного товара, в том числе, указание конкретных лекарственных форм препаратов, предназначенных для парентерального (инъекционного) введения («лиофилизат», «порошок», «лиофилизированный порошок», «концентрат», «раствор», «суспензия» и т.д.).

Комиссией Новосибирского УФАС России при анализе аукционной документации было установлено, что описание объекта закупки содержит вышеуказанное требование к лекарственной форме, а именно, «порошок для приготовления раствора для инфузий», однако возможность поставки лекарственных препаратов в эквивалентных лекарственных формах не установлена, что в нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ способно привести к ограничению количества участников закупки. Однако ввиду того, что в государственном реестре лекарственных средств иные лекарственные формы для приготовления раствора для инфузий по лекарственным препаратам с МН «Имипенем + Циластатин» отсутствуют, фактически данное требование не привело к ограничению количества участников

закупки.

Комиссией Новосибирского УФАС России было также установлено, что протокол [подведения итогов электронного аукциона от 15.06.2016 № 0351200000716000617-3](#) содержит ненадлежащую информацию относительно признания заявки ЗАО «ФАРМГИД» не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, в части порядкового номера заявки и дублирования информации. Таким образом, единая комиссия заказчика нарушила ч.8 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «ФК САТИКОМ» на действия единой комиссии заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Государственная Новосибирская областная клиническая больница» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных средств (имипенем + циластатин) (извещение № 0351200000716000617) необоснованной.

2.Признать единую комиссию заказчика нарушившей ч.8 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ.

3.Выдать единой комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-187

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

24 июня 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-238 от 24.06.2016г. по жалобе ООО «ФК САТИКОМ» на действия единой комиссии заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Государственная Новосибирская областная клиническая больница» при

проведении электронного аукциона на поставку лекарственных средств (имипенем + циластатин) (извещение № 0351200000716000617),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок единой комиссией заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Государственная Новосибирская областная клиническая больница» необходимо:

Прекратить нарушение ч.8 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, внести изменения в протокол подведения итогов данного электронного аукциона в части указания надлежащей информации относительно признания заявки ЗАО «ФАРМГИД» не соответствующей требованиям аукционной документации.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ООО «РТС-Тендер» обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-238 от 24.06.2016г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику сообщить в адрес Новосибирского УФАС России в срок до 13.07.2016г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.