

## РЕШЕНИЕ № 89-10/гз

### о признании жалобы участника размещения заказа частично обоснованной

23 августа 2010 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

1. <.....> - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
2. <.....> - и.о. начальника отдела, член Комиссии;
3. <.....> - старший государственный инспектор, член Комиссии;

в присутствии:

- <.....> - представителя ООО «Тритон-Офис» (доверенность №260 от 15.08.2010);
- <.....> - представителя ООО «Тритон-Офис» (доверенность №233/3 от 17.08.2010);
- <.....> - представителя Заказчика – ГОУ ВПО "Саратовский государственный медицинский университет имени В.И. Разумовского Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию" (далее - ГОУ ВПО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Росздрава) (доверенность от 19.07.2010), председателя Единой комиссии по размещению заказов ГОУ ВПО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Росздрава,

рассмотрев жалобу ООО «Тритон-Офис» на действия Единой комиссии по размещению заказов ГОУ ВПО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Росздрава при проведении открытого конкурса № 100629/000589/403 «Поставка бытовой мебели для Саратовского государственного медицинского университета» (начальная (максимальная) цена контракта 45 550 000 руб.),

### УСТАНОВИЛА:

16.08.2010 в Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО «Тритон-Офис» (далее – Заявитель) на действия Единой комиссии по размещению заказов ГОУ ВПО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Росздрава (далее - Единая комиссия) при проведении открытого конкурса № 100629/000589/403 «Поставка бытовой мебели для Саратовского государственного медицинского университета» (далее – Конкурс).

В жалобе Заявитель указал, что ООО «Тритон-Офис» не согласен с решением Единой комиссии в части оценки по критерию "срок поставки товара" и объявления победителем Конкурса ООО "Крокус".

По мнению Заявителя, участники с наименее выгодными предложениями (3 дня) по критерию оценки "срок поставки товара" получили в два раза больше баллов, чем участник, предложивший наиболее выгодное предложение по поставке (1 день), что прямо противоречит п. 60 Правил оценки заявок на участие в

конкурсе на право заключить государственный или муниципальных контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 №722 (далее – Правила).

Кроме того, из жалобы следует, что в Конкурсной документации имеются существенные противоречия, а именно:

В п. 1.3.2. Части 1 Конкурсной документации указано, что Победитель конкурса должен будет поставить товар в течение периода, указанного в Информационной карте конкурса. Срок поставки предусмотрен п. 3 "Информационной карты" – "Пункт 1.3.2. Срок и место поставки товара: Срок поставки товара: до 31.012.2010 года". В абзаце 5 п. 6.2. "Условия исполнения контракта" указано, что "сроки поставки товара - срок поставки в течение 3 дней со дня получения заявки от заказчика (значимость критерия 15%), а из абзаца 15 следует, что "для оценки заявок по критерию "сроки поставки товара" устанавливается максимальный срок поставки - 5 дней минимальный срок поставки - 3 дня с момента получения письменной заявки Заказчика."

При этом, согласно Конкурсной документации Информационная карта имеет приоритет над положениями Части 1 Конкурсной документации при возникновении противоречий в отношении срока поставки. Таким образом, по мнению Заявителя, необходимо исходить из срока поставки, указанного в Информационной карте – до 31 декабря 2010 года.

Кроме того, по мнению Заявителя, Конкурсная документация содержит противоречия в сроках (периодах), которые исчисляются "от момента заключения контракта", или "с момента получения письменной заявки", или "с момента получения письменной заявки", или "в течение 3-х дней до 31 декабря 2010 года или "поставка будет осуществлена в срок до \_".

Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчик, установив противоречия в Конкурсной документации, нарушил п. 4 ст. 22 Федерального закона от 21 июля 2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Представители Заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе.

Председатель Единой комиссии, присутствовавший на заседании Комиссии, не согласилась с доводами, изложенными в жалобе, и пояснил, что Заказчиком в Конкурсной документации для оценки заявок по критерию "сроки поставки товара" установлен максимальный срок поставки – 5 дней и минимальный срок поставки – 3 дня с момента получения письменной заявки Заказчика. Кроме того, в Конкурсной документации, Техническом задании и Проекте контракта указано, что товар поставляется в срок до 31.12.2010 по мере необходимости по письменным заявкам Заказчика.

Из объяснений председателя Единой комиссии следует, что конкурсная заявка ООО «Тритон-Офис» по критерию "сроки поставки товара" содержит предложение за пределами сроков, установленных Конкурсной документацией, а именно: 1 день. В связи с чем, руководствуясь п. 60 Правил, Единая комиссия присвоила ООО «Тритон-Офис» рейтинг по критерию "сроки поставки товара"- 50 баллов.

Таким образом, председатель Единой комиссии считает доводы, изложенные в жалобе, необоснованными и просит отказать в удовлетворении жалобы.

*Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую*

проверку, Комиссия пришла к следующим выводам:

29.06.2010 на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru> были размещены Извещение о проведении Конкурса и Конкурсная документация.

В соответствии с п. 15 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Согласно ч. 7 ст. 28 Закона о размещении заказов порядок оценки на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в части 4 ст. 28 Закона о размещении заказов, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

**В соответствии со статьей 28 Закона о размещении заказов Правительством Российской Федерации были утверждены Правила, которые определяют порядок оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, содержание и значимость критериев оценки заявок в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых конкурсными комиссиями в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта.**

Согласно п. 4 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов Конкурсная документация должна содержать исчерпывающий перечень сведений, в том числе место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.

В п.п.п. а) п.п. 6.2.1. п. 6.2. "Условия исполнения контракта" Конкурсной документации Заказчик установил, что "срок поставки товара – срок поставки в течение 3 дней со дня получения заявки от заказчика (значимость критерия 15%)", одновременно в этом же пункте Заказчиком установлено "для оценки заявок по критерию "сроки поставки товара" устанавливается максимальный срок поставки – 5 дней и минимальный срок поставки – 3 дня с момента получения письменной заявки Заказчика."

Кроме того, в п. 1.3.2. "Срок поставки товара" Информационной карты Конкурсной документации Заказчиком установлено, что срок поставки товара: до 31 декабря 2010 года.

Таким образом, Комиссия установила, что в Конкурсной документации содержится противоречивая информация, относительно сроков поставки товара, что является нарушением п. 4 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов.

На заседании Комиссии представитель Заказчика не отрицал факт противоречий в Конкурсной документации, касательно срока поставки товара.

Таким образом, противоречия в Конкурсной документации по сроку поставки товара приводят к невозможности однозначного определения рейтинга заявок по критерию "срок поставки товара".

Также, согласно п. 54 Правил для оценки заявок по указанному критерию срок (период) поставки не устанавливается в календарных датах (например, до 1 марта 2008 года.). В случае если срок (период) поставки либо один из сроков (периодов) поставки устанавливаются в календарной дате, такой срок (период) поставки не может применяться в целях оценки по указанному критерию.

Таким образом, в Конкурсной документации содержатся положения, противоречащие п. 54 Правил.

Следовательно, в соответствии с п. 80 Правил оценка и сопоставления заявок участников размещения заказа должна проводиться без учета критерия оценки "срок поставки товаров". Значимость критерия "срок поставки товаров" должна суммироваться со значимостью критерия "цена контракта". Оценка заявок участников размещения заказа должна проводиться по критерию "цена контракта" с новой значимостью данного критерия.

Учитывая изложенное и на основании с ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Саратовского УФАС России

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Тритон-Офис» на действия Единой комиссии по размещению заказов ГОУ ВПО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Росздрава при проведении открытого конкурса № 100629/000589/403 «Поставка бытовой мебели для Саратовского государственного медицинского университета» частично обоснованной, в части нарушения Заказчиком - ГОУ ВПО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Росздрава п. 4 ч. 4 ст. 22 Федерального закона от 21 июля 2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

2. Признать в действиях Заказчика - ГОУ ВПО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Росздрава нарушение п. 4 ч. 4 ст. 22 Федерального закона от 21 июля 2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать Единой комиссии по размещению заказов ГОУ ВПО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Росздрава предписание об устранении нарушений прав и законных интересов участников размещения заказа.

4. Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу Саратовского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

5. Во исполнение пункта 3 Приказа № 163 от 14.05.2008 «О действиях Федеральной антимонопольной службы и ее территориальных органов в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» передать материалы жалобы в правоохранительные органы.

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель  
Комиссии:  
Члены  
Комиссии:

\_\_\_\_\_

(подпись)

<.....>

\_\_\_\_\_

(подпись)

<.....>

\_\_\_\_\_

(подпись)

<.....>