

РЕШЕНИЕ

по делу № 341-ж/2014

20 июня 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	начальника отдела контроля закупок для -государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	Гареева Д.Ф.	специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для -государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	Кокшаровой И.О.	главного специалиста-эксперта отдела контроля -закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «Дорагрострой», в присутствии:

- представителя Управления муниципального заказа Администрации города Челябинска, действующего на основании доверенности от 03.06.2014,
- представителя Управления муниципального заказа Администрации города Челябинска, действующего на основании доверенности от 04.10.2014,
- представителя Управления жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Челябинска, действующего на основании доверенности от 19.06.2014,
- представителя Управления жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Челябинска, действующего на основании доверенности 19.06.2014,
- представителя ООО «Дорагрострой», действующего на основании доверенности № 3 от 16.06.2014,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Дорагрострой» (далее — заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0169300000114001732 на выполнение работ по ремонту дворовых территорий многоквартирных домов в районах города Челябинска (далее – аукцион).

Согласно представленным документам 20.05.2014 Управление муниципального

заказа Администрации города Челябинска объявило о проведении аукциона.

Заказчиком выступило Управление жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Челябинска.

Начальная (максимальная) цена контракта – 18 541 306, 08 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 05.06.2014 в 09:00.

Состав единой комиссии утвержден Приказом начальника Управления муниципального заказа Администрации города Челябинска от 20.05.2014 № 1207.

На момент рассмотрения жалобы ООО «Дорагрострой» контракт не заключен.

На заседании комиссии заявитель указал, что аукционная комиссия неправомерно отстранила от участия в аукционе заявителя в виду того, что высота саженцев не может быть указана конкретным значением, так как высота кома земли у каждого саженца индивидуальна, поэтому размер саженцев указан через тире.

Кроме того, заказчик в отношении саженца лиственницы не указал единицу измерения, что не позволяет определить потребность заказчика.

Представители заказчика и уполномоченного органа с доводами жалобы заявителя не согласились, представили письменные пояснения и на заседании Комиссии указали следующее.

Заявка ООО «Дорагрострой» правомерно отклонена от участия в аукционе, поскольку в заявке представлены неконкретные показатели товара в отношении саженцев, не соответствующие требованиям документации о закупке.

Таким образом, действия аукционной комиссии соответствуют требованиям действующего законодательства.

Кроме того, высота саженца является конкретной характеристикой товара, так как по

ГОСТу 24909-81 «Саженцы деревьев декоративных лиственных пород. Технические условия» допустимое отклонение может быть не более 1 см, тогда как в заявке заявителя указаны диапазонные значения высоты саженцев, что не позволяет определить их конкретный размер в нарушение требований документации об аукционе.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком

аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 06.06.2014 (далее -протокол) заявка ООО «Дорагрострой» (порядковый номер заявки № 5) не соответствует требованиям, установленным документацией о закупке в части характеристик товаров (саженцы), необходимых для выполнения работ по контракту.

В подпункте 6 пункта 2 части 12 информационной карты (часть 1) в требованиях к содержанию и составу первой части заявки на участие в электронном аукционе указано, что первая часть заявки должна содержать, в том числе конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе.

При этом, в инструкции по оформлению первой части заявки указано, что характеристики товара из столбца максимальные и (или) минимальные показатели объекта закупки указываются участником точными значениями показателей и не должны содержать двойных и неоднозначных предложений, слов «или эквивалент», «не более», «не менее» и др.

Как следует из инструкции возможность указания конкретных показателей в виде диапазона значений возможно, если такие характеристики сопровождаются словами «не более, не менее» и такое указание предусмотрено технической документацией производителя.

В документации о закупке содержится таблица, в которой отражены требования к товару, используемому при выполнении работы, в том числе высота саженцев (береза, рябина, боярышник, лиственница, вяз, ива, тополь, ясень), которая указана в качестве максимального и минимального показателя, а именно: высота не менее 3 м, не более 3,5 м (береза); высота не менее 3 м, не более 3,5 м (рябина); высота не менее 1 м, не более 2 м (боярышник) и т.д.

Первая часть заявки заявителя содержит высоту саженцев путем указания диапазона значений (например: 3,0 м-3,5 м «согласно техническим характеристикам производителя»), что не является конкретным показателем товара, позволяющим сделать вывод о фактических размерах саженцев, предлагаемых для выполнения работ по контракту.

При этом, в заявке данная характеристика саженцев не сопровождается словами «не более, не менее», что позволяло бы сделать ссылку на технические характеристики производителя и указать конкретный показатель в виде диапазона значений.

Кроме того, на заседании комиссии заявителем не предоставлено доказательств, позволяющих сделать вывод о том, что производителем установлена высота саженцев в диапазонном значении.

Как следует из анализа ГОСТа 24909-81 «Саженцы деревьев декоративных лиственных пород. Технические условия», утвержденного Постановлением Государственного комитета СССР по стандартам от 13.08.1981 № 3865 (далее - ГОСТ), такая характеристика саженцев как высота измеряется от корневой шейки до верхней точки роста с погрешностью не более 1 см (пункт 3.2.1), что

свидетельствует о том, что саженцы имеют определенный номинальный размер, а также установленные предельные отклонения (допуски).

Таким образом, высота саженца является постоянной величиной, которая не может варьироваться в зависимости от каких-либо условий, кроме установленного ГОСТом отклонения.

Однако заявка заявителя содержит диапазон возможных размеров саженцев без указания конкретного номинального размера предлагаемого для использования при выполнении работ товара, что противоречит подпункту 6 пункта 2 части 12 информационной карты (часть 1).

Кроме того, в первой части заявки участник указал наименование товара «Береза Рябина», тогда как в документации об аукционе заказчику требуется указание на конкретный вид саженца «Береза», что свидетельствует о предоставлении в составе заявки неоднозначного и двусмысленного предложения о товаре в нарушение пункта 1 инструкции по заполнению заявки (пункт 12 части 1 информационной карты документации о закупке).

Согласно пунктам 1, 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе основанием отказа в допуске к участию в аукционе участника закупки является непредоставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации, а также несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

На основании изложенного, решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Дорагросстрой» по причине ее несоответствия требованиям документации о закупке на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, является правомерным.

2. Как следует из пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги требованиям заказчика. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемым товарам, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в аукционе.

Тем самым, реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности определения поставщика, равного доступа к участию в торгах и недопустимости ограничения числа участников закупки.

В техническом задании документации о закупке заказчик указал требование к высоте саженца лиственницы – «высота не менее 1,2 и не более 1,8», без указания единицы измерения, что не позволяет сделать вывод о фактических размерах товара, требуемого заказчику в нарушение пункта 1 части 1 статьи 64, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 3.37 Приказа ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений» антимонопольный орган вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты размещения заказа.

На основании изложенного Комиссия, основываясь на полном и всестороннем исследовании всех обстоятельств дела, руководствуясь требованиями закона, а также принципами добросовестности, разумности и справедливости, с учетом того, что выявленное нарушение не повлияло на результаты торгов и аукцион признан состоявшимся, принимает решение не выдавать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Дорагрострой» на действия аукционной комиссии необоснованными.

2. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 64, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе не выдать в виду того, что выявленное нарушение не повлияло на результаты электронного аукциона.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены Комиссии

Д.Ф. Гареева

И.О. Кокшарова

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений законодательства

РФ о контрактной системе

20 мая 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия Челябинского УФАС России) в составе:

Председателя Сапрыкиной заместителя руководителя Челябинского УФАС
Комиссии: Н.В. России,
Членов Новиковой специалиста 1 разряда административно кадрового
Комиссии: Н.В. отдела Челябинского УФАС России,
Кокшаровой главного специалиста-эксперта отдела закупок для
И.О. государственных и муниципальных нужд
Челябинского УФАС России,

на основании решения от 20 мая 2014 года, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «Ново-Трейд» на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0169300000114001079 на выполнение работ по содержанию и ремонту дорог города Челябинска (далее - аукцион), в целях устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Управлению дорожного хозяйства Администрации города Челябинска:

1.1 с момента размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее – официальный сайт) предписания не заключать контракт по итогам аукциона, оформленного протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе № 1ЭР от 20.05.2014.

1.2 в срок до 30.05.14 принять решение об отмене аукциона и передать его в Управление муниципального заказа Администрации города Челябинска для его размещения на официальном сайте в сети.

2. Управлению муниципального заказа Администрации города Челябинска в срок до 04.06.2014г. разместить решение об отмене аукциона, указанное в пункте 1.2. настоящего предписания, на официальном сайте.

3. ООО «РТС-тендер» с 23.05.2014 обеспечить Управлению дорожного хозяйства Администрации города Челябинска возможность исполнения данного предписания.

4. Управлению муниципального заказа Администрации города Челябинска в срок до 06.06.2014 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункта 2 настоящего предписания (распечатки с официального сайта, свидетельствующие о дате размещения указанного в пункте 1.2 настоящего предписания решения).

5. Управлению дорожного хозяйства Администрации города Челябинска в срок до 06.06.2014 года представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области доказательства исполнения настоящего предписания, а именно сведения о незаключении контракта по итогам аукциона согласно пункту 1.1 настоящего предписания (в случае заключения контракта представить надлежащим образом заверенную копию контракта со всеми приложениями), надлежащим образом заверенную копию решения об отмене указанного аукциона.

6. ООО «РТС-тендер» в течение трех дней с момента с момента исполнения предписания в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункт 2 настоящего предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность должностных лиц в размере 50 000 рублей и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает его действие.