

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10227/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель) на действия ООО «Современные системы бизнеса» (далее также - Организатор торгов) и ООО «Южная коммерческая система» (далее — ЭТП) при проведении торгов по реализации имущества должника (извещение № 210520/37979633/03, далее - Торги) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Организатора торгов выразилось в ограничении доступа к участию в Торгах путем взимания платы за участие в Торгах.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Изучив представленные материалы и пояснения участвующих в деле лиц, Комиссия признает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Таким образом, проведение спорных Торгов является обязательным в силу Закона об исполнительном производстве, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

Вместе с тем, согласно представленным материалам, действия Организатора

торгов в данном случае не повлекли за собой необоснованное ограничение конкуренции, ввиду того, что выбор ЭТП не приводит к ограничению количества участников торгов.

По мнению Заявителя, взимание дополнительной платы за участие в торгах является ограничением круга участников.

Так, согласно п. 12 Регламента ЭТП участник-победитель торгов после опубликования протокола о результатах торгов выплачивает вознаграждение оператору электронной площадки согласно тарифам. Так же заявители до момента подачи заявки на Регистрацию в каждой торговой процедуре уплачивают Оператору электронной площадки стоимость Регистрации в каждой торговой процедуре согласно Тарифам; в случаях, когда заявка на участие заявителя в торговой процедуре была отклонена (не допущена к участию) Организатором торгов, либо Организатором торгов отменен торг, либо заявка на участие в торговой процедуре отозвана заявителем до сроков окончания приема заявок на участие, а так же если участник торгов участвовал но не победил в торговой процедуре, то в данных случаях стоимость Регистрации в каждой торговой процедуре согласно тарифам автоматически возвращается заявителям в их личный кабинет.

Комиссия оценивает довод Заявителя как неосновательный ввиду того, что плата за участие в Торгах в данном случае отсутствует, так как стоимость регистрации в каждой торговой процедуре, согласно Регламенту площадки, возвращается всем участникам, кроме победителя Торгов.

Вместо платы со всех участников за регистрацию большинство площадок, осуществляющих свою деятельность на данном рынке, взимает плату только с победителя за участие в торгах: электронными площадками в настоящее время предусмотрен механизм блокирования указанной платы при подаче заявки на счетах всех участников процедур с последующим возвратом лицам, не победившим в торгах.

Вместе с тем, в связи с чем доводы жалобы не могут быть признаны обоснованными.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов и оператора ЭТП нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В связи с изложенным, с учетом конкретных фактических обстоятельства, исходя из того, что в рамках рассмотрения жалоб по «короткой процедуре» невозможно установить экономически обоснованный размер указанной платы, взимаемый с победителя торговой процедуры, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов и оператора ЭТП при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.06.2020 № ПО/34871/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.