

Резолютивная часть оглашена

12.11.2013

г.о.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС России)

рассмотрев жалобу ООО «Проектный институт территориального планирования» на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на выполнение работ по разработке схем теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения муниципальных образований Самарской области для ГБУЗ Самарской области «Региональное агентство по энергосбережению и повышению энергетической эффективности» (извещение № 0142200001313006771), начальная (максимальная) цена контракта 62 253 600 рублей,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Приказом Федеральной антимонопольной службы России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд»,

#### УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Проектный институт территориального планирования» на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на выполнение работ по разработке схем теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения муниципальных образований Самарской области для ГБУЗ Самарской области «Региональное агентство по энергосбережению и повышению энергетической эффективности» (далее – аукцион).

Доводы жалобы сводятся к тому, что конкурсная комиссия неправомерно допустила к участию в конкурсе ОАО «Объединение ВНИПИэнергопром», ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный политехнический университет», поскольку заявки вышеуказанных участников размещения заказа не соответствовали требованиям конкурсной документации.

Представители заявителя просили признать незаконными действия комиссии, выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, конкурсную документацию, заявки участников размещения заказа и, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Согласно ч.1 ст.22 Закона о размещении заказов конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с п.1) ч.1 ст.11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются требования о соответствии участников размещения заказа требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Ч.1 ст.27 Закона о размещении заказов установлено, что конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со [статьей 11](#) настоящего Федерального закона.

Из п.4) ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов следует, что при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной к участию в конкурсе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации.

Согласно п.8 ст.55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации допуск к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, подтверждается выданным саморегулируемой организацией свидетельством о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В Приглашении на участие в конкурсе установлено, что участник размещения заказа в составе заявки на участие в конкурсе должен представить свидетельство о допуске к работам, выданное саморегулируемой организацией. В свидетельстве саморегулируемой организации о допуске к работам должны быть обязательно предусмотрены работы:

п.5.1.Работы по подготовке проектов наружных сетей теплоснабжения и их сооружений;

п.5.2.Работы по подготовке проектов наружных сетей водоснабжения и канализации и их сооружений;

или

п.13.Работы по организации подготовки проектной документации привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком).

Аналогичные требования содержатся в п.4 Технического задания конкурсной документации.

Согласно свидетельству СРО от 14.06.2012 г. № 0198.4-2010.7804040077-С-157 планируемая стоимость работ по одному договору, заключенному ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный политехнический университет», не может превышать 10 000 000 рублей.

Согласно свидетельству СРО от 30.05.2012 г. № 0067.4-2009-7701027557-П-30 планируемая стоимость работ по одному договору, заключенному ОАО «Объединение ВНИПИэнергопром», не может превышать 50 000 000 рублей.

Как указывает заявитель, данные участники не должны были быть допущены к участию в конкурсе, поскольку заявленные в конкурсных заявках цены контракта – 30 000 000 рублей и 61 253 600 рублей соответственно, превышают указанные в свидетельствах СРО суммы.

Ограничение установлено на заключение договоров по осуществлению работ по подготовке проектной документации для объектов капитального строительства, стоимость которых превышает указанную в свидетельстве СРО сумму.

Поскольку ОАО «Объединение ВНИПИэнергопром», ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный политехнический университет» имеют допуском к видам работ, предусмотренных п.5.1.Работы по подготовке проектов наружных сетей теплоснабжения и их сооружений, п.5.2.Работы по подготовке проектов наружных сетей водоснабжения и канализации и их сооружений, основания для отказа в допуске к участию в аукционе данным участникам размещения заказа отсутствовали.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Проектный институт территориального планирования» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.