

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20823/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.12.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

членов Комиссии:

при участии представителя от ООО «Агат», ГБУ г. Москвы «Жилищник Останкинского района»,

рассмотрев жалобу ООО «Агат» (далее - Заявитель) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник Останкинского района» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение работ по установке дверных и оконных блоков для нужд ГБУ «Жилищник Останкинского района» (реестровый № 32009692305) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в неправомерном установлении требований в Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица,

организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

18.11.2020 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ было опубликовано извещение проведения запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение работ по установке дверных и оконных блоков для нужд ГБУ «Жилищник Останкинского района» (реестровый № 32009692305).

По мнению Заявителя, работы, являющиеся предметом данной Закупки,

относятся к капитальному ремонту. При этом к документации должен быть приложен сметный расчет.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения.

Комиссия, заслушав позиции сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

В соответствии с пунктом 14.2 статьи 1 Градостроительного кодекса РФ капитальный ремонт объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) - замена и (или) восстановление строительных конструкций объектов капитального строительства или элементов таких конструкций, за исключением несущих строительных конструкций, замена и (или) восстановление систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства или их элементов, а также замена отдельных элементов несущих строительных конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановление указанных элементов.

Согласно пункту 3.11 Положения о проведении планово-предупредительного ремонта производственных зданий и сооружений (постановление Госстроя СССР от 29 декабря 1973 года № 279) к капитальному ремонту производственных зданий и сооружений относятся такие работы, в процессе которых производится смена изношенных конструкций и деталей зданий и сооружений или замена их на более прочные и экономичные, улучшающие эксплуатационные возможности ремонтируемых объектов, за исключением полной смены или замены основных конструкций, срок службы которых в зданиях и сооружениях является наибольшим (каменные и бетонные фундаменты зданий и сооружений, все виды стен зданий, все виды каркасов стен, трубы подземных сетей, опоры мостов и др.).

В Приложении 8 Положения о проведении планово-предупредительного ремонта производственных зданий и сооружений перечислен перечень работ по капитальному ремонту, в том числе: «...полная смена ветхих оконных и дверных блоков, а также ворот производственных корпусов...».

Согласно Приложению № 7 Постановления Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27 сентября 2003 года N 170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» замена конструкций дверей и окон, не включающая в себя работы по расширению проемов,

относится к текущему ремонту.

Как пояснил представитель Заказчика, в предмет данной Закупки не включены работы по расширению проемов.

Также Заказчиком на заседание комиссии были представлены материалы, в том числе Техническое задание, где описаны характеристики поставляемых товаров (отдельно предоставлены детальные эскизы оконных конструкций). Исходя из них можно сделать вывод, что выполнение работ по данной Закупке не относится к капитальному ремонту.

Помимо этого Заявитель считает, что к документации должен быть приложен сметный расчет.

В соответствии с пунктом 3 статьи 709 Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ) цена работы может быть определена путем составления сметы. Исходя из данной формулировки наличие сметы не является обязательным, договоренность о цене работ может быть достигнута и без сметы.

Смета является обязательной только при выполнении работ по договору строительного подряда (статья 743 ГК РФ.). Правила о договоре строительного подряда применяются к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором.

Исходя из этого Комиссия считает довод Заявителя об обязательном наличии сметы необоснованным.

Резюмируя изложенное, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Агат» (ИНН: 7720373457; ОГРН: 1177746241364) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник Останкинского района» (ИНН: 7717772405; ОГРН: 5137746236800) необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.11.2020

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.