

15.08.2017г.

г. Иркутск

Комиссия Управления ФАС по Иркутской области по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Комиссия), в составе:

Председатель Комиссии <....>;

Члены Комиссии <....>;

при участии <....>; рассмотрев жалобу ИП Петрова на действия организатора торгов - конкурсного управляющего,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области с жалобой обратился ИП Петров (далее заявитель, ИП Петров) на действия организатора торгов: конкурсного управляющего ООО «Нечаевское» <....> по проведению торгов посредством публичного предложения №212631 на электронной торговой площадке, по лоту №1, дело № А19-1935/2014, в связи с необоснованным отклонением заявки, а также установлением к заявителю требований о предоставлении сведений и документов, не предусмотренных Законом «О несостоятельности (банкротстве).

Жалоба рассмотрена в порядке, установленном ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции».

На рассмотрении жалобы ПАО «Сбербанк России»- имеющего статус кредитора и утвердившего Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника, заявлено ходатайство о привлечении общества в качестве заинтересованного лица. Аналогичное ходатайство поступило от АО «Российский сельскохозяйственный банк», также имеющего статус кредитора.

Посоветовавшись на месте, комиссия антимонопольного органа, приняла решение ходатайства удовлетворить, допустить ПАО «Сбербанк России», АО «Российский сельскохозяйственный банк» к участию в рассмотрении жалобы.

Комиссия антимонопольного органа приняла решение об отказе в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения жалобы, заявленного представителем конкурсного управляющего, поскольку конкурсный управляющий надлежащим образом уведомлен о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, документы по требованию антимонопольного органа представлены им заблаговременно, в связи с чем, препятствий для рассмотрения комиссией жалобы по существу не усматривается.

Представитель заявителя, поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представитель конкурсного управляющего считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению, в обосновании своих возражений представлены письменные пояснения.

Представители заинтересованных лиц: ПАО «Сбербанк России» АО «Российский сельскохозяйственный банк», поддержали позицию конкурсного управляющего.

Комиссия, исследовав все имеющиеся в деле материалы, доводы жалобы, возражения на доводы жалобы, установила следующее.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 18.12.2014г. по делу № А19-1935/2014 ООО «Нечаевское» признано банкротом, открыто конкурсное производство.

Кредитором, чье требование обеспечено залогом имущества должника (ПАО «Сбербанк России») в соответствии с требованиями Закона о банкротстве утвержден Порядок и условия реализации имущества должника, находящегося в залоге у ПАО «Сбербанк России».

В рамках процедуры банкротства сельскохозяйственной организации ООО «Нечаевское» (№А19-1935/2014) конкурсный управляющий ... провел торги посредством публичного предложения по продаже заложенного имущества ПАО «Сбербанк России».

Торги были проведены на ЭТП «Системы Электронных торгов» с 19.06.2017г. по 30.07.2017г. Сообщение о проведении торгов №212631, также было опубликовано в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве и в официальном источнике - газете «Коммерсантъ», а также местной газете «Усольские новости и мировые репортажи».

Заявитель, на этапе с 19.07.2017г. по 23.07.2017г., подал заявку на участие, которая была отклонена конкурсным управляющим, также заявителю было предложено исправить допущенные недостатки и подать заявку на следующем этапе.

Не согласившись с решением конкурсного управляющего, заявитель обратился с жалобой в антимонопольный орган.

Комиссия антимонопольного органа исследовала заявку ИП Петрова, установила следующее.

В представленной заявке на участие в торгах № 212631, поданной ИП Петровым нет указаний на принятие условий по соблюдению охранного обязательства.

Согласно абзацу 3 пункта 4 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»:

В случае продажи объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации к обязательным условиям конкурса относятся также обязательства покупателей по соблюдению установленных в соответствии с Федеральным законом от 25 июня 2002 года N 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" ограничений права пользования данным объектом культурного наследия, требований к его сохранению, содержанию и использованию, обеспечению доступа к данному объекту культурного наследия, сохранению его облика и интерьера (если интерьер относится к предмету охраны), выполнение в отношении данного объекта требований охранного документа, соблюдение особого режима использования земель в границах охранной зоны данного объекта культурного наследия и заключение договора о выполнении указанных требований.

В соответствии с заявкой на проведение торгов, условием публичного предложения является условие принятия покупателем обязанности по соблюдению охранного обязательства,

утвержденного Приказом Службы по охране культурного наследия от 22.07.2016 № 60-сир и Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» ограничений права пользования объектом культурного наследия, требования к его сохранению, содержанию и использованию, обеспечению доступа, сохранению его облика и интерьера, выполнение требований охранного документа, соблюдение особого режима использования земель в границах охранной зоны и заключение договора о выполнении указанных требований».

Пунктом 4 Изменения, внесенных в порядок и условия проведения торгов по продаже имущества ООО «Нечаевское», являющегося предметом залога ПАО «Сбербанк России», установлено следующее:

Содержание абзаца 2 пункта 5.1. дополнить и изложить в следующей редакции:

«К заявке на проведение торгов в обязательном порядке должно быть приложено ... обязательство заявителя исполнять условия конкурса (К обязательным условиям конкурса относятся обязательства покупателя по соблюдению установленных в соответствии с Федеральным законом от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» ограничений права пользования объектом культурного наследия, требования к его сохранению, содержанию и использованию, обеспечению доступа, сохранение его облика и интерьера, выполнение требований охранного документа, соблюдение особого режима использования земель в границах охранной зоны и заключение договора о выполнении указанных требований.

Согласно с п. 4 ст. 139 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 настоящего Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена.

Из совокупности вышеперечисленных норм, комиссия антимонопольного органа пришла к выводу о том, что решение конкурсного управляющего о несоответствии заявки ИП Петрова ... на участие в торгах требованиям, указанным в сообщении о проведении торгов, обоснованным, в связи с отсутствием принятия условий по соблюдению охранного обязательства.

Скриншот заявки ИП Петрова, представленный на рассмотрение жалобы представителем заявителя не может являться безусловным доказательством соблюдения вышеуказанного условия, поскольку номер торгов не совпадает с номером торгов, отклонение заявки на участие в которых оспаривает заявитель.

Абзацами 8-9 пункта 11 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что к заявке на участие в торгах должны прилагаться копии следующих документов:

выписка из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), документы, удостоверяющие личность (для физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или государственной регистрации

физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица).

Пунктом 4 статьи 11 Налогового Кодекса Российской Федерации установлено, что индивидуальные предприниматели - физические лица, зарегистрированные в установленном порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, главы крестьянских (фермерских) хозяйств. Физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, но не зарегистрировавшиеся в качестве индивидуальных предпринимателей в нарушение требований гражданского законодательства Российской Федерации, при исполнении обязанностей, возложенных на них настоящим Кодексом, не вправе ссылаться на то, что они не являются индивидуальными предпринимателями.

В связи с чем, индивидуальные предприниматели одновременно являются физическими лицами и обязаны предоставлять документы, удостоверяющие личность.

Постановлением Правительства РФ от 08.07.1997 N 828 "Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации" установлено, что паспорт гражданина Российской Федерации является основным документом, удостоверяющим личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации (далее паспорт).

Паспорт обязаны иметь все граждане Российской Федерации (далее именуются -граждане), достигшие 14-летнего возраста и проживающие на территории Российской Федерации.

При этом, заявитель к своей заявке на участие в торгах № 212631 на ЭТП «Системы электронных торгов» представил не паспорт <...> а выписку из паспорта, содержащую страницы 2-5, что не соответствует абз. 9 пункта 11 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Действия заявителя по предоставлению выписки из паспорта, а не паспорта, не позволяют определить действительность паспорта, а также создает невозможность установить наличие семейных отношений (режима совместно собственности имущества согласно ст.34 Семейного кодекса РФ) с иностранными гражданами, которым согласно п. 3 ст. 1 и ст. 3 Федерального закона от 24 июля 2002 г. N 101-ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" запрещено приобретение в собственность земельных участков из состава земель сельскохозяйственного назначения, в связи с чем отклонение конкурсным управляющим заявки ИП Петрова на участие по основаниям не предоставления документа, удостоверяющего личность (его копии), признано комиссией антимонопольного органа обоснованным.

Факт того, что копии всех страниц паспорта ранее были представлены заявителем при регистрации личного кабинета на электронной площадке не является безусловным основанием для предоставления в составе заявки на участия отдельных фрагментов документа, удостоверяющего личность, поскольку процедура регистрации лица на электронной торговой площадке для создания личного кабинета, необходимого для совершения определенных действия для участия в соответствующих торгах не подменяет собой непосредственно саму процедуру торгов, в том числе совершения действий, обусловленных участием лица в торгах.

По факту непоступления задатка от заявителя установлено, следующее.

Конкурным управляющим ООО «Нечаевское» на периоде с 19.07.2017 г. по 23.07.2017 г. 21.07.2017 г. в конце операционного дня была получена справка, из которой следует, что на 17:15 задаток от ИП Петрова на задатковый счет ООО «Нечаевское» не поступал.

Срок перечисления задатка - поступление средств не позднее окончания соответствующего

периода по следующим реквизитам: получатель - ООО «Нечаевское», счет 40702810166020000059, Открытый Иркутском РФ АО «Россельхозбанк» БИК 042520700.

Учитывая, что срок приема заявок в периоде с 19.07.2017 г. заканчивался 24.07.2017 г. в 04:59 по иркутскому времени, таким образом, конкурсный управляющий получил справку по задатковому счету на конец последнего банковского операционного дня 21.07.2017 г. данного периода торгов публичного предложения.

В полученной справке не была отражена информации о поступлении задатка от заявителя на задатковый счет ООО «Нечаевское».

Решение об отказе в допуске на участие заявки ИП Петрова было принято 24.07.2017г., после чего информация передана представителю для публикации принятого решения на ЭТП «Системы электронных торгов».

Предоставленный представителем заявителя платежный документ от 21.07.2017г. не прилагался в составе заявки на участие (по собственному усмотрению заявителя).

Таким образом, решение конкурсного управляющего об отсутствии поступившего задатка от заявителя в размере указанном в сообщении, принято исходя из имеющихся документов.

Следует также отметить, что из представленных документов, не следует, что конкурсный управляющий обязал заявителя представить в составе заявки на участие доказательство перечисления задатка, данная обязанность предусмотрена в Порядке и условиях реализации имущества должника, утв. ПАО «Сбербанк России», который является действующим и не был оспорен заявителем.

Абзацем 6 пункта 11 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, в н е ш н е м у у п р а в л я ю щ е м у з а и н т е р е с о в а н н о с т и, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

В заявке ИП Петрова на участие в торгах № 212631 на ЭТП «Системы электронных торгов» была приведена следующая формулировка: «Заинтересованность отсутствует, участия нет», в связи с чем комиссия антимонопольного органа пришла к выводу о том, что решение конкурсного управляющего о невозможности, из представленной формулировки в заявке заявителя, однозначно определить о полном соблюдении в отношении всех указанных лиц заверение об отсутствии заинтересованности и участии в капитале, что не соответствует абз. 6 пункта 11 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Комиссией антимонопольного органа установлено, что заявитель в своей жалобе делает ссылки на редакцию Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», которая не применяется к настоящим отношениям, в силу следующего.

Федеральным законом от 23.06.2016 N 222-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" были включены следующие дополнения в пункт 11 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»:

абзац восьмой после слов "К заявке на участие в торгах" дополнить словами "(кроме случаев проведения торгов в электронной форме)";

дополнить абзацами следующего содержания:

"Заявка на участие в торгах должна быть подписана электронной подписью заявителя.

Не допускается требовать от заявителя иные документы и сведения, за исключением документов и сведений, предусмотренных настоящей статьей.";

Согласно статье 13 Федерального закона от 23.06.2016 N 222-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации":

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении ста восьмидесяти дней после дня его официального опубликования, за исключением положений, для которых настоящей статьей установлены иные сроки вступления их в силу.

7. К делам о банкротстве, производство по которым возбуждено до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, до момента завершения процедуры, применяемой в деле о банкротстве и введенной до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, применяются положения Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" без учета изменений, внесенных настоящим Федеральным законом.

8. С момента завершения процедуры, применяемой в деле о банкротстве и введенной до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, положения Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим с момента завершения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, независимо от даты принятия указанного дела о банкротстве к производству. Дальнейшее рассмотрение дела о банкротстве осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона).

Решением Арбитражного суда Иркутской области о признании банкротом от 18.12.2014 г., №А19-1935/2014 в отношении ООО «Нечаевское» признано несостоятельным (банкротом), введено конкурсное производство. Процедура к настоящему моменту не завершена.

Следовательно, к настоящим отношениям не применяется Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции Федерального закона от 23.06.2016 N 222-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Формальные требования к оформлению заявок, установленные как законом, так и сообщением о проведении торгов, Порядком и условиями реализации имущества должника, должны соблюдаться всеми участниками торгов.

Комиссия антимонопольного органа, исследовав все представленные документы, пришла к единогласному мнению, о том, что ошибка в наименовании саморегулируемой организации, членом которой является конкурсный управляющий является технической опечаткой (опечаткой).

При этом, в объявлениях, которые были опубликованы в ЕФРСБ, газете «Коммерсантъ», местной газете указана правильная саморегулируемая организация -«Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

Также правильное наименование было отражено на странице 2 заявки на проведение торгов № 212631 на ЭТП «Системы электронных торгов», что, по мнению комиссии, не привело к негативным последствиям, в том числе нарушению прав заявителя (в том числе иных лиц), на участие в торгах, не послужило препятствием для подачи заявки потенциальными участниками.

Согласно протоколу о результатах проведения торгов № 212631 от 31.07.2017г., на участие в торгах поступило 2 заявки, соответствующие установленным требованиям, определен победитель.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что заявитель за разъяснением к конкурному управляющему не обращался, требования указанные как в сообщении о торгах, так и порядке реализации имущества должника не обжаловал, следовательно, подавая заявку на участие, принял все, установленные условия и требования.

Исследовав все имеющиеся в деле документы, пояснения и возражения сторон по жалобе, доводы жалобы, комиссия приходит к выводу об отсутствии нарушений в оспариваемых в жалобе действиях конкурсного управляющего.

На основании изложенного, и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. № 135-ФЗ Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Петрова на действия организатора торгов: конкурсного управляющего ООО «Нечаевское» <...> по проведению торгов № 212631 на электронной торговой площадке, посредством публичного предложения, по лоту №1 дело № А19-1935/2014, в связи с несогласием заявителя с принятым решением об отклонении заявки, а также установлением к заявителю требований о предоставлении сведений и документов, не предусмотренных, по его мнению, Законом «О несостоятельности (банкротстве), необоснованной.
2. Копию решения направить сторонам по жалобе.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.