

Резолютивная часть решения оглашена «04» июля 2012 года
В полном объеме решение изготовлено «18» июля 2012 года.

Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии <...> – заместитель руководителя Удмуртского УФАС России;

члены Комиссии:

<...> – старший государственный инспектор отдела контроля товарных и финансовых рынков; <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля товарных и финансовых рынков; <...> – специалист – эксперт отдела контроля товарных и финансовых рынков (отсутствует), <...> – специалист первого разряда отдела контроля естественных монополий и природных ресурсов (отсутствует), кворум комиссии имеется;

в присутствии:

индивидуального предпринимателя <...>, индивидуального предпринимателя <...>, представителя индивидуального предпринимателя <...> <...> по доверенности б/н от 04.07.2012 года,

в отсутствии:

заявителя - прокуратуры Кезского района, извещенной о времени и месте рассмотрения настоящего дела надлежащим образом, о чем свидетельствует почтовое уведомление № 42600950139865,

рассмотрев дело № СЮ06-06/2012-11 в отношении индивидуального предпринимателя <...>, индивидуального предпринимателя <...>, индивидуального предпринимателя <...> по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

у с т а н о в и л а:

30 января 2012 г. в Удмуртское УФАС России из Прокуратуры Кезского района поступили материалы, указывающие на заключение ограничивающего конкуренцию соглашения между ИП <...> (такси «Форсаж»), ИП <...> («Новое такси»), ИП <...> (такси «Лада-такси»), <...> («Такси-7»), направленного на установление и поддержание цен на услуги такси в поселке Кез и Кезском районе. В частности в выпуске номера №№104-105 от 29.11.2011 г. районной газеты «Звезда» было опубликовано объявление, согласно которому такси «Форсаж», «Новое такси», «Такси-7», «Лада-такси» повышают цены на услуги такси на зимний период с 29.11.2011 г. по п. Кез на 10 руб. и по району на 50 руб.

Удмуртское УФАС России, установив, что данные лица не составляют одну группу лиц, то есть данные хозяйствующие субъекты являются самостоятельными участниками рынка, а также учитывая одновременное, синхронное и единообразное поведение, а также повышение цен на услуги такси в п. Кез и Кезском районе антимонопольный орган пришел к выводу о наличии между указанными лицами признаков заключения ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к установлению и поддержанию цен на услуги такси. С учетом изложенного, Удмуртское УФАС России по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», возбудило настоящее дело.

В ходе рассмотрения дела лица, участвующие в деле, дали следующие пояснения. ИП <...> и ИП <...>, ранее представленные в Удмуртское УФАС России письменные пояснения поддержали в полном объеме. Причиной увеличения цен на услуги такси указали одинаковые причины – плохие дороги, автомобили часто ломаются. ИП <...>, также причиной увеличения цен указала повышение цены на бензин. Представитель ИП <...> <...> поддержала письменные пояснения, представленные в Удмуртское УФАС России ранее. Причиной увеличения цен и основными затратами на осуществление деятельности такси являются горюче смазочные материалы, расходы на запасные части, отчисления в Пенсионный фонд Российской Федерации. Также представитель на заседании Комиссии пояснил, что в настоящее время ИП <...> фактически услуги такси не осуществляет.

Рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок.

Статьей 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Учитывая, что владельцем «Такси 7», является <...>, который согласно пояснениям индивидуальным предпринимателем не является, лицензий, разрешений на осуществление деятельности не имел и не имеет, а также пояснения ИП <...>, ИП <...> и ИП <...> об отсутствии информации о наличии у <...> свидетельства индивидуального предпринимателя, то соответственно, Комиссия Удмуртского УФАС России не установила в действиях <...> нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно информации, содержащейся в обращении прокуратуры Кезского района, а также информации, представленной ИП <...> и ИП <...>, на территории Кезского района услуги такси оказывают: ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, «Такси 7», «Эконом» и «Корвет».

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 14.02.2009 N 112 «Об утверждении Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом» легковое такси – это транспортное средство категории "М1", используемое для перевозок пассажиров и багажа в соответствии с публичным договором фрахтования.

Транспортное средство категории "М1" - транспортное средство, которое используется для перевозки пассажиров и имеет помимо места водителя не более 8 мест для сидения.

В выпуске №№104-105 от 29.11.2011 года газеты Кезского района Удмуртской Республики «Звезда» было опубликовано объявление, согласно которому лица,

оказывающие услуги такси в пос. Кез и Кезском районе, а именно: «Форсаж», «Новое такси», «Такси 7» и «Лада-такси» объявили о повышении цен на услуги такси для населения на зимний период с 29.11.2011 год по пос. Кез на 10 рублей, по району на 50 рублей. Объявление было опубликовано одно общее от имени указанных лиц, оказывающих услуги такси.

Информация, содержащаяся в объявлении районной газеты «Звезда», соответствовала действительности, так как ИП <...>, ИП <...> и ИП <...>, повысили цены на услуги такси для населения с ноября 2011 год по пос. Кез на 10 рублей, по району на 50 рублей.

Так, до конца ноября поездка по пос. Кез у всех перевозчиков составляла 60 рублей, по Кезскому району, к примеру, до д. Сыга-2 200 руб. Однако, с конца ноября 2011 года цена уже по Кезу была 70 рублей, а до д. Сыга-2 цена составляла 250 руб.

В пояснениях вх. № 1704 от 24.02.2012 года ИП <...> указала, что цены на услуги такси всегда едины. Причиной установления единой цены на услуги такси явилось:

- 1) в течение осени 2011 года в несколько этапов были подняты цены на бензин;
- 2) в нашем районе и в самом поселке «ужасные» дороги, машины часто ломаются, расходы по ремонту машин большие;
- 3) в соседних районах, а именно, в Дебесском районе, цены на услуги такси выше, чем в нашем районе;
- 4) прежние цены (тарифы) на услуги такси действовали долгое время, без изменения.

Таким образом, водители – таксисты предложили изменить расценки путем поднятия цен на небольшую разницу в цене.

Также в пояснениях от 25.04.2012 года ИП <...> представила информацию о том, что «за неделю до того, как подать объявление в газету, представитель руководителя «Нового такси», пригласил в свой офис руководителей такси «Форсаж», «Такси-7», «Лада-такси», обсудить вопросы по дальнейшей работе водителей такси. В тот день обсудили организационные и финансовые вопросы. Цены решили поднять однозначно».

ИП <...> также в пояснениях от 24.04.2012 года подтверждает факт организации встречи руководителей такси пос. Кез и свое присутствие на нем. Основной темой встречи являлось, в том числе установление цен на услуги такси.

ИП <...> в пояснениях от 24.02.2012 года указал, что в связи с отсутствием лицензии, деятельность по оказанию услуг такси с января 2012 года приостановлена. После получения лицензии на оказание услуг такси деятельность будет возобновлена. Также <...> в объяснениях от 05.05.2012 года указал, что он подавал чуть ранее объявление в районную газету «Звезда», но от себя лично, в данном объявлении указывал цены на услуги такси ниже тех цен, которые были поданы и указаны в общем объявлении в газете «Звезда».

Однако, при этом, доказательством в подтверждении своих доводов ИП <...> представил выпуск газеты «Звезда» от 26 июля 2011 года № 60. Необходимо отметить, что цены у других хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги такси, по состоянию на июль 2011 года, были аналогичны ценам ИП <...> и составляли по Кезу 60 руб. Цены повысились в ноябре 2011 года, то есть по истечении почти четырех месяцев.

Соответственно, довод ИП <...> о том, что он подавал ранее самостоятельно объявление и цены были иные, чем цены, указанные в объявлении выпуска №№104-105 от 29.11.2011 года газеты Кезского района Удмуртской Республики «Звезда», является необоснованным, и не свидетельствует об отсутствии в действиях ИП <...> нарушения антимонопольного законодательства путем заключения

антиконкурентного соглашения с ИП <...> и ИП <...>, направленного на установление и поддержание цен на услуги такси.

Совокупность вышеуказанных обстоятельств позволяет Удмуртскому УФАС России прийти к выводу о том, что хозяйствующие субъекты, оказывающие услуги такси в пос. Кез и Кезском районе, действуют синхронно и единообразно, их действия не могут свидетельствовать об их относительной независимости и автономности.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Однако Удмуртским УФАС России установлено, что субъекты, действующие на рынке оказания услуг такси для населения, осуществляют не самостоятельную деятельность, а деятельность, согласованную с прямыми конкурентами на рынке оказания услуг такси в пос. Кез и Кезском районе.

При установлении цены на услуги такси ИП <...>, ИП <...> и ИП <...>, руководствуются не фактическими затратами, нормами прибыли, показателями себестоимости и иными показателями, а согласованной моделью поведения между абсолютно самостоятельными участниками рынка, которые не входят в одну группу лиц ни с одним из лиц и соответственно, должны действовать на рынке оказания услуг такси самостоятельно.

Комиссией Удмуртского УФАС России установлено, что положение на рынке у всех таксистов пос. Кез и Кезского района, отличается. ИП <...> оказывает услуги на своей машине единолично и сама в своих письменных и устных пояснениях указывает, что она не конкурент таким крупным организациям как «Форсаж», «Такси 7» и «Новое такси».

Соответственно, ИП <...> не тратит дополнительные денежные средства на зарплату водителям, на стоянку, на техническое обслуживание иных машин, помимо личной машины и другое. Однако, несмотря на данные обстоятельства цены на услуги такси, перевозчики установили единые и фактически искусственно устранили конкуренцию между собой.

ИП <...> в своем ответе Удмуртскому УФАС России от 20.02.2012 года указала, что цены на услуги такси в пос. Кез и Кезском районе всегда едины. Кроме того, руководители такси за неделю до того, как подать общее объявление в выпуске №№104-105 от 29.11.2011 г. районной газеты «Звезда», на общей встрече установили необходимость поднятия цен.

ИП <...> и ИП <...> не оспаривают данные обстоятельства, а наоборот исходя из их пояснений, указывают, что осознавали, что действия по установлению единой цены всеми таксистами пос. Кез и Кезского района могут привести к нарушению антимонопольного законодательства, однако не предпринимали никаких действий в целях недопущения нарушения норм Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Публикация общего объявления о повышении цен на услуги такси в редакции районной газеты «Звезда», а также фактическое увеличение цены на услуги такси по пос. Кез на 10 руб., а по Кезскому району на 50 рублей, подтверждают заключение между указанными лицами ограничивающее конкуренцию соглашение, которое привело к установлению и поддержанию цен на услуги такси. В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической

деятельности.

В силу пункта 10 статьи 4 Закона о защите конкуренции монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию (часть 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации).

Доказательства, приведенные Удмуртским УФАС России выше, а именно то, что ИП <...>, ИП <...> и ИП <...>, устанавливая цены на услуги такси не самостоятельно, руководствуясь собственными затратами, а путем организации различных встреч, совместного обсуждения необходимости повышения цен, размещения в газете общего объявления, фактическое поднятие и установление одинаковой цены на услуги такси, подтверждает синхронное и единообразное поведение перевозчиков. Указанные хозяйствующие субъекты заключили ограничивающее конкуренцию соглашение (устную договоренность), которое привело к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг такси в пос. Кез и Кезском районе, а также к установлению и поддержанию цен на услуги такси.

Признаки ограничения конкуренции в данном случае выразились в следующем:

- в отказе хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке;
- в определении общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами.

Статьей 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен.

Под соглашением Закон «О защите конкуренции» понимает - договоренность в письменной форме, содержащуюся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4).

С учетом изложенного, Комиссия Удмуртского УФАС России установила в действиях ИП <...>, ИП <...> и ИП <...> наличие соглашения, которое привело к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг такси в пос. Кез и Кезском районе. Таким образом, ИП <...>, ИП <...> и ИП <...> допустили нарушение пункта 1 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

В целях предупреждения, обеспечения конкуренции, Комиссия на основании подпункта «а» пункта 2 части 1 статьи 23 и статьи 50 Федерального закона «О защите конкуренции», считает необходимым выдать ИП <...>, ИП <...> и ИП <...> предписания о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем

или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий –

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

В ходе рассмотрения дела, по имеющимся материалам и обстоятельствам дела, Комиссией установлено событие нарушения части 1 статьи 14.32 КоАП РФ, что является основанием для передачи материалов дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 11, частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьи 49, 50 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать в действиях индивидуального предпринимателя <...>, индивидуального предпринимателя <...> и индивидуального предпринимателя <...> нарушение пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»;

2. Выдать индивидуальному предпринимателю <...> предписание о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции;

3. Выдать индивидуальному предпринимателю <...> предписание о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции;

4. Выдать индивидуальному предпринимателю <...> предписание о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции;

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ в отношении ИП <...>;

6. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ в отношении ИП <...>;

7. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ в отношении ИП <...>

Подписи членов Комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.

