

Решение
по делу №06/1477-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

19.07.2016

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов государственного бюджетного учреждения Республики Крым «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее — Заказчик) А. А. Ковалева (по доверенности), Е. О. Шкварковой (по доверенности),

от общества с ограниченной ответственностью «ПРОЕКТ 2000» (далее – Заявитель) поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей Заявителя, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 13.07.2016 № 334 (вх. №1452/09 от 13.07.2016) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона «Разработка проектно-сметной документации на капитальный ремонт многофункционального центра по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Мате Залки, д.17-В» (номер извещения 0375200030016000054) (далее — Аукцион), рассмотрев предоставленные Заказчиком материалы, заслушав пояснения, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчик ненадлежаще установил в проекте контракта срок и условия выполнения работ, т.к. считает, что срок выполнения работ необходимо предусмотреть не с момента подписания контракта, а с момента прибытия проектировщика (подрядчика).

2. Заказчик в проекте контракта необоснованно установил условие «соразмерно уменьшать цену выполненных работ» в случае, если работы будут выполнены не в полном объеме или будет присутствовать брак.

3. Заказчик в проекте контракта установил положение о том, что в случае если по каким – либо причинам обеспечение контракта перестало быть действительным, Подрядчик обязуется в течении десяти банковских дней предоставить Заказчику новое (иное) надлежащее обеспечение по контракту на тех же условиях и в том же размере.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 14.07.2016 №06/4451, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

Представители Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте — 08.07.2016 08:58, изменения - 12.07.2016 16:28;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 1 770 527,73 российских рублей;

- дата окончания подачи заявок: 22.07.2016, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 26.07.2016, дата проведения Аукциона: 29.07.2016.

1. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчик ненадлежаще установил в проекте контракта срок и условия выполнения работ, т.к. считает, что срок выполнения работ необходимо предусмотреть не с момента подписания контракта, а с момента прибытия проектировщика (подрядчика).

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе определено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в

определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В силу части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Заказчик в проекте Контракта установил: «...

2. Сроки, условия и место выполнения работ

2.1.Срок и условия выполнения работ: в течение 30 рабочих дней с момента подписания контракта...» (цитата).

Таким образом, контракт содержит срок и условия выполнения работ.

Вместе с тем, Заявитель на заседании Комиссии не явился и не предоставил достаточных доказательств свидетельствующих, что установленные условия не позволяют потенциальному участнику подать заявку на участие в Аукционе и ограничивают круг участников Аукциона, в связи с чем, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводам Заявителя о том, что Заказчиком в проекте контракта: «Пунктом 4.3.2 контракта предусмотрено, что при обнаружении недостатков в выполнении работ Заказчик вправе по своему выбору потребовать:

- соразмерно уменьшать цену выполненных работ, что является недопустимым условием и противоречащим Федеральному закону №44-ФЗ, запрещающему изменять цену контракта в одностороннем порядке...» (цитата жалобы).

Согласно части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системы в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 6 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

В соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня,

следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Заказчик в проекте Контракта установил: «...

4.3.2. При обнаружении недостатков в выполнении работ Заказчик вправе по своему выбору потребовать:

- безвозмездного устранения недостатков выполненных работ в разумный срок,
- соразмерно уменьшать цену выполненных работ,
- расторжение Контракта и возмещение убытков, если в установленный срок недостатки выполненных работ не были устранены Подрядчиком ...» (цитата).

Заказчик в разделе 7 проекта контракта предусмотрел ответственность сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение принятых на себя обязательств по контракту.

Учитывая приведенное, действия Заказчика, установившего в проекте контракта условие о соразмерном уменьшении цены выполненных работ при обнаружении недостатков, нарушают требования части 6 статьи 34 Закона о контрактной системе и содержат признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, данные доводы Заявителя нашли свое подтверждение.

3. В качестве довода жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком необоснованно установлены: «... условия пункта 9.5 контракта предусматривающие, что в случае если по каким – либо причинам обеспечение исполнения Контракта, перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Подрядчиком своих обязательств по Контракту, Подрядчик обязуется в течении десяти банковских дней предоставить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения обязательств по Контракту на тех же условиях и в том же размере, которые указаны в настоящем разделе Контракта законодательством не установлены и противоречат требованиям Федерального закона № 44-ФЗ...» (цитата жалобы).

Согласно части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе Заказчиком в

извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта.

В силу части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе Исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Заказчиком в проекте контракта установлено:

«...9.5. В случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения Контракта, перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Подрядчиком своих обязательств по Контракту, Подрядчик обязуется в течение десяти банковских дней предоставить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения обязательств по Контракту на тех же условиях и в том же размере, которые указаны в настоящем разделе Контракта...» (цитата).

Комиссия изучив проект контракта документации об Аукционе, приходит к выводу, что вышеуказанные условия не ограничивают круг потенциальных участников Аукциона, в связи с чем, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной частично.
2. Признать Заказчика нарушившим часть 6 статьи 34 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России материалы дела №06/1477-16 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
5. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 14.07.2016 № 06/4451.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу №06/1477-16
об устранении нарушений законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

19.07.2016

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

на основании решения Комиссии от 19.07.2016 по делу №06/1477-16 по итогам рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью «ПРОЕКТ 2000» (далее – Заявитель) от 13.07.2016 № 334 (вх. № 1452/09 от 13.07.2016) на действия государственного бюджетного учреждения Республики Крым «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона «Разработка проектно-сметной документации на капитальный ремонт многофункционального центра по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Мате Залки, д.17-В» (номер извещения 0375200030016000054) (далее — Аукцион), в соответствии с частью 1 статьи 2, частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с изменениями (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику при заключении государственного контракта по итогам проведения Аукциона исключить из пункта 4.3.2. государственного контракта условие о «соразмерном уменьшении цены выполненных работ», привести условия контракта в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и с учетом решения от 19.07.2016 по делу №06/1478-16.
2. Заказчику в срок до 10.08.2016 исполнить настоящее предписание и предоставить в Крымское УФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде, а также по факсимильной связи (3652) 252-431 или электронной почте по адресу: to82@fas.gov.ru.
3. Прекратить действие Уведомления о поступлении жалобы и приостановлении

торгов от 14.07.2016 № 06/4451.

Невыполнение в установленный срок предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.