

РЕШЕНИЕ

по делу № 37

14 января 2009 года

г. Екатеринбург

Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области в составе:

Колотовой Т.Р. – руководителя Управления, председателя Комиссии;

Анисимовой Ю.В. - начальника отдела ограничения монополистической деятельности, члена Комиссии.

Алферовой М.В. - зам. начальника отдела ограничения монополистической деятельности, члена Комиссии.

рассмотрев дело № 37 по признакам нарушения ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее - ОАО «МРСК Урала») пунктов 3, 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в навязывании ООО Медицинское страхование «Мегус-АМТ» условий Договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 16.11.2007 № 55 ТП-НТЭС (пункты 3.1. и 3.2.), невыгодных для последнего и не предусмотренных действующим законодательством, а также в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, что ущемляет права заявителя,

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения приказом Свердловского УФАС России № 97/1 от 20.06.2008) и рассмотрения антимонопольным органом дела № 37, согласно п. 2 ч. 2 ст. 39 ФЗ «О защите конкуренции» явилось обращение ООО Медицинское страхование «Мегус-АМТ» от 19.03.2008 № 173 (вх. № 01-1358 от 27.03.2008).

Определением Свердловского УФАС России от 20.06.2008 дело № 37 назначено к рассмотрению на 21.07.2008 в 10 час. 30 мин.

Определением от 21.07.2008, на основании п. 2 ч. 1 ст. 47 ФЗ «О защите конкуренции» заседание Комиссии отложено по письменному ходатайству ОАО «МРСК Урала» в связи с невозможностью предоставления в срок истребуемых Определением от 20.06.2008 документов, а также необходимостью получения от заявителя и заинтересованного лица доказательств, способствующих правильному рассмотрению дела. Рассмотрение дела назначено на 18.08.2008 в

16 час. 00 мин.

Определением от 18.08.2008, на основании п. 2 ч. 1 ст. 47 ФЗ «О защите конкуренции» заседание Комиссии отложено в связи с необходимостью получения от ответчика и заявителя доказательств, способствующих правильному рассмотрению дела. Рассмотрение дела назначено на 06.10.2008 в 16 час. 00 мин.

Определением от 06.10.2008 рассмотрение дело на основании ч. 1 ст. 47 ФЗ «О защите конкуренции» отложено до 24.11.2008 в 10 час. 00 мин. в связи с привлечением к участию в деле ОАО «Свердловэнергосбыт», ЗАО «Свердловская территориальная энергетическая компания», необходимостью получения информации от лиц, участвующих в деле, и заключения МТУ Ростехнадзора по УрФО о том: 1) является ли, факт перевода жилого помещения в многоквартирном доме в нежилое случаем, который согласно п. 2 Правил технологического присоединения предусматривает осуществление процедуры технологического присоединения; 2) имеется ли, необходимость осуществлять технологическое присоединение энергопринимающих устройств при переводе жилого помещения в многоквартирном доме в нежилое.

Дата заседания Комиссии, назначенная на 24.11.2008 в 10 час. 00 мин., перенесена на 25.11.2008 в 16 час. 00 мин., о чем лица, участвующие в деле, извещены факсограммой от 21.11.2008 № 29.

Определением от 25.11.2008 рассмотрение дела отложено до 14.01.2009 в связи с не получением от МТУ Ростехнадзора по УрФО заключения на поставленные вопросы.

Заявлений и ходатайств от лиц участвующих в деле не поступило.

Заявитель считает, что действия ответчика нарушают нормы антимонопольного законодательства по доводам, изложенным в обращении и пояснениях от 11.08.2009 № 459, от 22.10.2008 № 694 (вх. № 01-6543 от 22.10.2008). Доводы лица сводятся к тому, что на момент купли-продажи помещения (квартир № 1 в доме № 4) по адресу: г. Нижняя Тура ул. Декабристов) его энергоснабжение осуществлялось. Постановлением Главы Нижнетуринского ГО № 953 от 29.08.2007 был согласован перевод помещения в нежилое для организации офиса. Дальнейшие действия Общества были продиктованы письмом ответчика от 06.11.2007 № 13-5638, которым фактически были выданы технические условия энергоснабжения офиса. Договор на технологическое присоединение был заключен 16.11.2007. Проект по энергоснабжению офиса, направленный письмом от 17.04.2009 № 271, а также повторно (исх. от 14.05.2009 № 319), оставлен без рассмотрения. Так как присоединение не было произведено вовремя - счета не выставались. От ответчика 03.06.2008 было получено разъяснение согласно которому размер платы за присоединение объекта составил 87 500 рублей с НДС.

Ответчик с вменяемыми нарушениями антимонопольного законодательства не согласен по доводам, изложенным в объяснениях (исх. От 13.05.2008 бн, вх. № 01-2240 от 13.05.2008; исх. № 07411 от 14.08.2008, вх. № 01-4475 от 15.08.2008; исх. № бн от

30.09.2008; № исх. № 07725 от 19.11.2008, вх. № 01-7451 от 19.11.2008). Доводы лица сводятся к тому, что согласно п. 16 Правил технологического присоединения и п. 6.1. договора от 16.11.2007 № 55 ТП-НТЭС сроки выполнения мероприятий составляют до одного года. Минимальный же срок не предусмотрен. Заявителем была произведена оплата аванса за технологическое присоединение в сумме 550 руб. (п. 3.1. Договора). Со стороны заявителя протоколы разногласий к договору от 16.11.2007 № 55 ТП-НТЭС согласно ст. 433 ГК РФ не направлялись. Составление же расчета платы сетевой организацией не ограничено каким-либо периодом времени, кроме срока действия самого договора. Так как заявитель не выполнил ТУ, то правовых и фактических оснований для такого расчета нет. Проект электроснабжения, подготовленный заявителем был согласован ОАО «МРСК Урала» 25.12.2007 (исх. № 13-6765), что подтверждает исполнение обязательств по выполнению мероприятий по договору.

Заинтересованное лицо ОАО «Свердловэнергосбыт» в письменном объяснении от 18.11.2008 № 1611753 (вх. № 01-7421 от 18.11.2008) пояснило, что между ООО Медицинское страхование «Мегус-АМТ» и ОАО «Свердловэнергосбыт» заключен договор электроснабжения от 01.03.2008 № 6643 помещения, расположенного по адресу: г. Нижняя Тура, ул. Декабристов, д. 4, кв. 1. Указанный договор заключен на основании Акта разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности от 17.01.2008 № 65-08 НТЭС между ОАО «Свердловэнерго» и ООО Медицинское страхование «Мегус-АМТ». В связи с заключением договора электроснабжения от 01.03.2008 № 6643 в адрес сетевой организации ОАО «Свердловэнерго» было направлено соответствующее уведомление от 06.03.2008 № 28-091438 о заключении договора. В период с 01.03.2008 по 01.11.2008 счета за электрическую энергию не выставлялись и потребителю не направлялись, поскольку сетевая организация в реестре передачи электроэнергии потребителям не указывала расход электрической энергии по потребителю ООО Медицинское страхование «Мегус-АМТ», а последний не направлял отчеты о потребленной электроэнергии. Заявка на введение режима ограничения потребления электроэнергии ООО Медицинское страхование «Мегус-АМТ» в адрес сетевой организации со стороны ОАО «Свердловэнергосбыт» не направлялись. Перевод жилого помещения в нежилое не отнесен к случаям, установленным п. 2 Правил технологического присоединения, предусматривающих проведение процедуры технологического присоединения.

Заинтересованное лицо ЗАО «Свердловская территориальная энергетическая компания» (далее – ЗАО «СТЭК») в письменном объяснении от 11.11.2008 № 1917 (вх. № 01-7546 от 21.11.2008) пояснило, что договора энергоснабжения с поставщиком электрической энергии, как управляющая компания не имеет. ОАО «Свердловэнергосбыт» заключает договоры с собственниками помещений. Решением о переводе жилого помещения в нежилое ЗАО «СТЭК» не располагает, так как оно принимается администрацией Нижнетуринского городского округа. Информация о фактах нарушения со стороны ООО Медицинское страхование «Мегус-АМТ» п.п. «а» п. 53 Порядка предоставления коммунальных услуг гражданам (утв. Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 N 307) не имеется, так как с ООО Медицинское страхование «Мегус-АМТ» нет договорных отношений.

Заинтересованное лицо, РЭК Свердловской области в заключении № 10-182696 от 01.08.2008 «О плате за технологическое присоединение» (вх. № 01-4386 от 14.08.2008) считает, что распространение действия постановления РЭК Свердловской области от 21.12.2007 № 196-ПК «Об утверждении платы за технологическое присоединение к электрическим сетям ОАО энергетики и электрификации «Свердловэнерго» (город Екатеринбург)» на правоотношения, возникшие при требовании платы за технологическое присоединение, осуществленное до указанной даты, неправомерно.

Эксперт МТУ Ростехнадзора по УрФО в заключении от 28.11.2008 № 12-05/798 (вх. № 01-8458 от 12.12.2008) указал, что в соответствии с действующими Нормами и Правилами в случае перевода помещения в многоквартирном доме в нежилое помещение для получения разрешения на допуск в эксплуатацию электроустановок нежилого помещения необходимо получить технические условия на присоединение энергоснабжающей организации, разработать и согласовать проект на электроснабжение, выполнить электромонтажные и пусконаладочные работы.

Согласно выводам эксперта - перевод жилого помещения в нежилое попадает под действие Правил технологического присоединения и является случаем технологического присоединения.

Проанализировав имеющиеся материалы дела, заслушав участвующих лиц, Комиссия пришла к выводам, что в действия ответчика нарушения антимонопольного законодательства РФ не имеется, ввиду следующего.

Заявителем по договору купли-продажи от 06.06.2007 приобретено в частную собственность жилое помещение: двухкомнатная квартира, расположенная по адресу: Свердловская область, г. Нижняя Тура, ул. Декабристов, дом. 4, кв. 1 (свидетельство о государственной регистрации права от 04.07.2007).

По обращению ООО Медицинское страхование «Мегус-АМТ» Главой Нижнетуринского городского округа издано Постановление от 29.08.2007 № 953 «О переводе их жилого фонда в нежилое двухкомнатной квартиры № 1 в доме № 4 по ул. Декабристов в городе Нижняя Тура, для организации офиса».

Согласно п. 3.4. Постановления заявителю надлежит заключить с коммунальными службами города и энергоснабжающими организациями договоры на оказание услуг по тарифам, соответствующим новому целевому назначению помещения, с момента принятия постановления.

Заявитель обратился к ответчику с заявкой (вх. № 281 от 16.10.2007) на технологическое присоединение электроустановок (суммарной мощностью до 750 кВА), согласно которой максимальная мощность энергопринимающих устройств Заявителя 8,0 кВт. Вид производственной деятельности: медицинское страхование. Срок проектирования: октябрь, ноябрь (2007 года), ввод в эксплуатацию – январь (2008 года).

Ответчиком выданы ТУ от 06.11.2007 № 13-5638 (на заявку № 281 от 16.10.2007) на электроснабжение офиса ООО «Медицинское страхование «Мегус-АМТ»,

расположенного в жилом доме по адресу: г. Нижняя Тура, ул. Декабристов, д. 4-1, потребитель 3 категории, общей потребной мощностью 8,0 кВт, выполнив ввод на напряжение 220В от ближайшей к офису опоры ВЛ-0,4 кВ-ЦГБ, с ТП-803, КЛ-6 кВ-Город, ПС Клубная. Срок действия ТУ-2 года.

Между заявителем и ответчиком заключен договор № 55 ТП-НТЭС от 16.11.2007 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям. Согласно договору сетевая организация осуществляет технологическое присоединение в отношении впервые вводимых в эксплуатацию энергопринимающих устройств.

Согласно п. 1.4.3. Договора размер платы за технологическое присоединение определен в разделе 3 и 4 Договора. Согласно п. 3.1. Договора авансовая оплата работ, выполняемых сетевой организацией производится Заказчиком в сумме 550 руб. 00 коп., в том числе НДС 18% 83 руб. 90 коп. Согласно п. 3.2. Договора оплата фактических затрат сетевой организации на работы по технологическому присоединению

Согласно п. 6.1. Договора предварительный срок выполнения Сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению – до 1 года включительно при одновременном соблюдении следующих условий:

- своевременное установление РЭК Свердловской области размера платы за технологическое присоединение в соответствии с п. 3.2. Договора;
- соблюдение Заказчиком установленных правил технологического присоединения;
- соответствие проектной документации, разрабатываемой Заказчиком, выданным Сетевой организацией ТУ;
- соответствие выполненным Заказчиком работ проектной документации и (или) ТУ;
- осуществление своевременной оплаты Заказчиком услуг по настоящему договору.

Постановлением РЭК Свердловской области от 21.12.2007 N 196-ПК «Об утверждении платы за технологическое присоединение к электрическим сетям ОАО Энергетики и электрификации «Свердловэнерго» (город Екатеринбург)» утверждена плата за технологическое присоединение к электрическим сетям ОАО «Свердловэнерго».

Пунктом 3 данного Постановления установлено, что оно вступает в силу со дня опубликования в «Областной газете», которое произошло 26.12.2007 («Областная газета» N 455-457 от 26.12.2007).

В силу п. 1 ст. 109 Областного закона от 10.03.1999 N 4-ОЗ (ред. от 06.04.2007) «О правовых актах в Свердловской области» действие правовых актов Свердловской области начинается с момента их вступления в силу и прекращается в момент утраты ими юридической силы.

Таким образом, Постановление РЭК Свердловской области от 21.12.2007 N 196-ПК вступило в силу и начало свое действие с 26.12.2007.

Между заявителем и ответчиком разграничена балансовая принадлежность и

эксплуатационная ответственность (Акт № 6/5-08 НТЭС от 17.01.2008) по объекту «офис ООО МС «Мегус –АМТ» в жилом доме, ул. Декабристов, д. 4-1, г. Н.Тура» с присоединенной мощностью 10,63 кВт, разрешенной к потреблению мощностью 8 кВт.

Между гарантирующим поставщиком ОАО «Свердловэнергосбыт» и потребителем ОАО «Медицинское страхование «Мегус-АМТ» заключен договор электроснабжения от 01.03.2008 № 6643 (Акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности № 6/5-08 НТЭС от 17.01.2008).

ОАО «Свердловэнергосбыт» направил в адрес ОАО «МРСК Урала» уведомление от 06.03.2008 № 28-09/1438 о заключении с 01.03.2008 договора электроснабжения № 6643 с ООО «Медицинское страхование «Мегус-АМТ».

Между гарантирующим поставщиком ОАО «Свердловэнергосбыт» и потребителем ЗАО «СТЭК» заключен договор электроснабжения от 01.06.2008 № 7927 (Акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности № бн от мая 2008 года).

Заявитель обратился в ЗАО «СТЭК» письмом от 10.10.2008 № 674 о разграничении балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности оборудуемого помещения.

ЗАО «СТЭК» в ответе от 17.10.2008 № 558 сообщило, что как собственник помещения ЗАО «Медицинское страхование «Мегус-АМТ» согласно п. 8 Постановления Правительства РФ № 491 от 13.08.2006 обязано нести расходы по содержанию и текущему ремонту мест общего пользования в доме, так как границей сетей, входящих в состав общего имущества, является граница дома или место соединения с прибором учета. В ответе было предложено подписать договор с управляющей компанией.

ЗАО «СТЭК» в письме от 20.10.2008 № 571 дополнительно сообщило заявителю (вх. № 422 от 01.11.2008), что Акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности необходимо заключать с ОАО «Нижнетагильские электрические сети» (Нижнетуринский участок).

Между МУП «Жилсервис» и заявителем разграничена балансовая принадлежность и эксплуатационная ответственность (Акт от 08.12.2008 бн) с установленной мощностью 5 кВт, разрешенной к использованию мощностью 5 кВт также.

Письмом от 14.08.2008 № СА/07/3621 ответчик уведомил заявителя об отзыве письма от 08.05.2008 № КВ/07/1578 и сообщил, что размер платы по Договору будет установлен позднее.

Заявитель направил в адрес ответчика подписанное с его стороны соглашение о расторжении Договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № 55 ТП-НТЭС от 16.11.2007 (получено представителем ответчика Барабановой Д.А. 14.01.2009).

Ответчик на момент принятия решения указал, что ограничение подачи электрической энергии (частичное, полное) на объекте заявителя не вводилось.

Стороны подтвердили, что протоколы разногласий по заключенному Договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № 55 ТП-НТЭС от 16.11.2007 не составлялись.

Согласно п. 2 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям (утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 861, ред. от 26.07.2007) действие данных Правил распространяется на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных реконструируемых энергопринимающих устройств, присоединенная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины присоединенной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

В силу п. 31 Правил технологического присоединения заключения о наличии (отсутствии) технической возможности технологического присоединения сетевой организацией выдает федеральный орган исполнительной власти по технологическому надзору

Как установлено п. 6.2., 6.3. Постановления Правительства РФ от 30.07.2004 N 401 «О федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору» Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору с целью реализации полномочий в установленной сфере деятельности имеет право: проводить в пределах своей компетенции необходимые расследования, организовывать проведение экспертиз, заказывать проведение исследований, испытаний, анализов и оценок, а также научных исследований по вопросам осуществления контроля и надзора в установленной сфере деятельности; давать юридическим и физическим лицам разъяснения по вопросам, отнесенным к компетенции Службы.

МТУ Ростехнадзора по УрФО в заключение от 28.11.2008 № 12-05/798 (вх. № 01-8458 от 12.12.2008) подтвердило, что перевод жилого помещения в нежилое попадает под действие Правил технологического присоединения и является случаем технологического присоединения.

Согласно п. 1 ст. 26 ФЗ «Об электроэнергетике», п. 7 Правил технологического присоединения, технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом (юридическим или физическим лицом).

Согласно п. 17 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям (утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 861, ред. от 26.07.2007) размер платы за технологическое присоединение устанавливается уполномоченным органом в области государственного регулирования тарифов

С учетом того, что перевод жилого помещения в нежилое является случаем

технологического присоединения, протоколы разногласий по заключенному Договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № 55 ТП-НТЭС от 16.11.2007 не составлялись, а энергоснабжение объектов заявителя не прекращалось, Комиссия не находит оснований для признания в действиях (бездействии) ответчика нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 ФЗ «О защите конкуренции» рассмотрение дела по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» прекращается в связи с отсутствием в рассматриваемых действиях (бездействиях) ОАО «МРСК Урала» нарушения антимонопольного законодательства в части навязывания заявителю невыгодных условий договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 16.11.2007 № 55 ТП-НТЭС.

Из материалов дела так же следует, что как между потребителем ОАО «Медицинское страхование «Мегус-АМТ» и гарантирующим поставщиком ОАО «Свердловэнергосбыт» заключен договор электроснабжения от 01.03.2008 № 6643, а заявителем разграничена с МУП «Жилсервис» балансовая принадлежность (Акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности № 6/5-08 НТЭС от 17.01.2008), поэтому препятствий для энергоснабжения объектов (технологически присоединенных энергопринимающих устройств) не имеется.

Иные основания для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, согласно пунктам 1-5 части 1 статьи 48 ФЗ «О защите конкуренции» отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

Производство по делу возбужденному в отношении ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» прекратить в виду отсутствия в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии:

Т.Р. Колотова

Члены Комиссии:

Ю.В. Анисимова

М.В. Алферова