

Комиссия Вологодского УФАС России по рассмотрению дела № 87-11АМЗ/11 в отношении в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Астра», Союза потребительских обществ «Кичменско-Городецкий районный союз» по признакам нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», в составе: Хлевчук В.Т. – заместитель руководителя Управления – председатель Комиссии; члены Комиссии: Власов А.А. – начальник отдела антимонопольного и рекламного контроля Управления; Смышляева И.А. – ведущий специалист-эксперт Управления, Ласкин М.В. – государственный инспектор Управления; Смирнова Н.Н. – специалист-эксперт Управления, рассмотрев материалы дела № 87-11АМЗ/11,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Вологодского УФАС России из Управления Президента РФ по работе с обращениями граждан поступило обращение от гражданина Екимовского В.А. о ценовой ситуации на местном розничном рынке крупы гречневой.

По результатам проведенной правовой проверки данного обращения было установлено, что Обществом с ограниченной ответственностью «Астра» (далее – общество) и Союзом потребительских обществ «Кичменско-Городецкий районный союз» (далее – союз), осуществляющими розничную продажу крупы гречневой через объекты своих торговых сетей на территории с. Кичменский Городок, были установлены единые розничные цены на крупу гречневую (пачку весом 0,9 кг).

Учитывая наличие признаков нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.06 г. «О защите конкуренции», Управлением в соответствии с приказом № 88 от 18.03.2011 г. в отношении указанных хозяйствующих субъектов было возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.06 г. «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Ответчики пояснили, что осуществляют свою торговую деятельность в условиях конкуренции, доля каждого из них на рынке незначительна, динамика розничных цен на крупу гречневую прямо пропорциональна ценам оптовых поставщиков, совпадение розничной цены на товар не является результатом согласованных действий, а является следствием объективных обстоятельств, послуживших основанием для установления соответствующих цен, в связи с чем, в их действиях отсутствует состав правонарушения, предусмотренный частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Изучив доводы участвующих в деле лиц, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в их взаимосвязи и достаточности для принятия решения, комиссия приходит к следующему.

Закон о защите конкуренции имеет своей целью обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1) и распространяет свое действие на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют также российские юридические лица (статья 3). При этом, в настоящем Федеральном законе используются в том числе следующие основные понятия (статья 4): товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами; конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

В настоящем деле комиссией изучается рынок розничной продажи крупы гречневой (товар, продуктовые границы рынка) на территории с. Кичменский Городок (географические границы рынка).

Общество и Союз осуществляют розничную торговлю в неспециализированных магазинах (Код по ОКВЭД 52.1), в том числе крупы гречневой на территории с. Кичменский Городок и являются конкурентами на значимом товарном рынке, что нашло подтверждение и со стороны ответчиков.

По информации, представленной администрацией Кичменско-Городецкого муниципального района, а также ответчиками, количество магазинов, реализующих продовольственные товары в с. Кичменский Городок, составляет 38, из них 4 принадлежат обществу и 9 – союзу, что в совокупности составляет 34 % от указанного общего количества магазинов.

Таким образом, ответчики не оказывают решающего влияния на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке.

Поставщиком крупы гречневой (пачки весом 0,9 кг) общества является ИП Роздухов М.Е. (договор поставки от 08.01.2008 г.). Поставщиком того же товара союза является также ИП Роздухов М.Е. (договор поставки от 08.01.2008 г.) и ИП Скороходов Ю.П. (договор поставки от 01.02.1010 г.).

По результатам анализа представленных ответчиками динамики закупочных и розничных цен на крупу гречневую, товарных накладных установлено следующее.

Цена закупки крупы гречневой (пачки весом 0,9 кг) общества: 12.10.2010 – 60,00 руб., 09.11.2010 – 59,90 руб., при этом

розничная цена продажи – 77 руб.; 16.11.2010 – 62,14 руб., розничная цена продажи – 80 руб.; 30.11.2010 – 79,69 руб., розничная цена продажи – 102 руб.; 11.01.2011 – 82,84 руб., розничная цена продажи – 106 руб.; 31.01.2011 – 86,4 руб., розничная цена продажи – 111 руб.

Цена закупки крупы гречневой (пачки весом 0,9 кг) союза: 11.10.2010 – 60,90 руб., розничная цена продажи – 77 руб.; 18.10.2010 – 60,39, розничная цена продажи – 76 руб.; 25.10.2010 – 60,39, розничная цена продажи – 76 руб.; 03.11.2010 – 58,00 руб., розничная цена продажи – 75 руб.; 15.11.2010- 71,35 руб., розничная цена продажи – 90 руб.; 06.12.2010 – 80,89 руб., розничная цена продажи – 102 руб.; 22.12.2010 – 81,00 руб., розничная цена продажи – 102 руб., 23.03.2011 – 85,00 руб., розничная цена продажи – 106,30 руб.

Из данной динамики следует, что единые цены на крупу гречневую (пачку весом 0,9 кг) в размере 77 руб. действовали в период с 12.10.2010 по 17.10.2010 г. включительно, в размере 102 руб. в период с 06.12.2010 по 10.01.2011 г. включительно.

Вместе с тем, из данной динамики видно, что в тот период, когда у общества, закупавшего товар по цене 60,00 и 59,90 руб. за единицу продукции, была установлена розничная цена в размере 77 руб. за пачку (с 12.10.2010 – 15.11.2010), союз, при изменении своей закупочной цены, менял розничную цену на товар, поднимая её или отпуская в соответствии с характером динамики закупочной цены (такие изменения зафиксированы, начиная с 18.10.2010 г.). Кроме того, у союза, закупившего крупу по 81,00 руб., розничная цена была установлена на уровне 102 руб. до 23.03.2011 г., тогда как у общества она начала меняться (подниматься), начиная с 11.01.2011 г. вслед за ростом закупочных цен.

Таким образом, прослеживается явная зависимость динамики розничных цен от изменения уровня цен закупочных. При этом сравнительная разница закупочных цен у общества и союза является незначительной. В первом случае, при розничной цене 77 руб., данная разница составила 90 и 100 копеек за единицу продукции, во втором, при цене 102 руб. – 120 и 131 копейку.

Общество относительно принятой для себя ценовой политики пояснило следующее.

Процент наценки на фасованный товар (такой как крупа гречневая в пачке весом 0,9 кг) и штучный товар, купленный у поставщика составляет 28%, на весовой (вафли, печенье, конфеты) – 32%. Оприходование товара происходит по программе 1С:Предприятие – Штрих-М:Торговое предприятие 5.1. При создании приходной накладной бухгалтер проставляет в графах документа количество товара, приходную цену, и определенный для данного товара процент наценки. Розничная цена просчитывается сама и уже ручным способом округляется до целого числа.

Из выявленной динамики закупочных и розничных цен общества следует, что процент торговой наценки на товар в период с 12.10.2010 по 17.10.2010 г. включительно составлял 28,33 %, 28,55 %, а в период с 06.12.2010 по 10.01.2011 г. включительно – 28%.

Союз относительно проводимой им ценовой политики пояснил следующее.

Розничная цена товара формируется в результате умножения цены поставщика на размер торговой надбавки, которая должна покрывать коммерческие расходы и сформировать размер прибыли (рентабельность). Рентабельность торговых организаций для обеспечения безубыточной торговли по норме составляет 3 %. Фактически у союза по итогам 2010 г. составила 0,29 %. Для покрытия коммерческих расходов за 2010 г., минимальная наценка на все виды товара составила 25,74 % (порог безубыточности), а для обеспечения рентабельной работы организации необходима наценка в размере не менее 29 %.

Кроме того, для удобства работы с покупателями розничная цена округляется до целого рубля.

Из установленной динамики закупочных и розничных цен союза следует, что процент торговой наценки на товар в период с 12.10.2010 по 17.10.2010 г. включительно составлял 26,44 %, а в период с 06.12.2010 по 10.01.2011 г. включительно – 26,10 %, 25,93 %, что ниже, чем у общества, но в пределах выбранного коридора торговой наценки.

Статьёй 8 Законом о защите конкуренции установлено, что согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;

2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

Таковыми обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год.

Таким образом, для признания действий хозяйствующих субъектов согласованными необходимо, чтобы эти действия были совершены указанными лицами на одном товарном рынке; не являлись следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на всех хозяйствующих субъектов, действующих на данном товарном рынке; были заранее известны каждому из хозяйствующих субъектов и их результат соответствовал интересам каждого из названных лиц.

По сути, согласованные действия не имеют какого-либо документального оформления, являются моделью группового поведения и предполагают совершение хозяйствующими субъектами координированных, сознательных действий (не обусловленных внешними условиями функционирования конкретного товарного рынка), направленных в той или иной мере на ограничение конкуренции.

Признаками ограничения конкуренции, в силу пункта 17 статьи 4 Закона о конкуренции являются такие случаи, как сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Само по себе неоднократное совпадение цен у двух хозяйствующих субъектов не является квалифицирующим признаком нарушения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Материалами дела установлено, что динамика цены на крупу гречневую, в том числе пачку весом 0,9 кг, напрямую зависит от закупочной цены на данный вид товара, которая в равной мере влияет на всех хозяйствующих субъектов, действующих на данном товарном рынке, что является объективной причиной установления соответствующих цен.

Из представленной администрацией Кичмеско-Городецкого муниципально района таблицы розничных цен на крупу гречневую хозяйствующих субъектов, действующих на значимом товарном рынке, следует, что с 01.10.2010 г. у всех продавцов данного товара розничные цены стали повышаться, но при этом их уровень в целом различен, что свидетельствует лишь об ориентированности хозяйствующих субъектов на текущую ситуацию на рынке.

Ответчику с учётом их совокупного объема присутствия на рынке не в состоянии в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара. Уровень цен на крупу гречневую у конкурентов общества и союза в рассматриваемые временные периоды различны, что также свидетельствует об отсутствии отказа с их стороны от самостоятельных действий на рынке.

И общество, и союз избрали собственную стратегию поведения на рынке, в том числе по формированию цен. Ответчики через свои торговые объекты реализуют большой ассортимент продовольственных товаров, одним из которых является крупа гречневая различных весовых категорий и марок. Совпадение цены у общества и союза зафиксировано только на крупу гречневую в пачке весом 0,9 кг. При этом, по оценке ответчиков, объём реализации данного товара от общего объёма реализуемой продукции составляет менее 1 %. Из анализа товарных накладных следует, в частности, что в период совпадения цен у ответчиков общество закупило крупу гречневую (пачку весом 0,9 кг) четыре раза в количестве 36, 24, 24, 12 единиц для своих четырех торговых объектов. Союз крупу гречневую (пачку весом 0,9 кг) закупал три раза по 120 пачек для девяти торговых объектов. Таким образом, количественный состав реализованный в указанный период продукции незначителен, что не может существенным образом негативно повлиять на состояние конкуренции.

Администрация района письменно пояснила, что не усматривает в действиях ответчиков негативного влияния на рынок розничной реализации крупы гречневой.

Таким образом, установление одинаковых цен является не результатом согласованных действий ответчиков с целью ограничения конкуренции и самостоятельные действия каждого из них не обусловлены действиями соответчика, а вызваны наличием объективных причин собственного поведения каждого хозяйствующего субъекта на товарном рынке и ориентированностью хозяйствующих субъектов на текущую ситуацию на рынке.

Исходя из установленных выше обстоятельств, комиссия не усматривает в деяниях ответчиков нарушения антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, статьями 41, 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 87-11АМЗ/11 в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Астра», Союза потребительских обществ «Кичменско-Городецкий районный союз» по признакам нарушения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в связи с отсутствием в рассматриваемых комиссией действиях нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Члены Комиссии:

А.А. Власов

И.А. Смышляева

М.В. Ласкин
Н.Н. Смирнова