

РЕШЕНИЕ № 51-10/гз

о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной

2 июня 2010 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

1. <.....> - председатель Комиссии;
2. <.....> - член Комиссии;
3. <.....> - член Комиссии,

в присутствии:

- <.....> - представителя Заказчика – МУЗ "Городская клиническая больница №2 им. В.И. Разумовского" (доверенность №723 от 02.06.10 г.);
- <.....> - члена Единой постоянно действующей комиссии по размещению заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд,

рассмотрев жалобу ООО «СМУ-10» на действия Заказчика – МУЗ "Городская клиническая больница №2 им. В.И. Разумовского" и уполномоченного органа – Администрации муниципального образования "Город Саратов" при проведении открытого аукциона № 112 по определению подрядчика для выполнения работ по капитальному ремонту 20 отделения психиатрии для МУЗ "Городская клиническая больница №2 им. В.И. Разумовского",

УСТАНОВИЛА:

27.05.2010 в Саратовское УФАС России подана жалоба ООО «СМУ-10» (далее – Заявитель) на действия Заказчика – МУЗ "Городская клиническая больница №2 им. В.И. Разумовского" и уполномоченного органа – Администрации муниципального образования "Город Саратов" при проведении открытого аукциона № 112 по определению подрядчика для выполнения работ по капитальному ремонту 20 отделения психиатрии для МУЗ "Городская клиническая больница №2 им. В.И. Разумовского" (далее – Аукцион).

Из жалобы ООО «СМУ-10» следует, что в соответствии с Протоколом № 112-ОА-РЗ рассмотрения заявок на участие в аукционе от 17.05.2010 ООО «СМУ-10» было отказано в допуске к участию в Аукционе. По мнению Заявителя, отказ ООО «СМУ-10» в допуске к участию в Аукционе был необоснован, поскольку в описании количественных характеристик работ (Приложение №1 к Форме №2) в пунктах 74, 83 слова "или эквивалент" отсутствуют. Кроме того, документы (заявки, приложения) ООО «СМУ-10» были пронумерованы, прошиты, подписаны уполномоченным лицом и скреплены печатью, в соответствии с требованиями Федерального закона от 21 июля 2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Заявитель о месте и времени рассмотрения жалобы был надлежащим образом уведомлен, но на заседании Комиссии не присутствовал.

Представитель Единой постоянно действующей комиссии по размещению заказа на

поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд (далее –Единая комиссия), присутствующий на заседании Комиссии, относительно доводов, изложенных в жалобе, пояснил, что Единой комиссии при рассмотрении заявок на участие в Аукционе было установлено, что в описании характеристик работ (Приложение №1 к Форме №2) в пунктах 74, 83 аукционной заявки ООО «СМУ-10» были указаны слова "или эквивалент", кроме того, заявка участника размещения заказа не соответствовала требованиям п. 2.2.1. Документации об аукционе.

Таким образом, представитель Заказчика и член Единой комиссии, присутствовавшие на заседании Комиссии, считают отказ в допуске к участию в Аукционе ООО «СМУ-10» правомерным, а жалобу необоснованной.

Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам:

15.04.2010 на официальном сайте www.saratovmer.ru были размещены Извещение о проведении Аукциона и Документация об Аукционе.

Для участия в Аукционе было подано 28 аукционных заявок.

В соответствии с Протоколом №112-ОА-РЗ рассмотрения заявок на участие в аукционе от 17.05.2010 ООО «СМУ-10» было отказано в допуске к участию в Аукционе по следующим основаниям: "п. 4 ч. 1 ст. 12 94-ФЗ (1. В описании количественных характеристик работ (Приложение №1 к форме №2) в пунктах 74, 83 указаны слова "или эквивалент" – отсутствует надлежащее (одно) предложение по выполнению работ (участник размещения заказа вправе подать только одну заявку в отношении каждого предмета аукциона) (требования п. 2.2.1 документации об аукцион, ч. 5 ст. 35 закона о размещении заказов). 2. Несоответствие требованиям документации об аукционе (п. 2.2.1., Форма №2) к оформлению заявки (Заявка участника (Форма №2) не скреплена печатью участника размещения заказа)".

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно п. 2.2.2 Документации об Аукционе "участник размещения заказа представляет описание работ, их количественные характеристики согласно Технической части (Часть II) документации об аукционе в Описании количественных характеристик работ (Приложение №1 к форме №2 части III документации об аукционе) по установленной в документации об аукционе форме".

В соответствии с п.п. 2.2.1 Документации об Аукционе сведения, которые содержатся в заявках участников размещения заказа, не должны допускать двусмысленных толкований.

В аукционной заявке ООО «СМУ-10» в п. 74, 83 в Приложении №1 к Форме №2 "Описание количественных характеристик работ" в части указания наименования видов работ ООО «СМУ-10» предложило следующие виды работ:

- в п. 74 – "Сплошное выравнивание штукатурки внутри здания (однослойная штукатурка) сухой растворной смесью Ветонит или эквивалент толщиной до 10 мм для последующей окраски или оклейки обоями стен".

- в п. 83 – "Сплошное выравнивание штукатурки внутри здания (однослойная штукатурка) сухой растворной смесью Ветонит или эквивалент толщиной до 10 мм для последующей окраски или оклейки обоями потолков".

Таким образом, Заявитель, указав в наименовании видов работ слово «или эквивалент»,

сделал в заявке несколько предложений по видам работ, позволяющих заключить несколько контрактов на разных условиях, чем также нарушил требования Документации об Аукционе, не допускающей двусмысленных толкований сведений, содержащихся в заявке.

Кроме того, в соответствии с п. 2.2.1. Документации об Аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены Документацией об Аукционе. Форма №2 части III Документации об Аукционе и приложение №1 к Форме №2 должны содержать печать участника размещения заказа.

В аукционной заявке ООО «СМУ-10» Форма №2 "Заявка участника" и приложение №1 к Форме №2 не содержат печать участника размещения заказа.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов Аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Таким образом, Единая комиссия правомерно отказала ООО «СМУ-10» в допуске к участию в Аукционе на основании п.4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов по причине несоответствия заявки требованиям, предусмотренным Документации об Аукционе.

На основании вышеизложенного, Комиссия считает данный довод Заявителя необоснованным.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Саратовского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СМУ-10» на действия Заказчика – МУЗ "Городская клиническая больница №2 им. В.И. Разумовского" и уполномоченного органа – Администрации муниципального образования "Город Саратов" при проведении открытого аукциона № 112 по определению подрядчика для выполнения работ по капитальному ремонту 20 отделения психиатрии для МУЗ "Городская клиническая больница №2 им. В.И. Разумовского" необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

(подпись) <.....
>

Члены
Комиссии:

(подпись) <.....
>

(подпись) <.....
>

