

25 апреля 2012 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: Абросимов Д. Е. - заместитель руководителя Приморского УФАС России;

Члены комиссии:

Бессонов С.К. – начальник отдела контроля органов власти;

Малкова М. Г. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения заказов;

в присутствии:

от заявителя: Макаров М.В. – представитель по доверенности;

от заказчика, единой комиссии: Исаев С.А. – представитель по доверенности;

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморского УФАС России) поступила жалоба ООО «ДВ-Транссервис» на действия единой комиссии заказчика – ФКУ «Дальневосточная дирекция Министерства регионального развития Российской Федерации» (далее – единая комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг автотранспортного обслуживания (извещение № 0320100010112000005) (далее – открытый аукцион).

По мнению заявителя, единая комиссия допустила нарушение Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), необоснованно отказав в допуске второй части заявки заявителя по причине отсутствия у ООО «ДВ-Транссервис» лицензии на перевозку пассажиров автомобильным транспортом вместимостью более 8-ми человек.

Представитель ФКУ «Дальневосточная дирекция Министерства регионального развития Российской Федерации» с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, свою позицию изложил в письменном объяснении и считает, что нарушение Закона № 94-ФЗ со стороны единой комиссии отсутствует. Просит прекратить рассмотрение жалобы, поскольку заявитель фактически обжалует положения документации после окончания срока подачи заявок.

Комиссия Приморского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Приморского УФАС России, Комиссия) не усматривает оснований для нерассмотрения жалобы, поскольку жалоба подана на действия единой комиссии, кроме того, в функции Комиссии входит не только рассмотрение жалоб, но и проведение внеплановых проверок размещения заказов.

Заслушав объяснения представителей сторон, присутствующих на заседании Комиссии, исследовав материалы дела и проведя внеплановую проверку представленных заказчиком оригиналов документов, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте электронной торговой площадки в сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об аукционе.

Согласно части 2 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона № 94-ФЗ.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона № 94-ФЗ, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона № 94-ФЗ установлено такое обязательное требование к участникам размещения заказа, как соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Согласно пояснениям представителя ФКУ «Дальневосточная дирекция Министерства регионального развития Российской Федерации», заказчик руководствуясь вышеуказанными положениями Закона № 94-ФЗ и положениями законодательства о лицензировании, установил в аукционной документации требование о наличии действующей лицензии на перевозки пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам, либо для обеспечения собственных нужд юридического лица или

индивидуального предпринимателя). По мнению представителя, в данном случае заказ размещён для государственных нужд и вышеуказанное исключение не имеет силы, то есть, для оказания закупаемых заказчиком услуг необходима лицензия.

Перечень видов деятельности, подлежащих обязательному лицензированию, установлен в статье 12 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании), в том числе пунктом 24 части 1 статьи 12 Закона о лицензировании предусмотрено, что обязательному лицензированию подлежит деятельность по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам, либо для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя).

Вместе с тем, Комиссия полагает, что в данном случае требуемые заказчику услуги автотранспортного обслуживания не подлежат лицензированию, поскольку во-первых, услуги предоставляются по заказу ФКУ «Дальневосточная дирекция Министерства регионального развития Российской Федерации» и для обеспечения собственных нужд учреждения, во-вторых, поскольку для оказания услуг заказчик передаёт 15 транспортных средств, из которых только 2 транспортных средства имеют категорию «D» (Toyota Hiace, Fiat Dukato), то есть оборудованы для перевозки более восьми человек.

Часть 5 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ устанавливает, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 Закона № 94-ФЗ.

Согласно части 4 статьи 11 Закона № 94-ФЗ кроме указанных в частях 1-3 данной статьи требований и установленных в соответствии со статьей 55.3 Закона № 94-ФЗ требований, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

Таким образом, заказчик - ФКУ «Дальневосточная дирекция Министерства регионального развития Российской Федерации» допустил нарушение части 5 статьи 41.6 и части 4 статьи 11 Закона № 94-ФЗ, так как установил в документации об открытом аукционе в электронной форме требование к участникам размещения заказа не в соответствии со статьей 11 Закона № 94-ФЗ.

Учитывая указанное нарушение заказчиком требований Закона № 94-ФЗ, единая комиссия заказчика не могла объективно рассмотреть вторые части заявок, следовательно, жалоба заявителя на единую комиссию является необоснованной.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

В аукционной документации в обосновании начальной (максимальной) цены контракта заказчик установил один источник цены – ранее заключенный им же контракт № АД-12/01-124 от 27.01.2012 (реестр. номер <...>).

В соответствии с пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с

положениями [статьи 19.1](#) Закона № 94-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ в документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Указание источников информации о ценах товаров, работ, услуг необходимо для обеспечения возможности проверки соблюдения предусмотренного Законом № 94-ФЗ порядка установления начальной (максимальной) цены контракта путем обращения к соответствующим источникам информации.

В случае выбора заказчиком (уполномоченным органом) реестра контрактов в качестве источника информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, документация о торгах, извещение о проведении запроса котировок должны содержать информацию о соответствующих номерах реестровых записей в реестре контрактов.

Изучение и исследование рынка, а также информация о ценах, в том числе ценах контрактов из реестра, подразумевает под собой анализ ценовых предложений нескольких компаний, осуществляющих деятельность на функционирующем конкурентном рынке, соответствующем предмету размещения заказа.

Во избежание ограничения количества участников размещения заказа необходимо при обосновании начальной (максимальной) цены руководствоваться информацией о ценах нескольких компаний, осуществляющих деятельность на рынке товаров, работ, услуг, являющихся предметом размещения заказа.

Поскольку для расчета начальной (максимальной) цены заказчик основывается на ценах одного источника (соответственно, одной компании), этим могут быть созданы условия участия в торгах, ограничивающие количество участников размещения заказа, функционирующих на данном конкурентном рынке.

Таким образом, документация об открытом аукционе в электронной форме не содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ.

Следовательно, Заказчик, не указав в документации об открытом аукционе в соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ обоснование начальной

(максимальной) цены контракта, допустил нарушение пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 17 и 60 Закона
94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

№

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДВ-Транссервис» на действия единой комиссии заказчика – ФКУ «Дальневосточная дирекция Министерства регионального развития Российской Федерации» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг автотранспортного обслуживания (извещение № 0320100010112000005) необоснованной.

2. Признать по результатам проведенной внеплановой проверки, что Заказчик – ФКУ «Дальневосточная дирекция Министерства регионального развития Российской Федерации» допустил нарушение Закона № 94-ФЗ, а именно:

- ч. 5 ст. 41.6 и ч. 4 ст. 11 Закона № 94-ФЗ, так как установил в документации об открытом аукционе в электронной форме требование к участникам размещения заказа не в соответствии со статьей 11 Закона № 94-ФЗ;

- п. 6.1 ч. 3 ст. 41.6 Закона № 94-ФЗ, так как документация об открытом аукционе в электронной форме не содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), установленное в соответствии с положениями статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ.

3. Выдать заказчику и единой комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений требований Закона № 94-ФЗ, допущенных заказчиком при проведении открытого аукциона в электронной форме.

4. Передать материалы ответственному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по факту выявленных нарушений Закона № 94-ФЗ.