

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 08/3368-16**

**по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном**

**статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года**

**№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»**

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 21 декабря 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 22 декабря 2016 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Независимая специализированная организация» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Капитальный ремонт сетей наружного освещения на территории города Севастополя» (извещение № 323 от 02 декабря 2016 года) (далее – Конкурс), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация размещены на официальном сайте <https://sevastopol.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся установлении в проекте контракта несоответствия сроков оплаты и сроков выполнения работ.

Представленные сторонами документы и сведения подтверждают следующие обстоятельства.

Комиссией Управления установлено, что Заказчик осуществляет закупку в соответствии с Порядком осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году, утвержденного Постановлением Правительства Севастополя от 22 апреля 2016 года N 399-ПП (далее - Порядок).

Так, Заявитель утверждает, что в проекте контракта установлено несоответствие

сроков оплаты и сроков выполнения работ. Изучением проекта контракта установлено, что он содержит следующие нормы:

«...2.5. Контракт заключается под отлагательным условием – наличием лимита финансирования настоящего контракта в бюджете субъекта Российской Федерации – города федерального значения Севастополя. В соответствии со ст. 157 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств по Контракту, подлежащих оплате в 2017 году, осуществляется при наличии лимита финансирования настоящего Контракта в бюджете субъекта Российской Федерации – города федерального значения Севастополя:

2.5.1. Подрядчик исполняет свои обязательства, оплата которых будет производиться в 2017 году, только после получения от Государственного заказчика уведомления о доведении (утверждении) Государственному заказчику объема прав на принятие и (или) исполнение обязательств, позволяющего в соответствующем году оплатить Контракт без изменения его условий;

2.5.2. Государственный заказчик уведомляет Подрядчика о доведении (утверждении) объема прав на принятие и (или) исполнение обязательств не позднее трех рабочих дней со дня наступления указанного условия путем направления письменного уведомления по адресу Подрядчика, указанному в разделе 15 Контракта, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления ...»

Из изложенного следует, что проект контракта не содержит указания на конкретную дату или срок оплаты по результатам выполненных работ, но при этом указывается на период оплаты 2017 год.

По мнению Заявителя, заключать контракт без доведенных лимитов финансирования не правомерно.

Согласно требованию части 2 Главы 18 Порядка установлено, что при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о Закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящим разделом и [статьей 95](#) Федерального закона.

В соответствии с частью 3 Главы 18 Порядка, в контракте предусматриваются условия об ответственности заказчика и подрядчика (исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, в соответствии с требованиями [частей 4 - 9 статьи 34](#) Федерального закона.

Так, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком соблюдены требования относительно условий заключения контракта, а также предусмотрена ответственность Заказчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, в том числе в случае неоплаты по результатам выполненных работ.

Из вышеизложенного следует, что Заказчик при подписании контракта Заказчик руководствуется Порядком, в соответствии с которым и осуществляет закупку. Заказчиком также соблюдены о содержании проекта контракта.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Дополнительно Комиссией Управления установлено, что Приложением №1 к техническому заданию установлен перечень нормативных документов, который обязательно подлежит использованию при выполнении работ по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Капитальный ремонт сетей наружного освещения на территории города Севастополя»:

13	ГОСТ 10181-2000 Смеси бетонные. Методы испытаний.
24	ГОСТ 12071-2000 Грунты. Отбор, упаковка, транспортирование и хранение образцов
26	ГОСТ 12536-79 Грунты. Методы лабораторного определения зернового (гранулометрического) и микроагрегатного состава.
56	ГОСТ 22690-88 Бетоны. Определение прочности механическими методами неразрушающего контроля
63	ГОСТ 23278-78 Грунты. Методы полевых испытаний проницаемости
92	ГОСТ 26262-84 Грунты. Методы полевого определения глубины сезонного оттаивания
94	ГОСТ 26633-2012 Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия.
97	ГОСТ 27005-86 Бетоны легкие и ячеистые. Правила контроля средней плотности
104	ГОСТ 30412-96 Дороги автомобильные и аэродромы. Методы измерений неровностей оснований и покрытий
120	ГОСТ 5180-84 Грунты. Методы лабораторного определения физических характеристик
154	ГОСТ Р 8.000-2000 Государственная система обеспечения единства измерений. Основные положения.
236	ГОСТ Р 54748-2011 Щебень из плотных горных пород для балластного слоя железнодорожного пути. Технические условия.
242	ГОСТ 14098-91 Соединения сварные арматурные и закладных изделий железобетонных конструкций. Типы, конструкции и размеры

В заседании Комиссией Управления установлено что:

- Приказом Росстандарта от 11.12.2014 №1972-ст, ГОСТ Р 10181-2000 " Смеси бетонные. Методы испытаний " утратил силу;
- Приказом Росстандарта от 12.12.2014 №2023-ст, ГОСТ 12071-2000 «Грунты. Отбор, упаковка, транспортирование и хранение образцов» утратил силу;
- Приказом Росстандарта от 12.12.2014 №2022-ст, ГОСТ 12536-79 «Грунты. Методы лабораторного определения зернового (гранулометрического) и микроагрегатного состава» утратил силу;

- Приказом Росстандарта от 25.09.2015 №1378-ст, ГОСТ 22690-88 «Бетоны. Определение прочности механическими методами неразрушающего контроля» утратил силу;
- Приказом Росстандарта от 12.12.2014 №2031-ст, ГОСТ 23278-78 «Грунты. Методы полевых испытаний проницаемости» утратил силу;
- Приказом Росстандарта от 12.12.2014 №2024-ст, ГОСТ 26262-84 «Грунты. Методы полевого определения глубины сезонного оттаивания» утратил силу;
- Приказом Росстандарта от 17.03.2016 №165-ст, ГОСТ 26633-2012 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия» утратил силу;
- Приказом Росстандарта от 11.12.2014 №1973-ст, ГОСТ 27005-86 «Бетоны легкие и ячеистые. Правила контроля средней плотности» утратил силу;
- Приказом Росстандарта от 23.05.2016 №370-ст ГОСТ 30412-96 «Дороги автомобильные и аэродромы. Методы измерений неровностей оснований и покрытий» утратил силу;
- Приказом Росстандарта от 03.11.2015 №1694-ст ГОСТ 5180-84 «Грунты. Методы лабораторного определения физических характеристик» утратил силу;
- Приказом Росстандарта от 31.08.2015 №1207-ст ГОСТ Р 8.000-2000 «Государственная система обеспечения единства измерений. Основные положения» утратил силу;
- Приказом Росстандарта от 09.07.2015 №893-ст ГОСТ Р 54748-2011 «Щебень из плотных горных пород для балластного слоя железнодорожного пути. Технические условия» утратил силу;
- Приказом Росстандарта от 22.10.2014 №1374-ст ГОСТ 14098-91 «Соединения сварные арматурные и закладных изделий железобетонных конструкций. Типы, конструкции и размеры» утратил силу;

Довод Заявителя о том, что Заказчик в техническом задании указал отсылочные нормы на недействующие ГОСТы при выполнении работ, подтвержден.

Комиссия Управления в совокупности выявленных нарушений усматривает такие нарушения, без исправления которых невозможно потенциальному участнику выполнить работы по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Строительство сетей наружного освещения на территории города Севастополь».

Использование в разработке проектно-сметной документации недействующих нормативных документов, и как следствие, составление каких – либо отчетных данных (отчетов, справок, заключений и т.п.) осуществить не возможно, в связи с тем, что любой составленный документ с использованием недействующего нормативного документа (ГОСТа) будет заведомо недействителен, а в некоторых случаях будет противоречить требованиям действующего законодательства.

Ссылка на недействующие нормативные акты в документации может являться причиной возникновения в дальнейшем, при разработке проектно-сметной документации, сдаче-приемке выполненных работ, разногласий между заказчиком

и победителем, заказчиком и третьими лицами, интересы которых могут быть затронуты в результате выполнения работ.

Вмешательство со стороны Заказчика в конкурентную среду, посредством использования волевых инструментов – требований в конкурсной документации об использовании в ходе разработки проектно-сметной документации недействующих нормативных актов может создать препятствия в доступе на соответствующий товарный рынок ряду законопослушных хозяйствующих субъектов и наоборот позволит монополизировать рынок одному хозяйствующему субъекту, который или не считается с отступлением от норм закона, или, предполагает решить возможные прогнозируемые проблемы в ходе оказания услуг.

Комиссия не исключает, что некоторые хозяйствующие субъекты были вынуждены отказаться от участия в конкурсе, после изучения конкурсной документации, понимая, что разработка проектно-сметной документации с использованием недействующих ГОСТов невозможно и бесперспективно, как с точки зрения сдачи – приемки выполненных работ, так и с точки зрения их выполнения, не говоря уже о возможности наступления определенных правовых последствий.

Любой отказ хозяйствующих субъектов от самостоятельных действий на товарном рынке безальтернативно признается Комиссией Управления признаком, указывающим на ограничение конкуренции, в силу пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Управления приходит к выводу, что такие действия Заказчика могут создать условия не только для ограничения конкуренции, перечень признаков которой определен пунктом 17 статьи 14 Закона о защите конкуренции, но и для ее недопущения или устранения.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, Комиссия Управления в совокупности выявленных нарушений Порядка усматривает в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели (могут привести) к ограничению, устранению или недопущению конкуренции при проведении Конкурса.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

#### **РЕШИЛА:**

**1. Признать жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «Независимая специализированная организация» на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Капитальный ремонт

сетей наружного освещения на территории города Севастополя» (извещение № 323 от 02 декабря 2016 года), необоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели (могут привести) к ограничению, устранению или недопущению конкуренции при проведении Конкурса.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для решения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика, допустивших выявленное нарушение, к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.9 КоАП.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 08/3368-16**

**по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном**

**статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года**

**№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»**

21 декабря 2016 года

г. Севастополь

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 21 декабря 2016 года по делу № 08/3368-16 по результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Тендерная работа» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Капитальный ремонт сетей наружного освещения на территории города Севастополя» (извещение № 323 от 02 декабря 2016 года) (далее – Конкурс),

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

Государственному казенному учреждению города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства»:

1.1 отменить протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса.

1.2 привести Документацию о закупке в соответствие с Постановлением Правительства Севастополя от 22 апреля 2016 года №399-ПП «Об утверждении порядка осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году» (далее – Постановление) и с учетом решения по делу №08/3368-16 от 21 декабря 2016 года.

1.3 продлить срок подачи заявок на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в виде Конкурса в соответствии с Постановлением.

1.4. об исполнении настоящего предписания сообщить в Управление в течение 10 рабочих дней с момента получения настоящего предписания с приложением документов, подтверждающих его исполнение

Настоящее предписание может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195–ФЗ, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.