

Председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя управления – начальник отдела информационно-аналитического и взаимодействия с полномочным представителем Президента РФ.

Члены Комиссии: <...> – заместитель начальника отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства;

<...> – главный специалист-эксперт отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства,

рассмотрев дело № 2166/02 от 01.11.2016 г. по признакам нарушения Публичным акционерным обществом «ТНС энерго Ростов-на-Дону» (ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону», 344022, г. Ростов-на-Дону, пер. Журавлева, 47) ч.1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»)

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступило обращение прокуратуры Неклиновского района Ростовской области (вх. 14641 от 29.09.2016 г.) о неправомерных действиях ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» (344022, г. Ростов-на-Дону, пер. Журавлева, 47), выразившихся в ограничении режима потребления электроэнергии ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод» (346835, Ростовская область, Неклиновский район, с. Троицкое, пер. Межевой, 12) до уровня аварийной брони – 0,2кВт.

Между ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» и ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод» заключен договор энергоснабжения № 160 от 01.01.2012 г.

ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод» является поставщиком водопроводной воды, а также оказывает услуги по теплоснабжению населению Неклиновского района Ростовской области.

В связи с имеющейся задолженностью ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» произвело отключение и ограничение режима потребления электроэнергии для ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод».

По состоянию на 30.08.2016 г. размер задолженности за потребленную электроэнергию составил 979 081,18 руб.

Согласно пояснениям ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод» (вх. № 15596 от 19.10.2016 г.) отключение и ограничение режима потребления электроэнергии до аварийной брони было произведено в следующих населенных пунктах:

08.08.2016 г. – полное отключение – с.Б-Неклиновка, х. Пименово, с. Отрадное, с. Марьевка, А-Мелентьево, х. Ключникова Балка, с. Новобессергеновка;

22.08.2016 г. – до уровня аварийной брони- с. Золотая Коса, с. Покровское, с. Троицкое, с. Новобессергеновка;

23.08.2016 – до уровня аварийной брони – с. Сухо-Сарматка, с. Отрадное, с. Б-Неклиновка;

25.08.2016 г. – до уровня аварийной брони – с. Покровское, с. Николаевка, с. Приморка, х. Приют, х. Ключникова Балка;

26.08.2016 г. – до уровня аварийной брони – с. Весело-Вознесенка, х. Козловский, с. Федоровка;

29.08.2016 г. - до уровня аварийной брони – с. Новобессергеновка, х. Михайловка, х. Дейнекин, с. Беглица, с. Лакедемоновка, х. Петровский, с. Мало Федоровка;

01.09.2016 г. – до уровня аварийной брони – с. Б. Неклиновка, с. Золотая Коса, х. Ключника Балка, с. Беглица, х. Приазовский, с. Весело-Вознесенка.

22.09.2016 г. – полное ограничение – с. Покровское, С. Б-Неклиновское, с. Андреево-Мелентьевское, Федоровское.

При этом уровень аварийной брони составил 0,2 кВт, что позволяет говорить о фактически введенном полном ограничении энергоснабжения вышеуказанных населенных пунктов.

На основании изложенного, ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод» и прокуратура Неклиновского района Ростовской области полагают, что ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» своими действиями по прекращению энергоснабжения ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод», а также ограничению энергоснабжения до уровня аварийной брони, который составил 0,2кВт, что фактически является полным прекращением энергоснабжения, злоупотребило своим доминирующим положением на рынке услуг по поставки электрической энергии.

Определением об отложении дела № 2166/02 (исх. 21288/02 от 30.11.2016 г.) в качестве ответчика по настоящему делу было привлечено ПАО «МРСК Юга» - «Ростовэнерго».

Рассмотрев доводы участвующих в деле лиц, Комиссия установила следующие обстоятельства:

1. На деятельность ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» распространяются ограничения, установленные ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке (далее по тексту – Порядок), утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220, Ростовским УФАС России проведен анализ товарного рынка электрической энергии (мощности) за 2015 год на территории Ростовской области.

Так, доля ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» на розничном рынке услуг по купле-продаже электрической энергии) за 2015 год на территории Ростовской области составила 77,51%.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Таким образом, ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» занимает доминирующее положение на рынке услуг по реализации электрической энергии в границах Ростовской области, соответственно на деятельность общества на рынке услуг по реализации электрической энергии распространяются ограничения, установленные ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

На деятельность ПАО «МРСК Юга» распространяются ограничения, установленные ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» ввиду следующего.

Согласно ч. 5 ст. 5 ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Статья 3 Федерального закона от 17.08.1995 года № 147 – ФЗ «О естественных монополиях» (далее - ФЗ «О естественных монополиях») определяет, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Под понятием естественной монополии понимается такое состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи, с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

В ходе анализа состояния конкуренции на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии, проведенного Ростовским УФАС России в соответствии с Порядком, установлено, что ПАО «МРСК Юга» занимает доминирующее положение на рассматриваемом рынке в границах электрических сетей, принадлежащих ПАО «МРСК Юга».

Поскольку энергопринимающее оборудование потребителей подключено к сетям инженерно-технического обеспечения ПАО «МРСК Юга», а услуга электроснабжения, оказываемая ПАО «МРСК Юга» не может быть заменена иной услугой, равно как не может быть заменена услугой других организаций, то на деятельность ПАО «МРСК Юга» на рассматриваемом товарном рынке распространяются ограничения, определенные частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите

конкуренции».

2. ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» незаконно посредством привлечения ПАО «МРСК Юга» ограничило и полностью прекратило энергоснабжение ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод».

Для эксплуатации имущественного комплекса насосных станций и выполнения обязательств по договорам холодного водоснабжения ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод» заключен договор энергоснабжения с ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» № 160 от 01.10.2012 г.

Ограничение и полное прекращение энергоснабжения ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод» - неправомерно.

Письмами от 30.08.2016г. исх. № 29/2902/9350, от 12.09.2016 г. исх. № 29/2902/9933, от 19.09.2016 г. исх. № 29/2902/10251, от 20.09.2016 г. исх. № 29/2902/10299, ПАО «ТНС Энерго Ростов-на-Дону» в адрес ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод» было направлено уведомление о планируемом ограничении режима потребления электроэнергии до уровня технологической брони 14.09.2016 г. и до уровня аварийной брони 21.09.2016г.

21.09.2016 г., в соответствии с актами ограничения режима потребления электрической энергии от 21.09.2016 г. № 37, № 38, № 39 ПАО «ТНС Энерго Ростов-на-Дону» силами ПАО «МРСК Юга» ограничило энергоснабжение насосных станций в с. Покровское, с. Б-Неклиновка, х. Пименово, с. Отрадное, с. Троицкое до уровня аварийной брони.

22.09.2016 г. в соответствии с актами ограничения режима потребления электрической энергии от 22.09.2016 г. № 40, № 41, ПАО «ТНС Энерго Ростов-на-Дону» силами ПАО «МРСК Юга» ограничило энергоснабжение насосных станций и скважин в с. Б-Неклиновка, х. Пименово, х. Отрадное, А-Мелентьевская слобода, х. А-Сарматка до уровня аварийной брони.

В Решении ВАС РФ от 16.12.2011 № ВАС-11535/11 указано, что возможность обеспечения непрерывности технологического процесса при эксплуатации и обслуживании водозаборной станции и водоочистных сооружений посредством установления величины технологической брони.

Таким образом, при установлении аварийной брони обеспечение непрерывности технологического процесса при эксплуатации и обслуживании водозаборной станции и водоочистных сооружений невозможно.

Ограничение энергоснабжения ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод» (насосные станции, скважины) привело к ограничению подачи холодной воды в многоквартирные и жилые дома и социально значимые объекты Неклиновского района Ростовской области.

Таким образом, действия ПАО «ТНС Энерго Ростов-на-Дону» и ПАО «МРСК Юга», выразившиеся в ограничении электроэнергии повлекли нарушение прав граждан, своевременно оплачивающих коммунальные услуги, на получение коммунальных услуг надлежащего качества, а также благоприятные условия проживания.

В силу ч. 1 ст. 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об

электроэнергетике» запрещается ограничение режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, в отношении потребителей электрической энергии, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии и исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства.

Согласно ч. 7 ст. 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» Правительством Российской Федерации утверждается порядок полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителями - участниками оптового и розничных рынков, в том числе его уровня, в случае нарушения своих обязательств потребителями, а также в случае необходимости принятия неотложных мер по предотвращению или ликвидации аварийных ситуаций. Указанный порядок применяется в случае неисполнения обязательств по оплате электрической энергии и обеспечивает:

- обязательность предварительного (не менее чем за десять дней) предупреждения о возможном введении полного и (или) частичного ограничения режима потребления, содержащего информацию о состоянии задолженности потребителя за электрическую энергию, а также о предполагаемом сроке введения ограничений режима потребления;
- обязательность введения предварительного частичного ограничения режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, перед полным ограничением режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня;
- запрет на нарушение прав иных потребителей в связи с вводимым ограничением режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня;
- ответственность за нарушение порядка ограничения режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, повлекшее за собой причинение убытков потребителям и (или) продавцам электрической энергии;
- обязательность предоставления обеспечения обязательств по оплате электрической энергии указанными в пункте 6 настоящей статьи группами потребителей за счет средств бюджетов соответствующих уровней;
- меры по социальной защите граждан Российской Федерации, в том числе по выплате им компенсаций на оплату стоимости электрической энергии, осуществляемые в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- недопустимость ограничения режима потребления электрической энергии до истечения срока действия предоставленных бюджетами соответствующего уровня обеспечений.

Правила ограничения являются основным, но не единственным нормативным актом, действующим в части регулирования порядка полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии. Аналогичное положение, запрещающее ограничение режима потребления электроэнергии добросовестным потребителям, чьи энергопринимающие устройства подключены к электрическим сетям потребителя - неплательщика, содержится в п. 6 Порядка прекращения или ограничения подачи электрической энергии и газа

организациям-потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 05.01.1998 № 1 (далее - Порядок) действовавшего на момент совершения нарушения.

В соответствии с п. 6 Порядка, в случаях, когда к сетям, принадлежащим организации-потребителю, подключены абоненты, которые своевременно оплачивают использованные топливно-энергетические ресурсы, организация-потребитель обязана по соглашению с энергоснабжающей или газоснабжающей организацией обеспечить подачу этим абонентам топливно-энергетических ресурсов в необходимых для них объемах.

Конституционно-правовой смысл вышеприведенного пункта 6 Порядка (а в его значении - и иных аналогичных ему по правовому содержанию положений Постановления Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, запрещающих ограничение режима потребления электрической энергии в отношении потребителей электрической энергии, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии и исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства), определен Определением Конституционного суда РФ от 17.07.2012 № 1308-О следующим образом: «Согласно пункту 6 в случаях, когда к сетям, принадлежащим организации-потребителю, подключены абоненты, которые своевременно оплачивают использованные топливно-энергетические ресурсы, организация-потребитель обязана по соглашению с энергоснабжающей или газоснабжающей организацией обеспечить подачу этим абонентам топливно-энергетических ресурсов в необходимых для них объемах. Данное положение, направленное на защиту интересов абонентов, своевременно исполняющих свои обязательства по оплате использованных ими топливно-энергетических ресурсов, и позволяющее обеспечить баланс во взаимоотношениях всех заинтересованных лиц путем заключения соответствующего соглашения, само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя, указанные в жалобе».

Решением ВАС РФ от 12.09.2012 N ВАС-9586/12 приведенный выше пункт 6 Порядка прекращения или ограничения подачи электрической энергии и газа организациям-потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.01.1998 N 1 признан соответствующим п. 2 ст. 546 Гражданского кодекса Российской Федерации от 26.01.1996 № 14-ФЗ, имеющему большую юридическую силу.

При этом наличие соглашения является обязательным и должно предшествовать прекращению ресурсоснабжающими организациями подачи энергоресурсов организациям-потребителям во избежание нарушения прав потребителей, в частности, на получение коммунальных услуг.

В пункте 3 «Обзора Верховного Суда Российской Федерации по отдельным вопросам судебной практики о применении законодательства о защите прав потребителей при рассмотрении гражданских дел» (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 01.02.2012) (основанном на Определении ВС РФ от 20.12.2011 N 86-Впр11-6 по делу по иску Гусь-Хрустального межрайонного прокурора в защиту интересов муниципального образования г. Курлово, несовершеннолетних,

неопределенного круга граждан - добросовестных потребителей услуги теплоснабжения к ОАО «Владимирская энергосбытовая компания», ООО «Владимиррегионгаз» о признании незаконными действий по прекращению электроснабжения и газоснабжения котельных в связи с образовавшейся задолженностью по оплате электроэнергии и газа ОАО «Владимирэнергосбыт» и ООО «Владимиррегионгаз») отмечено, в частности, со ссылкой на приведенный пункт 6 Порядка прекращения или ограничения подачи электрической и тепловой энергии и газа организациям-потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов, что действия ресурсоснабжающей организации по прекращению поставки ресурсов организациям-потребителям, к сетям которых подключены абоненты, своевременно оплачивающие использованные топливно-энергетические ресурсы, при отсутствии соглашения о подаче топливно-энергетических ресурсов таким абонентам, в том числе гражданам-потребителям, являются незаконными.

По смыслу указанного положения, организация-потребитель обязана обеспечить подачу абонентам, подключенным к сетям организации-потребителя, которые своевременно оплачивают использованные топливно-энергетические ресурсы, этих ресурсов в необходимых для них объемах. При этом отношения по поводу поставок необходимых в такой ситуации объемов топливно-энергетических ресурсов должны быть урегулированы на основании соответствующих соглашений между ресурсоснабжающими организациями и организациями-потребителями, их наличие является обязательным и должно предшествовать прекращению ресурсоснабжающими организациями подачи электроэнергии и газа организациям-потребителям во избежание нарушения прав указанных абонентов.

В связи с этим взаимоотношения между ресурсоснабжающей организацией и организацией-потребителем не должны влиять на права таких абонентов, и должны выяснять, какие меры могли быть предприняты либо предпринимались ресурсоснабжающей организацией для заключения необходимых соглашений с организацией-потребителем в целях защиты интересов соответствующих потребителей независимо от того, имелась ли у таких ресурсоснабжающих организаций информация о таких потребителях.

Иное умаляет предусмотренное ст. 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту и не соответствует требованиям реального обеспечения прав и свобод граждан правосудием.

Аналогичная правовая позиция изложена в Определении ВАС РФ от 10.03.2011 № ВАС-2107/11.

Из смысла указанных положений в их взаимосвязи следует, что энергоснабжающие организации по общему правилу вправе прекращать поставку ресурса организациям-потребителям при наличии непогашенной задолженности по их оплате, если соблюдена процедура по уведомлению (предупреждению) абонента - юридического лица. Исключение составляют лишь те организации-потребители, перечень которых утвержден Правительством Российской Федерации.

В рамках рассмотрения настоящего дела установлено, что при прекращении энергоснабжения ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод», ПАО

«ТНС энерго Ростов-на-Дону» процедура уведомления была соблюдена.

Согласно п. 6 Порядка в случаях, когда к сетям, принадлежащим организации - потребителю, подключены абоненты, которые своевременно оплачивают использованные топливно-энергетические ресурсы, организация-потребитель обязана по соглашению с энергоснабжающей или газоснабжающей организацией обеспечить подачу этим абонентам топливно-энергетических ресурсов в необходимых для них объемах.

Таким образом, организация-потребитель обязана обеспечить подачу абонентам, которые своевременно оплачивают использованные топливно-энергетические ресурсы в необходимых для данных потребителей объемах. При этом отношения по поводу поставок необходимых в такой ситуации объемов ресурсов должны быть урегулированы на основании соответствующих соглашений между ресурсоснабжающей организацией и организацией-потребителем, их наличие является обязательным и должно предшествовать прекращению ресурсоснабжающими организациями подачи энергоресурсов во избежание нарушения прав добросовестных потребителей.

При этом, согласно правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда РФ от 20.09.2011 № 86-Впр11-3, учитывая требования ч. 4 ст. 445 Гражданского кодекса Российской Федерации от 26.01.1996 № 14-ФЗ, при условии, если между ресурсоснабжающей организацией и организациями-потребителями не достигнуто соглашение об обеспечении подачи добросовестным потребителям топливно-энергетических ресурсов в необходимых для них объемах, ресурсоснабжающая организация не вправе в одностороннем порядке ограничивать и прекращать поставку энергоресурсов в отношении таких организаций-потребителей.

Согласно ч. 1 ст. 7 Конституции Российской Федерации Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

Человек, его права и свободы являются наивысшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства, в соответствии со ст. 2 Конституции Российской Федерации.

Законодателем в развитие названных конституционных положений введены дополнительные механизмы защиты потребителей, которые надлежащим образом исполняют обязательства по оплате за потребленные энергоресурсы и не состоят в непосредственных отношениях с ресурсоснабжающими организациями.

Таким образом, установление количества и местонахождения добросовестных потребителей, а также заключение соглашения с ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод» о поставке таким потребителям холодной воды лежало, в том числе и на ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» на момент ограничения поставки электроэнергии, в целях недопущения нарушения прав и законных интересов таких потребителей, что сделано не было.

Согласно п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» следует обратить внимание, что исходя из

системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Таким образом, при прекращении ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» поставки электроэнергии ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод» повлекшее ограничение холодного водоснабжения добросовестным потребителем, наступление негативных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц, предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Кроме того, Пунктом 3 Правил ограничения предусмотрено, что при введении ограничения режима потребления в соответствии с требованиями разделов II и IV настоящих Правил учитывается величина технологической и аварийной брони.

Разделом II Правил ограничения регламентирован порядок ограничения режима потребления по обстоятельствам, не связанным с необходимостью проведения ремонтных работ на объектах электросетевого хозяйства или с возникновением (угрозой возникновения) аварийных электроэнергетических режимов.

В силу п. 18 Правил № 442 в отношении потребителей (в том числе в отношении отдельных используемых ими объектов), ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, относящимся к категориям потребителей согласно приложению, частичное ограничение режима потребления вводится в соответствии с п. 17 названных Правил не ниже уровня аварийной брони. Введение в отношении таких потребителей ограничения режима потребления ниже величины аварийной брони не допускается. При отсутствии у такого потребителя акта согласования аварийной брони, величины аварийной брони определяются гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) по согласованию с исполнителем в размере не менее 10% максимальной мощности соответствующих объектов такого потребителя, а потребитель несет ответственность за последствия, в том числе перед третьими лицами, вызванные применением к нему ограничения режима потребления в соответствии с

Правилами № 442.

Согласно пояснениям ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» (вх. 15893 от 25.10.2016 г.) уровень аварийной и технологической брони согласован ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод» и ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» в Приложении № 7 к Договору энергоснабжения.

Однако, данное Приложение было согласовано к ранее действующему договору энергоснабжения от 2008 г.

В договоре № 160 от 01.01.2012 г. Приложение № 7 отсутствует, как и отсутствует Акт согласования технологической и аварийной брони электроснабжения потребителя электрической энергии (мощности).

Таким образом, ссылка на данный Акт является необоснованной, что позволяет говорить об отсутствии согласованного сторонами Акта согласования технологической и аварийной брони электроснабжения потребителя электрической энергии (мощности) к договору энергоснабжения № 160 от 01.01.2012 г.

При этом, согласно представленным документам ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод» установлено, что среди потребителей, получающих услугу по водоснабжению и теплоснабжению на территории Неклиновского района Ростовской области, имеются жилые дома и социальные объекты, в том числе детские сады, школы, объекты здравоохранения и др. социально-значимые объекты (список потребителей имеется в представленных ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод» документах).

Введя ограничение подачи электроэнергии, ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» не приняло во внимание, что подача электроэнергии является важным и необходимым элементом технологического процесса горячего водоснабжения и холодного водоснабжения жителей и учреждений социальной сферы, в том числе добросовестно оплачивающих данную услугу.

Таким образом, реализация ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» права на введение режима ограничения подачи электрической энергии осуществлена без соблюдения общих норм действующего законодательства о пределах осуществления гражданских прав, включая нормы о недопустимости злоупотребления доминирующим положением, а также с нарушением условий и процедуры ввода режима ограничения, установленных нормами, регулирующими порядок ограничения и прекращения подачи электрической энергии; в результате рассмотренных действий были ущемлены интересы потребителей, добросовестно оплачивающих коммунальные услуги.

Кроме того, ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» заведомо обладало информацией о мощности соответствующих энергопринимающих устройств, так как представление акта разграничения балансовой принадлежности является обязательным условием заключения договора электроснабжения.

Поскольку между ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» и ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод» отсутствует согласованный уровень аварийной брони, в соответствии с абзацем 2 пункта 18 Правил величина аварийной брони должна

была определяться гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) по согласованию с исполнителем в размере не менее 10 процентов от максимальной мощности соответствующих объектов.

Однако, в нарушение этого требования, ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» ограничило энергоснабжение «Межмуниципальный Неклиновский водопровод» до 0,2 кВт.

При этом, при отсутствии согласования невозможно определить, до какого уровня потребления электроэнергии допустимо ограничивать электроснабжение потребителя, поскольку размер минимальной мощности, необходимой для обеспечения безопасности жизни и здоровья людей и окружающей среды в результате прекращения технологических процессов на предприятии, может быть определен либо самим потребителем, либо сетевой организацией, осуществляющей передачу электрической энергии данному потребителю.

В данном случае, введенное заявителем ограничение до 0,2 кВт не обеспечивало безопасность жизни и здоровья людей и окружающей среды в результате прекращения технологических процессов на предприятии.

Таким образом, введение Обществом ограничения режима потребления электрической энергии в размере менее 10% от максимальной мощности энергопринимающих устройств фактически привело к прекращению функционирования котельных, и, вопреки доводам ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» противоречит п. 18 Правил № 442, предусматривающего при отсутствии акта согласования аварийной брони, величина аварийной брони определяется в размере не менее 10% максимальной мощности.

Данный вывод подтвержден многочисленной судебной практикой (Определение Верховного Суда РФ от 17.03.2015 г. № 309-КГ15-948, Постановление 16 ААС № А61-3442/2015 от 29.03.2016 г., Постановление 12 ААС № 12АП-7975/2016 от 27.09.2016 г., Постановление 9 ААС № 09АП-59711/2015-АК от 09.02.2016 г.).

На основании вышеизложенного, действия (бездействие) ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону», выразившиеся в ограничении поставки электроэнергии ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод», без заключенного по поставке холодной воды добросовестным потребителям является нарушением п. 4 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

3. На ПАО «МРСК Юга» распространяются ограничения, установленные ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» ввиду следующего.

Согласно ч. 5 ст. 5 ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Статья 3 Федерального закона от 17.08.1995 года № 147 – ФЗ «О естественных монополиях» (далее - ФЗ «О естественных монополиях») определяет, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Под понятием естественной монополии понимается такое состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие

конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

В ходе анализа состояния конкуренции на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии, проведенного Ростовским УФАС России в соответствии с Порядком, установлено, что ПАО «МРСК Юга» занимает доминирующее положение на рассматриваемом рынке в границах электрических сетей, принадлежащих ПАО «МРСК Юга».

Поскольку энергопринимающее оборудование потребителей подключено к сетям инженерно-технического обеспечения ПАО «МРСК Юга», а услуга электроснабжения, оказываемая ПАО «МРСК Юга» не может быть заменена иной услугой, равно как не может быть заменена услугой других организаций, то на деятельность ПАО «МРСК Юга» на рассматриваемом товарном рынке распространяются ограничения, определенные частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

ПАО «МРСК Юга» - «Ростовэнерго» незаконно было введено ограничение режима энергоснабжения ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод», в результате которого были ущемлены интересы потребителей ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод», добросовестно оплачивающих коммунальные услуги по водоснабжению и теплоснабжению на территории Неклиновского района Ростовской области, в том числе, среди которых были детские сады, школы, объекты здравоохранения и др. социально-значимые объекты Неклиновского района.

Согласно п. 5, 6 Правил ограничения, ограничение режима потребления, инициированное в соответствии с пунктом 4 настоящих Правил, вводится сетевой организацией, оказывающей услуги по передаче электрической энергии в точке (точках) поставки потребителя, в отношении которого требуется введение ограничения режима потребления (далее - исполнитель), а в случаях, предусмотренных частью 4 статьи 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» и пунктом 6 настоящих Правил, - при участии указанных в пункте 6 настоящих Правил субисполнителей.

Если энергопринимающие устройства потребителя, в отношении которого вводится ограничение режима потребления, технологически не присоединены к объектам электросетевого хозяйства исполнителя, то действия по введению ограничения режима потребления осуществляются на основании письменного уведомления исполнителя о необходимости введения ограничения режима потребления субисполнителем, которым является:

сетевая организация, к объектам электросетевого хозяйства которой

технологически присоединены энергопринимающие устройства (объекты электросетевого хозяйства) потребителя, или сетевая организация, имеющая техническую возможность снижения объема электрической энергии, подаваемой такому потребителю;

лицо, не оказывающее услуги по передаче электрической энергии, к объектам электросетевого хозяйства (энергетическим установкам) которого технологически присоединены энергопринимающие устройства (объекты электросетевого хозяйства) потребителя.

Следовательно, ПАО «МРСК Юга» - «Ростовэнерго» является исполнителем в соответствии с Правилами ограничения.

29.08.2016 года письмом № 29/009-9315-2016 ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону», направило требование ПАО «МРСК Юга» - «Ростовэнерго» о необходимости введения ограничения режима потребления электрической энергии потребителю ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод».

20.09.2016 года ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» повторно направило в адрес ПАО «МРСК Юга» - «Ростовэнерго» требование о введении ограничения (исх. № 28/2902/10300) с 13 часов 00 минут 21.09.2016 года.

Согласно представленным Актам, ограничение энергоснабжения ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод» было введено ПАО «МРСК Юга» - «Ростовэнерго» 21.09.2016 г. и 22.09.2016 г.

Пунктом 8 Правил ограничения, установлено, что ограничение режима потребления, кроме вводимого в связи с наступлением обстоятельств, указанных в подпунктах "г" и "з" пункта 2 настоящих Правил, должно применяться индивидуально в отношении каждого потребителя при условии соблюдения прав и законных интересов иных потребителей, энергопринимающие устройства которых технологически присоединены к тем же объектам электросетевого хозяйства соответствующей сетевой организации.

Если ограничение режима потребления, вводимое в отношении одного потребителя, может привести к ограничению или прекращению подачи электрической энергии другим потребителям, не имеющим задолженности по оплате электрической энергии (мощности), услуг по передаче электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, и исполняющим иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства, либо может повлечь за собой технологические нарушения на объектах электроэнергетики, то:

исполнитель обязан в течение 1 рабочего дня со дня получения уведомления инициатора о необходимости введения ограничения режима потребления уведомить об этом инициатора введения ограничения (а в случае, если ограничение режима потребления вводится субисполнителем, то субисполнитель обязан в течение 1 рабочего дня с даты получения соответствующего письменного уведомления исполнителя уведомить об этом исполнителя, который не позднее следующих суток обязан уведомить об этом инициатора введения ограничения);

исполнитель (а в случае, если ограничение режима потребления вводится субисполнителем на основании письменного уведомления исполнителя о необходимости введения ограничения режима потребления, - то исполнитель совместно с субисполнителем) обязан не позднее 3 рабочих дней со дня получения соответствующего уведомления инициатора о необходимости введения ограничения режима потребления разработать дополнительные организационно-технические меры, позволяющие ввести ограничение режима потребления в отношении одного потребителя при обеспечении поставки электрической энергии другим потребителям без ограничения режима потребления.

Если введение ограничения режима потребления в отношении лица, владеющего объектами электросетевого хозяйства, к которым присоединены энергопринимающие устройства (объекты электросетевого хозяйства) потребителей, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии (мощности), услуг по передаче электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, и исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства, может привести к ограничению или прекращению подачи электрической энергии таким потребителям, то такое лицо обязано обеспечить поставку электрической энергии таким потребителям без ограничения режима их потребления, в том числе обеспечить подачу электрической энергии таким потребителям в объеме их потребления по соглашению с гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией), и уведомить об этом инициатора введения ограничения до даты и времени введения в его отношении ограничения режима потребления.

До реализации соответствующих организационно-технических мер, позволяющих ввести ограничение режима потребления в отношении одного потребителя при обеспечении поставки электрической энергии другим потребителям без ограничения режима их потребления, ограничение режима потребления не вводится.

В силу ч. 1 ст. 38 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ «Об электроэнергетике» запрещается ограничение режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, в отношении потребителей электрической энергии, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии и исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства.

Таким образом, вышеуказанными нормами права императивно установлена необходимость реализации организационно-технических мер, позволяющих ввести ограничение режима потребления в отношении одного потребителя при обеспечении поставки электрической энергии другим потребителям, не имеющим задолженности по оплате электрической энергии (мощности), чего ПАО «МРСК Юга» - «Ростовэнерго» сделано не было.

Кроме того, в абз. 1 п. 11 Правил ограничения установлено, что при невыполнении потребителем действий по самостоятельному ограничению режима потребления в срок, установленный в уведомлении об ограничении режима потребления, и отсутствии технической возможности введения ограничения режима потребления, в том числе в случаях, указанных в пунктах 8 и 9 настоящих Правил, исполнитель

вправе потребовать от потребителя осуществления им действий по самостоятельному ограничению режима потребления в принадлежащих ему энергопринимающих устройствах (на объектах электросетевого хозяйства) в присутствии исполнителя (в случае введения ограничения режима потребления субисполнителем - в присутствии исполнителя совместно с субисполнителем либо только субисполнителя, если исполнитель отказался от участия в указанных мероприятиях).

Как следует из материалов дела, указанное право ПАО «МРСК Юга» - «Ростовэнерго» реализовано не было. Обществом также не была представлена информация о проведенном контроле со стороны ПАО «МРСК Юга» - «Ростовэнерго» по самостоятельному частичному ограничению потребления энергоснабжения ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод».

В соответствии с п. 15 Правил ограничения, введение ограничения режима потребления в связи с наступлением обстоятельств, указанных в абзацах втором и третьем подпункта "б", подпункте "д" пункта 2 настоящих Правил, осуществляется в следующем порядке:

а) обязательное предварительное письменное уведомление потребителя о планируемом введении ограничения режима потребления (подписывается инициатором введения ограничения или сетевой организацией, если по ее инициативе вводится ограничение режима потребления, и вручается потребителю под расписку либо направляется заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении, если иной способ уведомления не предусмотрен договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) с указанием:

размера задолженности по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям;

даты предполагаемого введения частичного ограничения режима потребления, которая не может наступить ранее истечения 10 дней со дня получения уведомления потребителем;

даты полного ограничения режима потребления, подлежащего введению в случае невыполнения потребителем требования о погашении задолженности в указанном в уведомлении размере после введения частичного ограничения;

б) в случае невыполнения потребителем требования о погашении задолженности в размере и в срок, установленные в уведомлении о планируемом введении ограничения режима потребления:

введение частичного ограничения режима потребления в соответствии с пунктом 9 или пунктом 11 настоящих Правил на указанный в уведомлении срок;

введение полного ограничения режима потребления по истечении 3 дней со дня введения частичного ограничения режима потребления (по истечении 3 дней с указанной в уведомлении даты планируемого введения частичного ограничения режима потребления (если введение частичного ограничения невозможно по

технической причине) либо по истечении 3 дней с даты составления акта об отказе в доступе (если введение частичного ограничения невозможно по причине, указанной в пункте 11 настоящих Правил). Отдельное уведомление о планируемом введении полного ограничения режима потребления не направляется;

в) соблюдение иных условий, связанных с действиями сторон при введении ограничения режима потребления и определенных договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), договором оказания услуг по передаче электрической энергии.

Как следует из абз. 1 п. 10 Правил ограничения, полное ограничение режима потребления предполагает прекращение подачи электрической энергии потребителю путем осуществления переключений на объектах электросетевого хозяйства исполнителя (субисполнителя) или в энергопринимающих устройствах потребителя либо путем отсоединения энергопринимающих устройств потребителя от объектов электросетевого хозяйства.

Таким образом, Правила ограничения последовательно регламентируют действия как инициатор введения ограничения потребления электроэнергии (ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону»), так и исполнителя такого ограничения (ПАО «МРСК Юга» - «Ростовэнерго»), при этом данные Правила устанавливают необходимость соблюдения права и законных интересов добросовестных потребителей, в частности путем введения предварительного частичного ограничения потребителям либо реализация соответствующих организационно-технических мер исполнителем до введения полного ограничения потребителю.

При этом пп. (г) п. 27 Правил ограничения установлено, что исполнитель (субисполнитель) не несет ответственности перед инициатором введения ограничения за неисполнение или ненадлежащее исполнение уведомления о необходимости введения ограничения режима потребления в случае, если такое неисполнение или ненадлежащее исполнение произошло вследствие невозможности введения исполнителем (субисполнителем) ограничения режима потребления, в том числе в указанные в уведомлении о необходимости введения ограничения режима потребления сроки, вследствие отсутствия возможности проведения организационно-технических мероприятий по обеспечению введения ограничения режима потребления, обеспечивающих соблюдение прав и законных интересов третьих лиц, в указанных в пункте 8 настоящих Правил случаях.

Следовательно, ПАО «МРСК Юга» - «Ростовэнерго» являясь исполнителем по инициированному ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» введению ограничения режима потребления электроэнергии ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод» могло и обязано было предпринять все необходимые меры по обеспечению соблюдения прав и законных интересов добросовестных потребителей ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод» либо в противном случае не исполнять направленное уведомление ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» по причине, установленной в п. 27 Правил ограничения.

Учитывая изложенное, принимая во внимание социальную значимость надлежащего обеспечения потребителей коммунальными услугами и проводимую политику государства в сфере полного обеспечения граждан коммунальными ресурсами в необходимом для них количестве, Комиссия приходит к выводу, что действия ПАО «МРСК Юга» - «Ростовэнерго» по введению ограничения режима

потребления электроэнергии, инициированное гарантирующим поставщиком до реализации организационно-технических мер, позволяющих ввести ограничение режима потребления в отношении потребителей имеющих задолженность за потребленную электроэнергию при обеспечении поставки электрической энергии добросовестным потребителям является нарушением п. 4 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Данный вывод также нашел свое отражение в судебной практике – Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2014 года по делу № А56-61778/2013.

4. В соответствии с ч.1 ст.50 ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

При указанных обстоятельствах Комиссия пришла к выводу о необходимости выдачи ПАО «ТНС Энерго Ростов-на-Дону» предписания об отзыве направленных обществом в адрес ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод» уведомлений о планируемом ограничении режима потребления электроэнергии от 30.08.2016г. исх. № 29/2902/9350, от 12.09.2016 г. исх. № 29/2902/9933, от 19.09.2016 г. исх. № 29/2902/10251, от 20.09.2016 г. исх. № 29/2902/10299.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ПАО «МРСК Юга» нарушившим п. 4 ч.1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

2. Признать ПАО «ТНС Энерго Ростов-на-Дону» нарушившим п. 4 ч.1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

3. Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства ПАО «МРСК Юга» не выдавать.

4. На основании пункта 2 настоящего решения выдать ПАО «ТНС Энерго Ростов-на-Дону» предписание об отзыве направленных обществом в адрес ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод» уведомлений о планируемом ограничении режима потребления электроэнергии от 30.08.2016г. исх. № 29/2902/9350, от 12.09.2016 г. исх. № 29/2902/9933, от 19.09.2016 г. исх. № 29/2902/10251, от 20.09.2016 г. исх. № 29/2902/10299.

5. Передать материалы дела специалисту Ростовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении ПАО «МРСК Юга», ПАО «ТНС Энерго Ростов-на-Дону».

Председатель Комиссии:

<....>

Члены Комиссии:

<....>

<....>