

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

Членов Комиссии:

<...>

с участием представителей:

от заявителя – ООО «Строй-Оптима»: <...>

от заказчика – МБДОУ Ключевской детский сад № 2 «Теремок» Ключевского района Алтайского края: не явились, уведомлены;

от уполномоченного органа – Главного управления экономики и инвестиции Алтайского края: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Строй-Оптима» на действия Заказчика – МБДОУ Ключевский детский сад № 2 «Теремок», при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713003961 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту здания МБДОУ Ключевский детский сад № 2 «Теремок» Ключевского района Алтайского края, согласно Федеральному Закону от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

Уполномоченным органом – Главным управлением экономики и инвестиций Алтайского края 13.09.2013 года на официальном сайте zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту здания МБДОУ Ключевский детский сад № 2 «Теремок» Ключевского района Алтайского края.

Представитель заявителя пояснила, что документация об открытом аукционе в электронной форме (далее – Документация), содержит нарушения действующего законодательства о размещении заказов по следующим пунктам: п. 2 «Блок оконный», п. 8 «Кран шаровый муфтовый», п. 13, п. 14, п.15 «Кабель силовой». Для целей подготовки заявки на участие в аукционе, был подан запрос на разъяснение положений п.13, п.14, п. 15.

Разъяснения, данные Заказчиком, содержит в себе изменение Технического задания. Так же Представитель Заявителя полагает, что Заказчиком нарушен

порядок внесения изменений в Документацию без продления срока подачи заявок на участие в аукционе.

На основании изложенного, Представитель ООО «Строй-Оптима» просит:

- приостановить размещение заказа;
- обязать Заказчика внести соответствующие изменения в Документацию.

Представитель Уполномоченного органа представили возражения, по доводам, указанным в жалобе пояснил, что Заказчик самостоятельно принимает решение при формировании предмета размещаемого заказа, в том числе в отношении требований к товару, исходя из своих потребностей.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере размещения заказов провела внеплановую проверку и пришла к следующим выводам:

согласно п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов Документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Техническим заданием установлено следующее:

п. 2 «Блок оконный. Модуль упругости, Мпа- не менее 2100. По данному пункту Заказчиком установлено требование к ГОСТу 30673-99. Согласно ГОСТу 30673-99, «Модуль упругости» может быть при сжатии, при растяжении. Таким образом, техническая характеристика «Модуль упругости» не является полной.

Довод Представителя заявителя обоснован.

Данным пунктом так же предусмотрено, что «При изготовлении стеклопакетов в качестве влагопоглотителя должен применяться технический силикагель или синтетический гранулированный цеолит без связующих веществ (молекулярное сито), которыми заполняют полости дистанционных рамок», далее по тексту следует «Эффективность влагопоглотителя, определенная по методу повышения температуры, должна быть не менее 20 °С для силикагелей и не менее 35 °С - для молекулярного сита, а по методу максимальной влагоемкости при относительной влажности 60% - не менее 15%». ООО «Строй-Оптима» не ясно на каком основании установлено данное требование, если потенциальному участнику размещения заказа, исходя из условий Технического задания, необходимо указать только один вид материала используемого в качестве влагопоглотителя. Так же Представитель Заявителя указывает на то, что в данном пункте установлено требование к рамке: Дистанционная рамка стеклопакета – алюминиевая или ПВХ с

глубокой перфорацией. Представителю Заявителя так же не понятно: требование с глубокой перфорацией относится только к рамке ПВХ или к алюминиевой рамке. В связи, с чем Заказчику был направлен запрос на разъяснение. В разъяснениях № 178 от 26.09.2013 г., Заказчик указал, что участник открытого должен предоставить конкретный показатель.

Учитывая, что данные характеристики товара находятся в графе «максимальные и (или) минимальные значения показателей товара, при определении которых используются только точные цифровые или иные параметры», участнику размещения заказа необходимо предоставить точные цифровые или иные параметры.

Довод Представителя Заявителя не обоснован.

П. 8 «Кран шаровой муфтовый». Представитель Заявителя указывает, что в столбце показателей, которые не могут изменяться установлено «Класс герметичности затвора: А», а в столбце «максимальные и (или) минимальные значения показателей товара, при определении которых используются только точные цифровые или иные параметры технического задания установлено требование «Норма герметичности затвора при испытании водой, мм³/с не менее: 1,1». Согласно ГОСТу Р 54808-2011 указанному в техническом задании данное требование не соответствует классу герметичности А. По данному пункту Заказчику так же был направлен запрос на разъяснение, однако, по мнению Представителя Заявителя не дал ясности и понимания в отношении данных требований.

Согласно ГОСТу Р 54808-2011, норму герметичности затворов для всех PN в зависимости от номинального диаметра DN и класса герметичности при испытании водой давлением и воздухом давлением определяют по таблице:

Класс Норма герметичности затвора Q для испытательной среды

герметич-

ности вода при P = 1,1PN воздух при P = 0,6 МПа

исп

исп

Q, мм³/с

Q, см³/мин

Q, мм³/с

Q, см³/мин

А Отсутствие видимых утечек в течение времени испытания

Таким образом, устанавливая класс герметичности А, Заказчик должен был указать на отсутствие видимых утечек.

Довод Представителя Заявителя обоснован.

П. 13, п. 14, п. 15 «Кабель силовой». Минимальный радиус изгиба при прокладке и монтаже 7,5 или 10 наружных диаметров кабеля. Так, Представитель Заявителя указывает, что в данных требованиях не указана единица измерения радиус изгиба, что в свою очередь не дает возможности корректно указать показатели удовлетворяющие требованиям Заказчика, так как не понятно, необходимо представить показатель с единицей измерения в виде «см» или «мм» или «м» или какой-либо другой единицы измерения.

Довод Представителя Заявителя не обоснован, поскольку радиус изгиба выражен в наружных диаметрах кабеля.

Вместе с тем по данному пункту участником размещения заказа Заказчику был подан запрос на разъяснение положений Документации в части не указания единицы измерения для испытательного переменного напряжения: испытательное переменное напряжение частотой 50 Гц не менее: 3,0 и испытательное переменное напряжение частотой 50 Гц: 3,0-3,35 и испытательное переменное напряжение частотой 50 Гц более: 3,0 соответственно.

Заказчиком было дано разъяснение о том, что данные показатели строит читать с единицей измерения «кВ».

В соответствии с частью 5 статьи 41.7 Закона о размещении Заказов, разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме не должно изменять ее суть.

Довод Представителя Заявителя о том, что ответом на запрос, Заказчик изменил Техническое задание, не обоснован.

Довод жалобы о том, что Заказчиком нарушен порядок внесения изменений в Документацию, без продления срока подачи заявок на участие в аукционе является ошибочным в силу нижеследующего:

в соответствии с частью 7 статьи 41.7 Закона о размещении заказов, Заказчик, уполномоченный орган по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме вправе принять решение о внесении изменений в документацию об открытом аукционе не позднее чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Заказчиком было опубликовано несколько извещений о внесении изменений в извещение и Документацию, последние из которых в редакции № 5 от 13.09.2013 г.

Согласно извещению, дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме 30.09.2013

Таким образом, оснований для продления срока подачи заявок, у Заказчика не имелось.

С учетом вышеизложенного, исследовав совокупность доказательств, представленных участниками рассмотрения жалобы, Комиссия пришла к выводу:

жалоба ООО «Строй-Оптима» на действия Заказчика – МБДОУ Ключевский детский сад № 2 «Теремок», при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713003961 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту здания МБДОУ Ключевский детский сад № 2 «Теремок» Ключевского района Алтайского края подлежит удовлетворению.

Комиссией УФАС по Алтайскому краю была проведена внеплановая проверка спорного аукциона. В ходе проведения проверки установлено следующее.

В соответствии с пунктом 13 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе в электронной форме должна содержать сведения о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Разделом 15 документации об аукционе установлено, что: «Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если такая возможность предусмотрена пунктом 24 Информационной карты аукциона и контрактом».

Пунктом 24 Информационной карты указано, что: «Возможность заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством: имеется».

Вместе с тем, проект контракта условия об одностороннем отказе от исполнения контракта не содержит.

Частью 10 статьи 41.12 Закона о размещении заказов установлено, что контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и документации об открытом аукционе в электронной форме, по цене, предложенной победителем открытого аукциона в электронной форме, либо в случае заключения контракта с иным участником открытого аукциона в электронной форме по цене, предложенной таким участником открытого аукциона.

Частью 5 статьи 9 Закона о размещении заказов определено, что при заключении и исполнении контракта изменение условий контракта, указанных в частях 11 и 12 настоящей статьи, части 12 статьи 25, части 5 статьи 27, части 3 статьи 29, части 1 статьи 31, части 7 статьи 31.4, части 3 статьи 31.5, части 12 статьи 35, части 6 статьи 36, части 13 статьи 37, части 3 статьи 38, части 1 статьи 40, части 14 статьи 41, части 22 статьи 41.8, части 11 статьи 41.9, части 15 статьи 41.11, частях 10 и 14 статьи 41.12, части 6 статьи 42, частях 6 и 8 статьи 46, части 8 статьи 47, части 10 статьи 53 и частях 5 и 6 статьи 54 настоящего Федерального закона, по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается, за исключением случаев, предусмотренных частями 6 - 6.7 и 8.1 настоящей статьи, частью 26.1 статьи 65 настоящего Федерального закона.

В связи с чем, проект контракта, не соответствует требованиям, установленным документацией об открытом аукционе и нарушает положения пункта 13 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Заключение контракта, не соответствующего требованиям документации об аукционе и пункта 13 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов может

повлечь нарушение части 5 статьи 9 и части 10 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, в связи, с чем Комиссия УФАС по Алтайскому краю находит целесообразным вынесение предписания Заказчику об устранении допущенного нарушения.

Комиссия, руководствуясь ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом № 489 от 24.07.2012 г. «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строй-Оптима» частично обоснованной;
2. Признать действия заказчика – МБДОУ Ключевский детский сад № 2 «Теремок» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713003961 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту здания МБДОУ Ключевский детский сад № 2 «Теремок», выразившиеся в нарушении пункта 1 части 4, пункта 13 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов неправомерными;
3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 138 (515/13)

о прекращении нарушения в сфере размещения заказов

«07» октября 2013 г.

г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>

Членов Комиссии:

<...>

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Строй-Оптима» по делу № 515/13 на действия заказчика – МБДОУ Ключевский детский сад № 2 «Теремок», при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713003961 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту здания МБДОУ Ключевский детский сад № 2 «Теремок» Ключевского района Алтайского края, **установила:**

Заказчиком- МБДОУ Ключевский детский сад № 2 «Теремок» Ключевского района Алтайского края при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713003961 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту здания МБДОУ Ключевский детский сад № 2 «Теремок» Ключевского района Алтайского края допущены нарушения пункта 1 части 4 статьи 41.6, пункта 13 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, пунктом 2 части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов **предписывает:**

1. Заказчику, Уполномоченному органу – аннулировать открытый аукцион в электронной форме № 0117200001713003961 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту здания МБДОУ Ключевский детский сад № 2 «Теремок» Ключевского района Алтайского края путем размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru информации об аннулировании открытого аукциона в электронной форме;
2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» совершить действия, направленные на обеспечение исполнения предписания, выданного Заказчику, Уполномоченному органу по аннулированию торгов.
3. Заказчику, Уполномоченному органу направить в УФАС по Алтайскому краю доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания в срок до **«20» октября 2013 года.**
4. Оператору электронной площадки направить в УФАС по Алтайскому краю доказательства исполнения пункта 2 настоящего предписания в срок до **«20» октября 2013 года.**

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

В случае неисполнения настоящего предписания, УФАС по Алтайскому краю на основании части 15 статьи 17 Закона о размещении заказов вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание. За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение

настоящего Предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические и должностные лица несут административную ответственность.