

10 ноября 2017 года

Г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей заказчика – ГБУЗ НСО «ГНОКБ» - <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

податель жалобы <...> на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явился, податель жалобы уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев жалобу <...> на действия ГБУЗ НСО «ГНОКБ» при проведении электронного аукциона №0351200000717000984 на поставку медицинского оборудования (насос шприцевой), начальная (максимальная) цена контракта 2929100 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился <...> с жалобой на действия ГБУЗ НСО «ГНОКБ» при проведении электронного аукциона №0351200000717000984 на поставку медицинского оборудования (насос шприцевой).

Суть жалобы <...> сводится к следующему.

1. Податель жалобы полагает, что при осуществлении данной закупки заказчик не установил ограничения и условия допуска товаров, предусмотренные Постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 N 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

2. По мнению <...>, указанный в проекте контракта 45-дневный срок (с момента передачи заявки поставщику) поставки товара, а также отсутствие графика поставки товара ограничивает количество участников закупки.

3. Податель жалобы полагает, что в проекте контракта не содержится условия, предусмотренного ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, «в случае если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, сумма, подлежащая уплате физическому лицу, уменьшается на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта».

4. Кроме того, податель жалобы считает, что в нарушение п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ заказчиком не установлено требования о соответствии участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, являющегося объектом данной закупки.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок. На данную жалобу от заказчика поступили возражения следующего содержания.

По мнению заказчика, насос шприцевой не входит в группу товаров, на закупку которых Постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 N 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» устанавливаются ограничения допуска.

Сроки поставки товара установлены в соответствии с потребностями заказчика.

В п.2.1. проекта контракта содержится условие, предусмотренное ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, «в случае если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, сумма, подлежащая уплате физическому лицу, уменьшается на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта».

В данном случае установление специальных требований к участникам закупки не требуется, поскольку такие требования не установлены действующим законодательством РФ.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В Перечне отдельных видов медицинских изделий, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 N 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» указано, что ограничения допуска распространяются на «микромоторы пневматические для наконечников стоматологических, наконечники для микромоторов, наконечники стоматологические турбинные» код 32.50.13.190 (ОКПД2) ОК 034-2014. Насос шприцевой не входит в группу товаров, на закупку которых Постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 N 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» устанавливаются ограничения и условия допуска.

Данный довод жалобы не обоснован.

2. В проекте контракта указано, что поставка товара осуществляется партиями по наименованию и в количестве, указанном в заявках заказчика. Период поставки: с момента заключения контракта по «31» января 2018 года. Заказчик формирует

заявку в соответствии со своей потребностью в товаре. Поставка партии товара осуществляется поставщиком в течение 45-ти (сорок пять) календарных дней с момента передачи ему заявки.

В соответствии с пояснениями присутствующих на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представителей заказчика, заказчик формирует заявку в соответствии со своими потребностями в товаре, предусмотреть которые заранее и составить график поставки не представляется возможным. По мнению заказчика, указанный в проекте контракта срок поставки - до 31 января 2018г. не является настолько длительным, чтобы участники закупки столкнулись с трудностями по расчету возможных изменений стоимости товара и оценке собственных предпринимательских рисков.

В жалобе <...> не указал какие именно нормы права были нарушены заказчиком при установлении данного срока поставки, а также какими нормами урегулирован срок поставки данного товара.

В ФЗ N 44-ФЗ не установлены правила формирования сроков поставки товара, заказчик устанавливает срок, исходя из своих потребностей. Установленный в проекте контракта срок поставки товара не противоречит положениям главы 3 ГК РФ, регулирующей поставку товара.

Таким образом, данный довод подателя жалобы не может быть принят как обоснованный.

3. В п.2.1. проекта контракта содержится условие, предусмотренное ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, «в случае если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, сумма, подлежащая уплате физическому лицу, уменьшается на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта».

Таким образом, довод данный довод жалобы не обоснован.

4. Комиссия Новосибирского УФАС России соглашается с выводами заказчика. К поставщику товара по объекту данной закупки законодательство РФ не устанавливает каких-либо специальных требований (наличие лицензий, допусков и т.д.). Таким образом, требование о соответствии участника закупки п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, равно как и о представлении в составе второй части заявки документов, предусмотренных данной нормой ФЗ №44-ФЗ, в данном случае не устанавливается.

Довод данный довод жалобы не обоснован.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки нарушения законодательства РФ о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу физического лица на действия ГБУЗ НСО «ГНОКБ» при проведении электронного аукциона №0351200000717000984 на поставку медицинского оборудования (насос шприцевой) необоснованной.