РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 11 мая 2011 г. г. Новосибирск

Решение в полном объёме изготовлено 13 мая 2011г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Ельчанинов А. А. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Камнева Н. П. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Рисов А. В. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,

рассмотрев дело № 23 от 20.04.2011г. по признакам нарушения Муниципальным учреждением «Управление муниципальным имуществом» (далее МУ «УМИ») (ул. Транспортная, д. 43 г. Карасук, Новосибирская область, 632865) части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135 «О защите конкуренции»,

в присутствии представителя МУ «УМИ» «…» по доверенности «…» представитель ООО «Монолит» на рассмотрение дела не явился, о времени и месте рассмотрения дела ООО «Монолит» уведомлено надлежащим образом

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступило обращение ООО «Монолит» с жалобой на действия МУ «УМИ» при проведении конкурса на право заключения договора безвозмездного пользования объектами коммунального значения и автотранспортом, находящимися в муниципальной собственности города Карасука Карасукского района Новосибирской области.

В 2009г. в муниципальной газете «Наша жизнь» администрация города Карасука, Карасукского района Новосибирской области опубликовала информацию о проведении вышеуказанного конкурса. ООО «Монолит» подало заявку на участие в конкурсе. Организатор торгов МУ «УМИ», рассмотрев поданные заявки, отказало ООО «Монолит» в допуске к участию в конкурсе по причине несоответствия поданной заявки условиям конкурса, а именно в связи с отсутствием лицензии на право осуществления деятельности.

ООО «Монолит» обжаловало действия МУ «УМИ» в арбитражный суд Новосибирской области. Решением арбитражного суда Новосибирской области от 05.05.2010г. отказ ООО «Монолит» в допуске к участию в конкурсе признан незаконным. После вступления в силу решения арбитражного суда Новосибирской области ООО «Монолит» обратилось в МУ «УМИ». МУ «УМИ» в ответе сообщило ООО «Монолит», что в решении арбитражного суда нет указания на расторжение заключённого муниципального контракта, вследствие этого МУ «УМИ» никаких действий предпринимать не будет.

ООО «Монолит» считает, что МУ «УМИ» незаконно провело конкурс на право заключения договора безвозмездного пользования объектами коммунального назначения и автотранспортом, находящимися в собственности города Карасука Новосибирской области.

В ходе рассмотрения обращения ООО «Монолит» Новосибирским УФАС России установлено следующее.

В 2009г. МУ «УМИ», являющееся организатором конкурса, объявило о проведении открытого конкурса на право заключения договора безвозмездного пользования на объекты коммунального значения и автотранспортных средств, находящиеся в муниципальной собственности. Согласно информационного сообщения объектом конкурса являются объекты коммунальной инфраструктуры: тепло-; водопроводные и очистные сооружения, автотранспорт и т. д., расположенные в г. Карасуке, Карасукского района Новосибирской области.

В соответствии с пунктом с пунктом 1.4 конкурсной документации открытого конкурса, утверждённой и.о. директора МУ «Управление муниципальным имуществом» Л. Я. Гарбузовой, участник конкурса должен иметь, в том числе лицензию на осуществление деятельности.

Согласно пункта 1.5 конкурсной документации конкурсная комиссия вправе отстранить участника от участия в конкурсе в следующих случаях:

- в случае установления недостоверных сведений, содержащихся в документах, представленных участником в составе заявки на участие в конкурсе;

- в случае установления факта проведения ликвидации участника юридического лица или проведения в отношении участника процедуры банкротства;

- в случае установления факта приостановления деятельности участника, в порядке предусмотренном Кодексом РФ об административных правонарушениях.

Протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе № 1 от 23.10.2009г. конкурсной комиссией установлено, что поступило две заявки на участие в конкурсе от МУП «Коммунальщик» и ООО «Монолит». В составе заявки МУП «Коммунальщик» имеется лицензия ГС – 6-54-01-27-0-5422110836-006303-1 от 27.02.2006г. В составе заявки ООО «Монолит» лицензия на право осуществления деятельности отсутствовала.

Протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 2 от 26.10.2009г. конкурсная комиссия рассмотрела заявки и приняла решение признать участником открытого конкурса МУП «Коммунальщик», отказать в допуске к участию в конкурсе ООО «Монолит» в связи с отсутствием в составе заявки ООО «Монолит» лицензии на право осуществления деятельности. Конкурс признан несостоявшимся.

По итогам конкурса 02.11.2009г. администрацией г. Карасука заключен договор № 17 с МУП «Коммунальщик».

В соответствии со статьёй 17 Федерального закона от 26.07.2006г. N 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению

конкуренции, в том числе создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах.

Организатор конкурса МУ «УМИ», отказав в допуске к участию в конкурсе ООО «Монолит», предоставило преимущество МУП «Коммунальщик». В результате предоставленного преимущества МУП «Коммунальщик» конкурс на право заключения договора безвозмездного пользования объектами коммунального назначения и автотранспортными средствами, находящимися в муниципальной собственности города Карасука Карасукского района Новосибирской области, признан несостоявшимся, с МУП «Коммунальщик», единственным участником конкурса заключён договор № 17 от 02.11.2009г.

Дело о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено в отношении МУ «УМИ» по признакам нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по факту предоставления преимущества МУП «Коммунальщик» при проведении открытого конкурса, выразившегося в отказе в допуске заявки ООО «Монолит» к участию в конкурсе.

По существу дела МУ «УМИ» представило следующее объяснение.

По результатам рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе было принято решение об отказе в допуске к участию в конкурсе ООО «Монолит» в связи с отсутствием лицензии на право осуществления деятельности. В перечне имущества, которое передавалось в безвозмездное пользование по результатам конкурса имелись опасные производственные объекты, для эксплуатации которых наличие лицензии у юридического лица обязательно. Конкурс был признан не состоявшимся, администрации г. Карасук было рекомендовано заключить договор с МУП «Коммунальщик».

На заседании Комиссии представитель МУ «УМИ» подтвердил доводы, изложенные в объяснении, и сообщил, что по договору безвозмездного пользования объектами коммунального значения и автотранспортом, находящимися в муниципальной собственности, передавались объекты коммунальной инфраструктуры, тепло-; водопроводные и очистные сооружения, при эксплуатации которых необходимо производить ремонт данных объектов и строительные работы. Среди имущества, передаваемого по договору, имеются опасные производственные объекты, для эксплуатации которых необходима лицензия, такая лицензия у ООО «Монолит» в конкурсной заявки отсутствовала.

Решение арбитражного суда, в котором отказ в допуске к участию в конкурсе ООО «Монолит» признано незаконным, МУ «УМИ» не обжаловало, но в своём решении суд не указал, что конкурс признается незаконным, в решении суда нет указания на расторжение договора с МУП «Коммунальщик», поэтому МУ «УМИ» предложило ООО «Монолит» обратиться в суд и уточнить исковые требования. В случае принятия судом решения о признании конкурса незаконным и расторжении договора МУ «УМИ» исполнит решение суда.

Рассмотрев материалы дела и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

На момент проведения конкурса действующая редакция Федерального закона «О защите конкуренции» предусматривала проведение конкурса на

право безвозмездного пользования муниципальным имуществом в порядке, установленном Федеральным законом от 21 июля 2005 года N 115-ФЗ «О концессионных соглашениях».

В соответствии с частью 3 статьи 29 Федерального закона от 21.07.2005г. N 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» решение об отказе в допуске заявителя к участию в конкурсе принимается конкурсной комиссией в случае, если:

1) заявитель не соответствует требованиям, предъявляемым к участникам конкурса и установленным частью 1 настоящей статьи;

2) заявка на участие в конкурсе не соответствует требованиям, предъявляемым к заявкам на участие в конкурсе и установленным конкурсной документацией;

3) представленные заявителем документы и материалы неполны и (или) недостоверны;

4) задаток заявителя не поступил на счет в срок и в размере, которые установлены конкурсной документацией, при условии, что конкурсной документацией предусмотрено внесение задатка до даты окончания представления заявок на участие в конкурсе.

Согласно п. п. пункта 4 пункта 1.4.2 информационного сообщения участник конкурса в составе заявки на участие в конкурсе должен представить, в том числе лицензию на осуществление деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 08.08.2001г. N 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензия - специальное разрешение на осуществление конкретного вида деятельности при обязательном соблюдении лицензионных требований и условий, выданное лицензирующим органом юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю на бумажном носителе. В случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость предоставления документа, подтверждающего наличие лицензии, в форме электронного документа, такой документ выдается лицензирующим органом в форме электронного документа.

Предметом конкурса является право на заключение договора безвозмездного пользования на объекты коммунального назначения и автотранспортные средства, находящиеся в муниципальной собственности, для обслуживания этих объектов и предоставления коммунальных услуг населению.

ООО «Монолит» не предоставило в составе заявки лицензию, однако, в информационном сообщении и конкурсной документации не указан конкретный вид лицензии, который необходимо представить в составе заявки.

Организатор конкурса МУ «Управление муниципальным имуществом», не определив в конкурсной документации конкретный вид лицензии, не установило точное требование к составу заявки на участие в открытом конкурсе, следовательно, у МУ «Управление муниципальным имуществом» не имелось оснований для отказа в допуске ООО «Монолит» к участию в конкурсе, что подтверждается, в том числе решением Арбитражного суда Новосибирской

области от 05.05.2919г. по делу № А45-3371/2010, вступившим в законную силу.

В соответствии со статьёй 17 Федерального закона от 26.07.2006г. N 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что организатор конкурса МУ «УМИ» необоснованно отказало в допуске к участию в конкурсе ООО «Монолит», тем самым предоставило преимущество МУП «Коммунальщик». В результате предоставленного преимущества конкурс на право заключения договора безвозмездного пользования объектами коммунального назначения и автотранспортными средствами, находящимися в муниципальной собственности города Карасука Карасукского района Новосибирской области, признан несостоявшимся, с МУП «Коммунальщик», единственным участником конкурса заключён договор № 17 от 02.11.2009г., что привело к устранению конкуренции, поскольку МУП «Коммунальщик» получил право безвозмездного использования муниципального имущества, а ООО «Монолит» было отстранёно от потенциальной возможности использования данного имущества.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать МУ «Управление муниципальным имуществом» нарушившим часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Нарушение выразилось в предоставлении преимущества МУП «Коммунальщик» при проведении открытого конкурса, путём необоснованного отказа в допуске заявки ООО «Монолит» к участию в конкурсе, что привело к устранению конкуренции, поскольку МУП «Коммунальщик» получил право безвозмездного использования муниципальным имуществом, а ООО «Монолит» было отстранёно от потенциальной возможности получения данного имущества в безвозмездное пользование.

2. Обратиться в арбитражный суд с иском о признании недействительным конкурса на право заключения договора безвозмездного пользования объектами коммунального значения и автотранспортом, находящимися в муниципальной собственности города Карасука Карасукского района Новосибирской области, и признании недействительным договора безвозмездного пользования объектами коммунального значения и автотранспортом, находящимися в муниципальной собственности города Карасука Карасукского района Новосибирской области № 17 от 02.11.2009г., заключённого с МУП «Коммунальщик».

3. Признать, что основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

А. А. Ельчанинов

Председатель Комиссии

Н. П. Камнева

Члены Комиссии

А. В. Рисов

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.