

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, д. 58а
31-55

тел. 50-

РЕШЕНИЕ

по делу № 072/07/18.1–120/2022

09.12.2022

Тюмень

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	"...-..."	–	Заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок;
Члены комиссии:	"...-..."	–	Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;
	"...-..."	–	Специалист-эксперт отдела контроля закупок;

рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи, посредством плагина «TrueConf» в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), дело № 072/07/18.1–120/2022 по жалобе "...-..." (далее – Заявитель) на действия "...-..." (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по комплексной уборке помещений

"...-..." (регистрационный номер извещения: 32211858891), далее также –
Закупка,

в присутствии:

"...-..."

От Заказчика: "...-..." на основании доверенности № б/н от 05.12.2022,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее также – Тюменское УФАС России) 25.11.2022 г. поступила жалоба (вх. № 9370-ЭП/22), "...-..." на действия "...-..." при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по комплексной уборке помещений "...-..." (регистрационный номер извещения: 32211858891).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, в том числе, при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках).

Согласно ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу, комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

Во исполнение требований ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, информация о поступлении указанной жалобы и её содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России по адресу: <https://tyumen.fas.gov.ru/schedulecases/>.

В соответствии с ч. 11, 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Тюменским УФАС России в адрес Заказчика направлено письмо о приостановлении

Закупки до рассмотрения жалобы по существу и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в Закупке о факте поступления жалобы, её содержании, месте и времени её рассмотрения.

В содержании жалобы, Заявитель выражает несогласие с положениями Технического задания Заказчика, ограничивающим круг возможных участников Закупки, в части следующих спорных требований Заказчика:

1. По мнению Заявителя, Заказчиком в п. 3 Технического задания установлены излишне детализированные, избыточные требования к используемому при оказании услуг инвентарю, которые не соответствуют ГОСТ Р 58393-2019.
2. По мнению Заявителя, Заказчиком в п. 2 Технического задания неправомерно установлены требования о предоставлении Заказчику исполнителем расходных материалов, при том, что предметом Закупки является оказание клининговых услуг. Кроме того, Заказчиком не установлено стоимости за единицу передаваемого товара и порядок приёма-передачи товара.

В свою очередь, представитель Заказчика с доводом жалобы Заявителя не согласился и пояснил, что закупочная документация, сформированная и утверждённая Заказчиком в полном объёме соответствует требованиям действующего законодательства РФ.

Так, исследовав совокупность предоставленных сторонами документов, сведений и материалов, заслушав устные пояснения представителей Заказчика и Заявителя, Комиссия Тюменского УФАС России, установила следующее.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ (далее – ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, а также принятыми в соответствии с ними и утверждёнными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положением о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Частью 1 ст. 3 Закона о закупках определено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к

участию в закупке путём установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Так, в соответствии с требованиями Закона о закупках, Протоколом Наблюдательного совета "...-..." № 22 от 23.09.2022 утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг "...-..." (далее – Положение, Положение о закупке), которое 30.09.2022 размещено на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://zakupki.gov.ru/> (далее – ЕИС).

В соответствии с п. 15.1 Положения, под аукционом в электронной форме (далее также - аукцион) понимается форма торгов, проведение которых обеспечивается оператором электронной площадки на электронной площадке, при которой победителем аукциона, с которым заключается договор, признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее низкую цену договора путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о проведении аукциона, на установленную в документации о закупке величину (далее - "шаг аукциона"). В случае, если при проведении аукциона цена договора снижена до нуля, аукцион проводится на право заключить договор. В этом случае победителем аукциона признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее высокую цену за право заключить договор.

Как установлено материалами дела, 17.11.2022 в ЕИС (реестровый номер извещения: 32211858891), Заказчиком была размещена Документация о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № ОАЭСМП22-07 на оказание услуг по комплексной уборке помещений "...-..." (далее – Документация).

Дата и время окончания срока подачи заявок: 25.11.2022 в 08:00

Согласно доводу жалобы Заявителя № 1, Заказчиком в п. 3 Технического задания установлены излишне детализированные, избыточные требования к используемому при оказании услуг инвентарю, которые не соответствуют ГОСТ Р 58393-2019.

В п. 3 Технического задания, Заказчиком утверждены следующие требования к перечню и количеству инвентаря, предназначенного для уборки помещений:

№ п/п	Наименование товара	Показатель (характеристика) товара	Ед. изм.	Кол-во
1.	Наличие средств малой механизации для транспортировки			

В

	заполненных многоразовых емкостей или одноразовых пакетов.			
2.	Тележка многофункциональная уборочная	Каркас многофункциональной уборочной тележки выполнен - нержавеющая сталь. Материал повышает срок службы изделия, качество товара. Колесики выполнены из материалов, обеспечивающих плавность и легкость хода. Комплектация: 1. Лоток для инвентаря из ударопрочного пластика – 2 шт. 2. Мешок объемом 120л – 1 шт. 3. Держатель для мешка – 1 шт. 4. Ведро 10л – 1 шт. 5. Ведро по 10 л – 1 шт. 6. Механический отжим – 1 шт.	шт.	16
3.	Тележка многофункциональная, уборочная	Каркас многофункциональной уборочной тележки выполнен - нержавеющая сталь. Материал повышает срок службы изделия, качество товара. Колесики выполнены из материалов, обеспечивающих плавность и легкость хода. Комплектация: 1. Лоток для инвентаря из ударопрочного пластика – 2 шт. 2. Мешок объемом 120л – 1 шт. 3. Держатель для мешка – 1 шт. 4. Ведро 10л красного цвета – 1 шт. 6. Механический отжим – 1 шт	шт.	11
4.	Швабра-флаундер	Он представлен в виде легкой пластиковой	шт.	64

		металлической палки длиной в 40, 60, 80 см. флаундер для мытья пола обладает несколькими достоинствами: Используется для влажной и сухой уборки. Хлопковые насадки для швабры-флаундера считаются универсальными: они отлично собирают воду и качественно подметают. Пластмассовый держатель с зажимом включает быстрозажимную клипсу-защелку для держания прошитого участка веревочного мопа. Веревоочные мопы нередко фиксируются резьбовым соединением. Держатель с защелками по крайним частям мопов. В центре флаундера есть кнопка, необходимая для изменения размеров палки.		
5.	Тряпкодержатель	Металлический тряпкодержатель с длинной ручкой 150 см. Сделанный из легкого, прочного сплава.	шт.	32
6.	Ведро пластиковое	Пластиковое хозяйственное ведро. Конструкция выполнена из пластика с пластиковой рукояткой, необходимой для транспортировки. Объем ведра - 7литров.	шт.	90
7.	Таз пластмассовый	Пластиковое хозяйственный таз. Объем таза 5 дитров.	шт.	90
8.	Машина стиральная	Класс стирки не менее Б, класс отжима не менее В. Мощность не более 2,4 кВт	шт.	1
9.	Машина полумоечная	Аккумуляторная полумоечная машина	шт.	3
10.	Сушилка для ветоши	Напольная складная сушилка для ветоши.	шт.	15
11.	Метла		шт.	2
12.	Ледоруб		шт.	2
13.	Снеговборочная		шт.	2

письменных пояснениях, приложенных в материалы дела, Заказчик обосновал потребность в характеристиках по каждому пункту закупаемого товара с указанием соответствующих ссылок на пункты положения ГОСТ Р 58393-2019 и нормы действующего законодательства, на которые опирался при формировании закупочной документации, исходя из своих потребностей в инвентаре, предназначенного для уборки помещений Заказчика.

В свою очередь, Заявитель в доводе жалобы не конкретизирует с какими именно показателями, характеристиками Технического задания выражает своё несогласие, а также не аргументирует каким образом вышеуказанные требования Технического задания Заказчика ограничивают права и законные интересы Заявителя, а также ограничивают конкуренцию участников Закупки.

Также, Заявителем не указано в чем именно выражена излишняя детализированность требований, указанных в п. 3 Технического задания Заказчика, кроме того, Заявителем не указаны конкретные пункты ГОСТ Р 58393-2019, которым требования Технического задания не соответствуют.

Таким образом, поскольку Заявителем не доказана избыточность требований в п. 3 Технического задания, Заявителем в материалы дела не приложено документов, сведений, ссылок, подтверждающих довод жалобы, Комиссия Управления полагает признать довод жалобы № 1 Заявителя необоснованным.

Согласно доводу жалобы Заявителя № 2, Заказчиком в п. 2 Технического задания неправомерно установлены требования о предоставлении Заказчику исполнителем расходных материалов, при том, что предметом Закупки является оказание клининговых услуг. Кроме того, Заказчиком не установлено стоимости за единицу передаваемого товара и порядок приёма-передачи товара.

При этом, в подтверждение своего довода, Заявитель ссылается на п. 1 ст. 710 ГК РФ, согласно которому в случаях, когда фактические расходы подрядчика оказались меньше тех, которые учитывались при определении цены работы, подрядчик сохраняет право на оплату работ по цене, предусмотренной договором подряда, если заказчик не докажет, что полученная подрядчиком экономия повлияла на качество выполненных работ.

В п. 2 Технического задания, Заказчиком утверждены требования к расходным материалам в расчете, произведенном на 1 месяц, а именно:

№ п/п	Наименование товара	Количество	Ед. изм.
----------	---------------------	------------	-------------

1	Средство для ежедневного ухода «Прогресс» (или эквивалент)	5	шт
2	Санитарно-гигиеническое средство ЧИСТИН, 750 мл (или эквивалент)	15	шт
3	Средство дезинфицирующее «Дезон-Хлор», (или эквивалент) 1 кг (300 шт)	11	шт
4	Мыло жидкое 5л «Делия-септ» антибактериальное (или эквивалент)	15	шт
5	Чистящее средство ПЕМОЛЮКС 480 гр. (или эквивалент)	18	шт
6	Полотенца бумажные V-сложения 1 слойные 200 листов в пачке	960	упак
7	Бумага туалетная 2-х слойная 240 м	260	шт
8	Мешки для мусора «КРЕПАКОФ» 30 л (или эквивалент)	156	рул
9	Мешки для мусора MirPack 60 л (или эквивалент)	156	рул
10	Мешки для мусора MirPack 120 л (или эквивалент)	100	рул
11	Ткань «Плотно хлопко-прошивные» (или эквивалент)	6	рул
12	Освежитель воздуха «GOLD WIND» 300 мл (или эквивалент)	3	шт
13	Бахилы: первичный полиэтилен низкого давления (ПНД) размер Высота-не менее 14 см, длина не менее 40 см, двойная резинка, толщина изделия в мкм не менее 40 мкм, вес пары не менее 4 гр.	230 000	пар

По результатам рассмотрения настоящего дела, Комиссией Управления достоверно не установлено, что требования Заказчика, зафиксированные в п. 2 Технического задания повлекли несоблюдение принципов закупочной деятельности, в том числе информационной открытости Закупки и обеспечения отсутствия ограничения конкуренции, что в частности также подтверждается Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в Закупке № 2567808 от 25.11.2022, согласно которому на участие в Закупке было подано 10 заявок, которые были допущены к участию в Закупке, что свидетельствует об объективной возможности использования поименованных выше расходных материалов при оказании услуге по уборке помещений заказчика.

Вместе с тем, Заявитель в доводе жалобы № 2 не указывает в чём именно

выражено нарушение Заказчиком положений Закона о закупках, при этом ссылка Заявителя на ст. 710 ГК РФ не является основанием для признания довод жалобы № 2 Заявителя обоснованным.

Кроме того, в рассматриваемом случае, Комиссия Управления отмечает, что само по себе несогласие Заявителя с установленными Заказчиком требованиями, ещё не свидетельствует о нарушении последних условий и положений, зафиксированных в Законе о закупках и Положении о закупках Заказчика, а лишь отражает субъективную позицию Заявителя по отношению к обжалуемым требованиям.

Исходя из совокупности вышерассмотренного, исследовав представленные сторонами документы, сведения и материалы в их взаимосвязи, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что Заявителем не доказано ограничения Заказчиком конкуренции участников Закупки, нарушений Заказчиком положений Закона о закупках, соответственно Комиссия Управления полагает признать жалобу необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Тюменского УФАС России.

РЕШИЛА:

Признать жалобу "...-..." на действия "...-..." при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по комплексной уборке помещений "...-..." (регистрационный номер извещения: 32211858891), **необоснованной.**

Председатель Комиссии:

"...-..."

Члены Комиссии:

"...-..."

"...-..."

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.