

РЕШЕНИЕ № 08-01-318

«12» октября 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела  
государственного заказа, председатель Комиссии;

Куст И.Ю. - начальник правового отдела, член Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член  
Комиссии;

в присутствии представителей:

подателей жалоб

– ООО «ПРОЕКТСТРОЙСЕРВИС»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

- ЗАО «Сиббакадемстрой» <...> (по доверенности),

заказчика – Муниципального учреждения города Новосибирска «Управление капитального строительства»: <...> (директор), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

участника – ООО «РСУ ТС»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «ПРОЕКТСТРОЙСЕРВИС», ЗАО «Сиббакадемстрой» на действия комиссии по размещению муниципального заказа МУ города Новосибирска «Управление капитального строительства» при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение инженерно-геодезических, инженерно-геологических изысканий, визуального и инструментального обследования фундаментов и ограждающих конструкций с определением их несущей способности, выполнение проектно-сметной документации усиления существующих фундаментов и строительных конструкций, разработку шурфов, вскрытие конструкций узлов и последующая заделка узлов (при необходимости), выполнение рабочей документации ИТП с узлами учёта, выполнения проектной, рабочей и сметной документации объекта «Реконструкция здания бассейна для обучения детей плаванию и оздоровительного плавания по ул. Полевой, 5 в Советском районе города Новосибирска,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России поступили жалобы ООО «ПРОЕКТСТРОЙСЕРВИС», ЗАО «Сибкадемстрой» действия комиссии по размещению муниципального заказа МУ города Новосибирска «Управление капитального строительства» при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение инженерно-геодезических, инженерно-геологических изысканий, визуального и инструментального обследования фундаментов и ограждающих конструкций с определением их несущей способности, выполнение проектно-сметной документации усиления существующих фундаментов и строительных конструкций, разработку шурфов, вскрытие конструкций узлов и последующая заделка узлов (при необходимости), выполнение рабочей документации ИТП с узлами учёта, выполнения проектной, рабочей и сметной документации объекта «Реконструкция здания бассейна для обучения детей плаванию и оздоровительного плавания по ул. Полевой, 5 в Советском районе города Новосибирска, по начальной (максимальной) цене государственного контракта – 4 087 275 (Четыре миллиона восемьдесят семь тысяч) рублей (далее – Конкурс).

ЗАО «Сибкадемстрой» обжалует решение комиссии по размещению муниципального заказа МУ города Новосибирска «Управление капитального строительства» об отказе в допуске к участию в данном размещении заказа по причине отсутствия в составе тома заявки на участие в аукционе копии документа, подтверждающего соответствие участника размещения заказа требованию, установленному п.1 ч.1 ст.11 Федерального закона №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ № 94-ФЗ), а именно отсутствие копии лицензии на проектные работы.

ЗАО «Сибкадемстрой» считает, что поданная им заявка соответствует всем требованиям и условиям открытого Конкурса и не содержит нарушений в представленных документах.

ООО «ПРОЕКТСТРОЙСЕРВИС» обжалует решение комиссии по размещению муниципального заказа МУ города Новосибирска «Управление капитального строительства» об отказе в допуске к участию в данном размещении заказа по причине несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации, предусмотренным п.4 ч.1 ст.12 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, том заявки на участие в конкурсе подписан неустановленным лицом участника размещения заказа.

ООО «ПРОЕКТСТРОЙСЕРВИС» считает данное решение комиссии по размещению муниципального заказа МУ города Новосибирска «Управление капитального строительства» неправомерным т.к. в соответствии с Постановлением № 65-ст от 03.03.2003 г. Государственного комитета РФ по стандартизации и метрологии «О ПРИНЯТИИ И ВВЕДЕНИИ В ДЕЙСТВИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СТАНДАРТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» понятие подписи включает в себя указание на соответствующем документе должности лица, расшифровки подписи (инициалов, фамилии) и самой подписи лица. Однако, требования указанного государственного стандарта являются исключительно рекомендательными, что зафиксировано в ч. 1 стандарта «Область применения». Указанный государственный стандарт распространяется на организационно-распорядительные документы, относящиеся к Унифицированной системе организационно-распорядительной документации (УСОПД), - постановления,

распоряжения, приказы, решения, протоколы, акты, письма и др. (далее - документы), включенные в ОК 011-93 "Общероссийский классификатор управленческой документации" (ОКУД) (класс 0200000).

Кроме того, ООО «ПРОЕКТСТРОЙСЕРВИС» указало, что «Общероссийский классификатор управленческой документации» (ОКУД) не содержит в своем перечне Заявки на участие в конкурсе на право заключения муниципального контракта на выполнение проектно-изыскательских работ. Содержащийся в ОКУД унифицированный образец заявки на участие в конкурсе под кодом 0214061 относится к документации по приватизации государственных и муниципальных организаций, предприятий.

ООО «ПРОЕКТСТРОЙСЕРВИС» утверждает, что том заявки скреплен печатью организации и подписан директором ООО «ПРОЕКТСТРОЙСЕРВИС» - <...>, полномочия которого подтверждены соответствующей выпиской из протокола № 3 внеочередного общего собрания участников» от 01.09.2008 г. (об избрании директора), а также Выпиской из ЕГРЮЛ от 31.07.09 г. Заявка на участие в открытом конкурсе, анкета, предложение о качестве работ, доверенность на лицо, имеющее право представлять интересы заявителя на конкурсе также были подписаны директором ООО «ПРОЕКТСТРОЙСЕРВИС». Расшифровки подписи имеются на всех вышеуказанных документах.

Таким образом, ООО «ПРОЕКТСТРОЙСЕРВИС» считает, что представленный на рассмотрение том заявки на участие в открытом конкурсе соответствует действующему законодательству о размещении заказов.

На основании вышеизложенного, ООО «ПРОЕКТСТРОЙСЕРВИС» просит отменить решение конкурсной комиссии об отказе в допуске ООО «ПРОЕКТСТРОЙСЕРВИС» к участию в открытом конкурсе и выдать конкурсной комиссии, в результате действий которой были нарушены права и законные интересы ООО «ПРОЕКТСТРОЙСЕРВИС» предписание об устранении указанных нарушений.

На жалобы ООО «ПРОЕКТСТРОЙСЕРВИС» и ЗАО «Сибкадемстрой» поступило возражение Муниципального учреждения города Новосибирска «Управление капитального строительства», в котором указано следующее.

ЗАО «Сибкадемстрой» отказано в допуске к участию в открытом конкурсе по причине непредоставления документа, определённого пп.б) п.3) ч.3 ст.25 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, отсутствия в составе тома заявки копии документа, подтверждающего соответствие участника размещения заказа требованию, установленному п.1 ч.1 ст.11 ФЗ № 94-ФЗ (отсутствие копии лицензии на проектные работы). Заказчик сообщил, что ЗАО «Сибкадемстрой» предоставило в составе заявки на участие в Конкурсе лицензию на осуществление строительства зданий и сооружений, за исключением сезонного и вспомогательного назначения, тогда как предметом данного открытого конкурса являлись работы по выполнению проектной, рабочей и сметной документации объекта «Реконструкция здания бассейна для обучения детей плаванию и оздоровительного плавания по ул. Полевой, 5 в Советском районе города Новосибирска. Заказчик пояснил, что в соответствии с п.13 ст.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ проектная документация представляет собой комплекс документов, содержащих в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющих архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-

технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства. В соответствии со ст.7 Федерального закона от 8 августа 2001 года № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – ФЗ № 128-ФЗ) на каждый вид деятельности, указанный в ч.1 ст.17 ФЗ № 128-ФЗ предоставляется лицензия. Виды деятельности, подлежащие лицензированию, могут осуществляться только юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, получившими лицензию. Согласно п.101.1 ст.17 ФЗ № 128-ФЗ проектирование зданий и сооружений относится к лицензируемым видам деятельности.

Таким образом, конкурсная комиссия, по мнению Заказчика, обоснованно отказала в допуске ЗАО «Сибкадемстрой» к участию в данном открытом конкурсе.

Доводы жалобы ООО «ПРОЕКТСТРОЙСЕРВИС» Заказчик считает необоснованными в связи с тем, что в соответствии с ч.3.3 ст.25 ФЗ №94-ФЗ и п.4.6 конкурсной документации Заказчиком установлены требования к оформлению заявки на участие в Конкурсе, в том числе к подписи данного документа участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником.

Заказчик пояснил, что в соответствии с Постановлением № 65-ст от 03.03.2003 г. Государственного комитета РФ по стандартизации и метрологии «О ПРИНЯТИИ И ВВЕДЕНИИ В ДЕЙСТВИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СТАНДАРТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» понятие подписи включает в себя указание на соответствующем документе должности лица, расшифровки подписи (инициалов, фамилии) и самой подписи лица и поскольку на прошивке тома заявки отсутствовала расшифровка подписи (инициалы, фамилия) с указанием должности лица, то конкурсная комиссия не смогла сделать вывод, о том, что подпись на томе заявки на участие в конкурсе действительно принадлежит лицу, уполномоченному участником размещения заказа, помимо всего, по мнению Заказчика, у конкурсной комиссии отсутствует обязанность по определению подлинности подписей участников размещения.

Таким образом, Заказчик считает, что у комиссии было достаточно оснований сомневаться в подлинности и достоверности данной подписи и поэтому решение об отказе в допуске ООО «ПРОЕКТСТРОЙСЕРВИС» правомерно.

Изучив представленные материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно пп.б) п.3) ч.3 ст.25 ФЗ № 94-ФЗ заявка на участие в конкурсе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, и такие товары, работы, услуги являются предметом конкурса.

В соответствии с извещением о размещении муниципального заказа путём проведения открытого конкурса на право заключения муниципального контракта, размещённом на официальном сайте в сети Интернет [zakaz.novo-sibirsk.ru](http://zakaz.novo-sibirsk.ru), Заказчиком определён предмет муниципального контракта - выполнение

инженерно-геодезических, инженерно-геологических изысканий, визуального и инструментального обследования фундаментов и ограждающих конструкций с определением их несущей способности, выполнение проектно-сметной документации усиления существующих фундаментов и строительных конструкций, разработку шурфов, вскрытие конструкций узлов и последующая заделка узлов (при необходимости), выполнение рабочей документации ИТП с узлами учёта, выполнения проектной, рабочей и сметной документации объекта «Реконструкция здания бассейна для обучения детей плаванию и оздоровительного плавания по ул. Полевой, 5 в Советском районе города Новосибирска.

В соответствии с п.101.1 ст.17 ФЗ № 128-ФЗ указанный вид работ относится к лицензируемым видам деятельности.

Комиссия, изучив заявки участников размещения данного заказа установила, что в состав тома заявки ЗАО «Сибкадемстрой» включена лицензия на осуществление строительства зданий и сооружений, за исключением сезонного и вспомогательного назначения, тогда как предметом данного открытого конкурса являлись работы по выполнению проектной, рабочей и сметной документации объекта «Реконструкция здания бассейна для обучения детей плаванию и оздоровительного плавания по ул. Полевой, 5 в Советском районе города Новосибирска. Приложенные в составе заявки на участие в конкурсе лицензии на осуществление проектирования зданий и сооружений, выданные СП ОАО «Сибкадемстрой» и автономной некоммерческой организации Сибирского центра технической диагностики и экспертизы «Диасиб» не отвечают требованию, установленному п.1 ч.1 ст.11 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, в соответствии с указанной нормой участник размещения заказа сам обязан соответствовать требованиям, установленным к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов. Комиссия признала решение конкурсной комиссии правомерным, довод жалобы ЗАО «Сибкадемстрой» необоснованным.

Исходя из ч.3.3 ст.25 ФЗ № 94-ФЗ, все листы заявки на участие в конкурсе, все листы тома заявки на участие в конкурсе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в конкурсе и том заявки на участие в конкурсе должны содержать описание входящих в их состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в конкурсе и тома заявки на участие в конкурсе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в конкурсе и тома заявки на участие в конкурсе документов и сведений. Не допускается устанавливать иные требования к оформлению заявки на участие в конкурсе, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению заявки на участие в конкурсе. При этом ненадлежащее исполнение участником размещения заказа требования о том, что все листы заявки на участие в конкурсе и тома заявки на участие в конкурсе должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе.

В соответствии с пп.4.6, пп.4.5 п.4 «Требования к содержанию, форме и составу заявки» документации об аукционе Заказчиком установлены требования в

оформлению участниками размещения заказа заявок на участие в открытом конкурсе. Так пп.4.6 Заказчик установил требование к оформлению документов и копий документов, представляемых в составе заявки на участие в конкурсе в соответствии с ГОСТ Р 6.30-2003 Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требование к оформлению документов» и Указу Президиума Верховного Совета СССР от 04.08.1983 года № 9779-Х «О порядке выдачи свидетельствования предприятиями, учреждениями и организациями копий документов, касающихся прав граждан» (с изменениями от 08.12.2003 года).

Комиссия, изучив представленную заявку ООО «ПРОЕКТСТРОЙСЕРВИС» установила, что заявка и том заявки на участие в Конкурсе содержат подпись, но на прошивке тома заявки отсутствует расшифровка подписи (инициалы, фамилия) с указанием должности лица, что нарушает требования к оформлению заявки установленные пп.4.6 п.4 конкурсной документации.

Комиссия определила, что конкурсная комиссия Заказчика не смогла сделать вывод, о том, что подпись на томе заявки на участие в конкурсе действительно принадлежит лицу, уполномоченному участником размещения заказа.

Кроме того, в полномочия конкурсной комиссии не входит обязанность по определению подлинности подписей участников размещения. Комиссия признала, что решение конкурсной комиссии об отказе в допуске ООО «ПРОЕКТСТРОЙСЕРВИС» к участию в Конкурсе по причине несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации, предусмотренным п.4 ч.1 ст.12 ФЗ № 94-ФЗ правомерно.

В соответствии с ч.5 ст.17 ФЗ № 94 – ФЗ проведена внеплановая проверка, в результате которой Комиссия Новосибирского УФАС России нарушений законодательства о размещении заказов не установила.

Комиссия, руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», частью 3.35 «Административного регламента Федеральной Антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утв. Приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007,

#### РЕШИЛА

Признать жалобы ООО «ПРОЕКТСТРОЙСЕРВИС», ЗАО «Сибкадемстрой» действия комиссии по размещению муниципального заказа МУ города Новосибирска «Управление капитального строительства» при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение инженерно-геодезических, инженерно-геологических изысканий, визуального и инструментального обследования фундаментов и ограждающих конструкций с определением их несущей способности, выполнение проектно-сметной документации усиления существующих фундаментов и строительных конструкций, разработку шурфов, вскрытие конструкций узлов и последующая заделка узлов (при необходимости), выполнение рабочей документации ИТП с узлами учёта,

выполнения проектной, рабочей и сметной документации объекта «Реконструкция здания бассейна для обучения детей плаванию и оздоровительного плавания по ул. Полевой, 5 в Советском районе города Новосибирска, необоснованными.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

И.Ю. Куст

С.В. Букрин