

10 января 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Гарант» на действия заказчика – Арбитражного суда Республики Алтай при проведении электронного аукциона № 0177100001318000039 на оказание услуг по комплексному обслуживанию здания Арбитражного суда Республики Алтай, размещен в ЕИС 11.12.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 20 171 478 рублей 60 коп.,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Гарант» с жалобой на действия заказчика – Арбитражного суда Республики Алтай при проведении электронного аукциона № 0177100001318000039 на оказание услуг по комплексному обслуживанию здания Арбитражного суда Республики Алтай.

Суть жалобы заключается в следующем. По мнению подателя жалобы, аукционная документация содержит следующие нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

1. В нарушение требований п.2 ст.42 и ч.5 ст.63 ФЗ №44-ФЗ заказчиком в извещении и ЕИС не установлен срок оказания услуг. При этом, в аукционной документации и проекте контракта заказчик установил срок оказания услуг - с момента заключения контракта по 31.12.2020г. Кроме того, информация о сроках оказания услуг также не указана заказчиком в плане-графике по данной закупке. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик нарушил требования п.2 ст.42 и ч.5 ст.63 ФЗ №44-ФЗ.

2. По мнению подателя жалобы, заказчиком в аукционной документации указана недостоверная информация, в частности, в п.18 информационной карты аукционной документации заказчиком установлена дата проведения электронного аукциона – 09.01.2018г. При этом, в ЕИС указано, что электронный аукцион будет проводиться 09.01.2019г. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик нарушил требования ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ, а именно, указал в аукционной документации информацию, которая может ввести в заблуждение участников закупки.

3. Кроме того, податель жалобы считает, что заказчик при формировании описания объекта закупки нарушил требования ст.33 ФЗ №44-ФЗ и не учел позицию ФАС России, изложенную в письме №ИА/44536/16 от 01.07.2016г.

В разделе 5 описания объекта закупки заказчик установил требование об указании в заявке конкретного показателя по характеристике товара, которая может быть известна только после проведения лабораторных испытаний, в частности, по товару «Средство для очистки ПВХ поверхностей» участник закупки должен указать в составе первой части заявки конкретный показатель по характеристике «Значение водородного показателя pH».

При этом, исходя из позиции ФАС России, изложенной в письме №ИА/44536/16 от 01.07.2016г., заказчик не вправе требовать от участников закупки указывать в первой части заявки конкретные показатели характеристик товаров, в случае, если значения данных показателей могут быть

известны только после приобретения товара или проведения лабораторных исследований. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик при формировании описания объекта закупки нарушил требования ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Гарант» от заказчика - Арбитражного суда Республики Алтай поступили следующие возражения.

1. При формировании плана-графика заказчик руководствовался положениями ст.21 ФЗ №44-ФЗ и правилами формирования, утверждения и ведения плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, а также требований к форме плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, утвержденными постановлением Правительства РФ №553 от 05.06.2015г. (далее – Постановление №553).

При этом, по мнению заказчика, данными нормами не предусмотрено указание в плане-графике срока оказания услуг, в соответствии с п.п. ж) п.1 Постановления №553 заказчик должен указать в плане-графике периодичность либо количество этапов поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг (если контрактом предусмотрено его исполнение поэтапно, в плане-графике закупок указываются сроки исполнения отдельных этапов (месяц, год), если контрактом предусмотрена периодичность поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг, в соответствующей графе плана-графика закупок указывается их периодичность - ежедневно, еженедельно, 2 раза в месяц, ежемесячно, ежеквартально, один раз в полгода и другая). В соответствии с данной нормой и в связи с отсутствием этапов оказания услуг заказчик в плане-графике указал следующее: срок оказания услуг: «без этапов»; периодичность – «ежедневно». Данная информация о сроках оказания услуг автоматически транслируется из плана-графика в ЕИС и печатную форму извещения.

Заказчик в аукционной документации и проекте контракта установил сроки оказания услуг - с момента заключения контракта по 31.12.2020г. Таким образом, по мнению заказчика, им в полном объеме исполнены требования ст.42 ФЗ №44-ФЗ, информация, указанная в плане-графике, не противоречит информации, указанной в ЕИС и в печатной форме извещения.

2. Заказчик признал, что при формировании аукционной документации его сотрудником была допущена техническая ошибка, а именно, в аукционной документации установлена дата проведения электронного аукциона - 09.01.2018г.

При этом, с учетом того, что данная закупка была размещена в ЕИС 25.12.2018г. и в ЕИС установлена достоверная дата проведения аукциона – 09.01.2019г., данное нарушение, по мнению заказчика, не повлекло ограничения количества участников закупки.

3. В соответствии с п.10.2.4 инструкции по заполнению первой части заявки, если участник не располагает информацией о конкретных значениях показателей товара, предполагаемого им к использованию при оказании услуг, которые относятся к технологии производства, испытания товара и (или) значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, участник указывает в первой части заявки значение минимального показателя в соответствии со значением меньшего предела из допустимых значений, установленного требованиями национального стандарта, технического регламента. По товару «Средство для очистки ПВХ поверхностей» заказчиком установлена следующая характеристика «Значение водородного показателя pH, должно составлять не более 14». Таким образом, исходя из положений инструкции, для заполнения первой части заявки участнику закупки не нужно проводить какие-либо лабораторные исследования или закупать товар. По мнению заказчика, положения инструкции по заполнению первой части заявки, установленные в п.10.2.4 аукционной документации, в полном объеме учитывают позицию ФАС России, изложенную в письме №ИА/44536/16 от 01.07.2016г.

На основании изложенного, заказчик частично признал доводы жалобы, однако считает, что допущенное нарушение не повлекло ущемления прав и законных интересов участников закупки, а также не привело к ограничению количества участников закупки.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, факты, изложенные в жалобе нашли свое подтверждение. При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать доводы, изложенные заказчиком, несостоятельными, так как в случае, если в рамках закупки не предусмотрены этапы выполнения работ, заказчик в соответствии с п.2 ст.42 и ч.5 ст.63 ФЗ №44-ФЗ должен указать в извещении и в ЕИС конкретные сроки оказания услуг. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным. При этом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, данное нарушение не повлекло ограничения количества участников закупки, так как информация о сроках оказания услуг была установлена заказчиком в аукционной документации и проекте контракта.

2. Данный довод жалобы также нашел свое подтверждение, представитель заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России признал данный довод жалобы и пояснил, что данное нарушение произошло из-за технической ошибки сотрудника заказчика. По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, данное нарушение не повлекло ограничения количества участников закупки, так как данная закупка была размещена в ЕИС 25.12.2018г. и в ЕИС установлена достоверная дата проведения аукциона – 09.01.2019г.

3. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с ч.10.2.4 инструкции по заполнению первой части заявки участники закупки вправе указать в первой части заявки максимальные или минимальные значения показателей, а также диапазоны значений, в том числе по показателю, заявленному подателем жалобы. Таким образом, инструкция по заполнению первой части заявки полностью соответствует позиции ФАС России, изложенной в письме №ИА/44536/16 от 01.07.2016г. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данные нарушения, допущенные заказчиком, не повлекли нарушение прав и законных интересов участников закупки. На основании изложенного, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику и аукционной комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Гарант» на действия заказчика – Арбитражного суда Республики Алтай при проведении электронного аукциона № 0177100001318000039 на оказание услуг по комплексному обслуживанию здания Арбитражного суда Республики Алтай частично обоснованной, а именно, обоснованными доводы №1 и №2.

2. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.7, п.2 ст.42 и ч.5 ст.63 ФЗ №44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

С.Н. Растворцев

М.А. Можейкин