



Управление Федеральной антимонопольной службы
по республике Коми

РЕШЕНИЕ

05-14/936

03 февраля 2016 года

г. Сыктывкар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе: <...> (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя <...> от 25.01.2016 (вх. № 298 от 25.01.2016) в отношении Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации муниципального образования городского округа «Усинск» (далее – Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации МО ГО «Усинск»), касающуюся проведения аукциона № А-189 на право заключения договора аренды муниципального имущества, находящегося в муниципальной собственности, по лоту № 1 (номер извещения 171115/0167382/05 на сайте www.torgi.gov.ru в сети «Интернет») (далее – аукцион),

при участии:

<...> – представителя Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации МО ГО «Усинск» по доверенности от 01.02.2016;

УСТАНОВИЛА:

В Коми УФАС России поступила жалоба индивидуального предпринимателя <...> в отношении Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации МО ГО «Усинск», касающаяся проведения аукциона.

Аукцион проводился в соответствии с требованиями статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите

конкуренции).

Информация о проведении аукциона (извещение, аукционная документация, протоколы, составленные в ходе проведения аукциона) размещалась на сайте www.torgi.gov.ru в сети «Интернет».

Согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Частью 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что в случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

По части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба возвращается заявителю в следующих случаях:

- 1) жалоба не содержит сведения, предусмотренные [частью 6](#) настоящей статьи;
- 2) жалоба не подписана или подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами;
- 3) наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения в обжалуемых актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей;
- 4) антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей;
- 5) акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа были обжалованы в порядке, установленном Федеральным [законом](#) от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

Согласно извещению о проведении аукциона дата окончания приема заявок на участие в аукционе – 16.12.2015; протокол аукциона размещен на сайте www.torgi.gov.ru в сети «Интернет» 18.12.2015.

Жалоба направлена в Коми УФАС России 21.01.2016.

Таким образом, заявителем пропущен десятидневный срок, предусмотренный частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Однако пропуск такого срока не является основанием для возвращения жалобы заявителю в соответствии с частью 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заявителем не был пропущен срок, предусмотренный частью 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции (три месяца).

В Коми УФАС России отсутствовала информация о заключении либо незаключении договора по результатам проведенного аукциона по лоту № 1.

С учетом срока, предусмотренного частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, подачи жалобы в трехмесячный срок, отсутствием информации о заключении договора по результатам аукциона по лоту № 1, жалоба была назначена к рассмотрению на 03.02.2016.

На заседании Комиссии Коми УФАС России установлено, что по результатам аукциона по лоту № 1 между Комитетом по управлению муниципальным имуществом Администрации МО ГО «Усинск» и индивидуальным предпринимателем <...> заключен договор аренды № 3217/15 от 29.12.2015.

Указанный договор заключен до принятия жалобы к рассмотрению.

Из представленных Комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации МО ГО «Усинск» письменных пояснений следует, что имущество, явившееся предметом аукциона по лоту № 1, по акту приема-передачи индивидуальному предпринимателю <...> не передано в связи с тем, что данное имущество не передано (не освобождено) предыдущим арендатором.

По пункту 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно статье 606 Гражданского кодекса по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

В соответствии с пунктом 3 статьи 607 Гражданского кодекса в договоре аренды должны быть указаны данные, позволяющие [определенно установить](#) имущество, подлежащее передаче арендатору в качестве объекта аренды. При отсутствии этих данных в договоре условие об объекте, подлежащем передаче в аренду, считается не согласованным сторонами, а соответствующий договор не считается заключенным.

Из представленной копии договора аренды № 3217/15 от 29.12.2015 следует, что сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора

аренды (по предмету договора аренды, по размеру платы).

Отсутствие акта приема-передачи не свидетельствует о незаключенности договора, поскольку договор аренды является консенсуальным.

Таким образом, по результатам аукциона по лоту № 1 договор аренды заключен.

С учетом пропуска заявителем десятидневного срока на подачу жалобы и заключением договора аренды по результатам аукциона по лоту № 1 у Комиссии Коми УФАС России отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы и вынесения решения по ней в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Однако, такая жалоба подлежит рассмотрению в порядке, установленном статье 44 Закона о защите конкуренции и Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы № 339 от 25.05.2012.

На основании изложенного, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Не рассматривать жалобу индивидуального предпринимателя <...> в порядке и сроки, предусмотренные статье 18.1 Закона о защите конкуренции.
2. Передать жалобу индивидуального предпринимателя <...> уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для рассмотрения ее в порядке и сроки, установленные статье 44 Закона о защите конкуренции.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.