

**Ответчики:**

АО «Башкиравтодор»

<...>

ООО «Киви»

<...>

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

об обстоятельствах дела № 002/01/17-2494/2023

о нарушении антимонопольного законодательства

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

**Председатель Комиссии:**

<...>

**Члены Комиссии:**

<...>

<...>

рассмотрев дело № 002/01/17-2494/2023 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения АО «Башкиравтодор» <...> и ООО «Киви» <...> пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

## **УСТАНОВИЛА:**

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – Управление), рассмотрев письмо Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Республике Башкортостан (исх. № 59/3/33-11705 от 24.05.2023), содержащее информацию о возможном нарушении АО «Башкиравтодор» законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц и законодательства о защите конкуренции, выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения с ООО «Киви», установило следующее.

В целях полного и всестороннего рассмотрения представленной информации, а также сбора доказательств, свидетельствующих о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, Управлением направлены запросы о представлении в антимонопольный орган документов и информации операторами электронных торговых площадок, АО «Башкиравтодор», ООО «Киви», Управлением ФНС по Республике Башкортостан и МРУ Росфинмониторинга по ПФО.

В ходе анализа полученной информации установлено следующее.

АО «Башкиравтодор» является хозяйствующим субъектом, в уставном капитале которого доля участия Республики Башкортостан составляет свыше пятидесяти процентов и осуществляет

закупочную деятельность для собственных нужд в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

За анализируемый период с 2021 по 2023 АО «Башкиравтодор», являясь заказчиком, проводил процедуры по закупке услуг по предоставлению грузового автотранспорта и дорожно-строительной и прочей техники с экипажем / без экипажа.

Проведение указанных процедур осуществлялось АО «Башкиравтодор» как конкурентным, так и неконкурентным способом.

В ходе анализа конкурентных процедур АО «Башкиравтодор» по закупке услуг по предоставлению грузового автотранспорта выявлены следующие обстоятельства.

04.04.2023 АО «Башкиравтодор» (Заказчик) были объявлены следующие закупочные процедуры.

1. Запрос предложений на право заключения договора оказания услуг по предоставлению грузового автотранспорта и дорожно-строительной техники с экипажем в целях выполнения строительных работ на объектах АО «Башкиравтодор». ЛОТ № 3 (**извещение № 32312253573**).

Начальная максимальная цена – 80 000 000,00 руб.

Из технического задания следует, что предметом указанной закупки является предоставления Заказчику в аренду следующей дорожно-строительной техники:

- 1) Экскаватор колесный средний класс (8 шт.);
- 2) Экскаватор гусеничный средний класс (10 шт.);
- 3) Экскаватор гусеничный средний класс (10 шт.);
- 4) Экскаватор гусеничный тяжелый класс (15 шт.);
- 5) Экскаватор гусеничный тяжелый класс (15 шт.);
- 6) Экскаватор-погрузчик (10 шт.);
- 7) Экскаватор-погрузчик (10 шт.);
- 8) Фронтальный погрузчик легкий (10 шт.);
- 9) Фронтальный погрузчик средний (10 шт.);
- 10) Бульдозер средний (10 шт.);
- 11) Бульдозер тяжелый (10 шт.);
- 12) Автогрейдер средний (5 шт.);
- 13) Автогрейдер тяжелый (10 шт.);
- 14) Каток грунтовый (15 шт.);
- 15) Автосамосвал (50 шт.);
- 16) Автосамосвал (50 шт.).

2. Запрос предложений на право заключения договора оказания услуг по предоставлению

грузового автотранспорта и дорожно-строительной техники с экипажем в целях выполнения строительных работ на объектах АО «Башкиравтодор». ЛОТ № 4 (извещение № 32312253610).

Начальная максимальная цена – 100 000 000,00 руб.

Из технического задания следует, что предметом указанной закупки является предоставления Заказчику в аренду следующей дорожно-строительной техники:

- 1) Экскаватор колесный средний класс (10 шт.);
- 2) Экскаватор гусеничный средний класс (10 шт.);
- 3) Экскаватор гусеничный средний класс (10 шт.);
- 4) Экскаватор гусеничный тяжелый класс (15 шт.);
- 5) Экскаватор гусеничный тяжелый класс (15 шт.);
- 6) Экскаватор-погрузчик (10 шт.);
- 7) Экскаватор-погрузчик (10 шт.);
- 8) Фронтальный погрузчик легкий (10 шт.);
- 9) Фронтальный погрузчик средний (10 шт.);
- 10) Бульдозер средний (10 шт.);
- 11) Бульдозер тяжелый (10 шт.);
- 12) Автогрейдер средний (5 шт.);
- 13) Автогрейдер тяжелый (10 шт.);
- 14) Каток грунтовый (15 шт.);
- 15) Автосамосвал (50 шт.);
- 16) Автосамосвал (50 шт.).

На указанные закупочные процедуры была подана одна заявка – ООО «Киви». Ценовое предложение ООО «Киви» к начально-максимальной цене договора в обоих случаях составило 0 %. Договор в обоих случаях заключен с ООО «Киви» по максимальной цене.

Рассмотрев полученную на запросы Управление информацию были установлены следующие обстоятельства, свидетельствующие о возможном наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Техническими заданиями к указанным закупкам установлены «Требования к качеству, безопасности услуг, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) услуг и иные показатели, связанные с определением соответствия предоставления услуг потребностям заказчика» в части:

– Наличие техники в количестве, требуемом АО «Башкиравтодор» подтверждается копиями ПТС и ПСМ, либо копиями договоров аренды техники. (Предоставляются после признания участника запроса предложений Победителем процедуры, но до заключения Договора, отказ от предоставления документов трактуется как уклонение от заключения договора).

– Наличие грузового автотранспорта и дорожно-строительных машин в технически

исправном состоянии, пригодном для выполнения работы, соответствующей ее назначению, что подтверждается копиями талона ТО, полиса ОСАГО (предоставляются после признания участника запроса предложений Победителем процедуры, но до заключения Договора, отказ от предоставления документов трактуется как уклонение от заключения договора).

С учетом указанного, в адрес АО «Башкиравтодор» сделан запрос о представлении документов, полученных в качестве подтверждения о наличии у ООО «Киви» указанной техники.

Вместе с тем, АО «Башкиравтодор» указанную информацию с учетом повторного запроса так и не представил.

В связи с указанным, в адрес ООО «Киви» сделан запрос о представлении документов, свидетельствующих о наличии у такого общества дорожно-строительной техники необходимой для выполнения предусмотренных техническим заданием работ.

Из ответа ООО «Киви» следует, что у общества имелась следующая техника:

В рамках договоров лизинга:

1) КАМАЗ (VIN: ХТС658015М2547854). Договор лизинга № 2142УФ-КИВ/11/2021 от 14.05.2021 ООО «РЕСО-Лизинг»;

2) КАМАЗ (VIN: ХТС658015М2547862). Договор лизинга № 2143УФ-КИВ/12/2021 от 14.05.2021 ООО «РЕСО-Лизинг»;

3) КАМАЗ (VIN: ХТС658015М2547921). Договор лизинга № 2144УФ-КИВ/13/2021 от 14.05.2021 ООО «РЕСО-Лизинг»;

4) КАМАЗ (VIN: ХТС658015М2549739). Договор лизинга № 2145УФ-КИВ/14/2021 от 14.05.2021 ООО «РЕСО-Лизинг»;

5) КАМАЗ (VIN: ХТС658015М2552841). Договор лизинга № 2265УФ-КИВ/17/2021 от 05.07.2021 ООО «РЕСО-Лизинг»;

6) SHACMAN (VIN: LZGJR4T48NX026109). Договор лизинга № 2743УФ-КИВ/19/2022 от 22.07.2022 ООО «РЕСО-Лизинг»;

7) SHACMAN (VIN: LZGJR4T47NX026098). Договор лизинга № 2744УФ-КИВ/20/2022 от 22.07.2022 ООО «РЕСО-Лизинг»;

8) SHACMAN (VIN: LZGJR4T40NX026105). Договор лизинга № 2745УФ-КИВ/21/2022 от 22.07.2022 ООО «РЕСО-Лизинг»;

9) SHACMAN (VIN: LZGJR4T41NX026100). Договор лизинга № 2746УФ-КИВ/22/2022 от 22.07.2022 ООО «РЕСО-Лизинг»;

10) SHACMAN (VIN: LZGJR4T43NX026096). Договор лизинга № 2747УФ-КИВ/23/2022 от 22.07.2022 ООО «РЕСО-Лизинг»;

11) КАМАЗ (VIN: ХТС658015М2557798). Договор лизинга № 29092-УФА-21-АМ-Л от 27.10.2021 ООО «Альфаавтомобиль»;

12) КАМАЗ (VIN: ХТС658015М2560884). Договор лизинга № 29093-УФА-21-АМ-Л от 27.10.2021 ООО «Альфаавтомобиль»;

13) САМОСВАЛ «780303» (VIN: Z9L780303M0000054). Договор лизинга № 29402-УФА-21-АМ-Л от 01.11.2021 ООО «Альфаавтомобиль»;

14) САМОСВАЛ «780303» (VIN: Z9L780303M0000055). Договор лизинга № 29403-УФА-21-АМ-Л от 01.11.2021 ООО «Альфамаобиль»;

15) КАМАЗ (VIN: ХТС658015М2560881). Договор лизинга № 32129-УФА-21-АМ-Л от 29.11.2021 ООО «Альфамаобиль»;

16) КАМАЗ (VIN: ХТС658015М2562094). Договор лизинга № 33361-УФА-21-АМ-Л от 09.12.2021 ООО «Альфамаобиль»;

17) КАМАЗ (VIN: ХТС658015М2562150). Договор лизинга № 33362-УФА-21-АМ-Л от 09.12.2021 ООО «Альфамаобиль»;

18) КАМАЗ (VIN: ХТС658015М2562200). Договор лизинга № 33363-УФА-21-АМ-Л от 09.12.2021 ООО «Альфамаобиль»;

19) КАМАЗ (VIN: ХТС658015М2562592). Договор лизинга № 35569-УФА-21-АМ-Л от 28.12.2021 ООО «Альфамаобиль»;

20) КАМАЗ (VIN: ХТС658015М2562743). Договор лизинга № 35570-УФА-21-АМ-Л от 28.12.2021 ООО «Альфамаобиль».

В рамках договоров аренды:

21) Автогрейдер. Договор аренды № АРТС-30/03 от 30.03.2023 ООО «АльпМастер-Уфа»;

22) Экскаватор. Договор аренды № АРТС-30/03 от 30.03.2023 ООО «АльпМастер-Уфа»;

23) Экскаватор гусеничный HITACHI. Договор аренды № 2903-2023ОТУ от 29.03.2023 ООО «СтройТрансИнжинеринг»;

24) Экскаватор гусеничный HITACHI с гидромолотом. Договор аренды № 2903-2023ОТУ от 29.03.2023 ООО «СтройТрансИнжинеринг»;

25) Бульдозер гусеничный Shantui. Договор аренды № 2903-2023ОТУ от 29.03.2023 ООО «СтройТрансИнжинеринг»;

26) Погрузчик фронтальный SDLG (VIN: VLGL9530JK0620064). Договор аренды № АРТС-15/03 от 15.03.2023 ООО «Спецсититранс»;

27) Погрузчик фронтальный SDLG (VIN: VLGL956FAM0623313). Договор аренды № АРТС-15/03 от 15.03.2023 ООО «Спецсититранс»;

28) Каток дорожный SDLG (VIN: VLGR8140HL0600412). Договор аренды № АРТС-15/03 от 15.03.2023 ООО «Спецсититранс»;

29) Каток дорожный SDLG (VIN: VLGR8140VL0600437). Договор аренды № АРТС-15/03 от 15.03.2023 ООО «Спецсититранс»;

30) Экскаватор HITACHI (VIN: HCRDCDC0J00001130). Договор аренды № АРТС-15/03 от 15.03.2023 ООО «Спецсититранс»;

31) Экскаватор SDLG (VIN: VLGE621FKL0606690). Договор аренды № АРТС-15/03 от 15.03.2023 ООО «Спецсититранс»;

32) Экскаватор-погрузчик SDLG (VIN: НМК102BLH2B260860). Договор аренды № АРТС-15/03 от 15.03.2023 ООО «Спецсититранс»;

33) Экскаватор SDLG (VIN: VLGE621FAM0606809). Договор аренды № АРТС-15/03 от 15.03.2023 ООО «Спецсититранс»;

- 34) Экскаватор SDLG (VIN: VLGE621FJL0605721). Договор аренды № АРТС-15/03 от 15.03.2023 ООО «Спецсититранс»;
- 35) Экскаватор SDLG (VIN: VLGE621FJMO606871). Договор аренды № АРТС-15/03 от 15.03.2023 ООО «Спецсититранс»;
- 36) Экскаватор колесный. Договор аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 ООО «Баштранслогистик»;
- 37) Экскаватор гусеничный. Договор аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 ООО «Баштранслогистик»;
- 38) Экскаватор гусеничный. Договор аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 ООО «Баштранслогистик»;
- 39) Экскаватор гусеничный. Договор аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 ООО «Баштранслогистик»;
- 40) Экскаватор гусеничный. Договор аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 ООО «Баштранслогистик»;
- 41) Экскаватор-погрузчик. Договор аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 ООО «Баштранслогистик»;
- 42) Экскаватор-погрузчик. Договор аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 ООО «Баштранслогистик»;
- 43) Фронтальный погрузчик. Договор аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 ООО «Баштранслогистик»;
- 44) Фронтальный погрузчик. Договор аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 ООО «Баштранслогистик»;
- 45) Бульдозер. Договор аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 ООО «Баштранслогистик»;
- 46) Бульдозер. Договор аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 ООО «Баштранслогистик»;
- 47) Автогрейдер. Договор аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 ООО «Баштранслогистик»;
- 48) Автогрейдер. Договор аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 ООО «Баштранслогистик»;
- 49) Каток грунтовый. Договор аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 ООО «Баштранслогистик»;
- 50) Автосамосвал. Договор аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 ООО «Баштранслогистик»;
- 51) Автосамосвал. Договор аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 ООО «Баштранслогистик».

Таким образом, из требуемой в закупке (извещение № 32312253573) дорожно-строительной техники в количестве 248 шт. и требуемой в закупке (извещение № 32312253610) дорожно-строительной техники в количестве 250 шт. ООО «Киви» смогло частично подтвердить наличие техники в количестве 51 шт.

Доказательства наличия каких-либо претензий по исполнению заключенных с ООО «Киви» договоров со стороны АО «Башкиравтодор» в Управление не представлены.

Таким образом, фактическое отсутствие у АО «Башкиравтодор» претензионного характера и заключения с ООО «Киви» договора вопреки требованиям, установленным в техническом задании о необходимости подтверждения наличия техники в требуемом количестве, свидетельствует о действиях со стороны АО «Башкиравтодор», направленных на возможное

устранение конкуренции при проведении закупок путем завышения количества требуемой техники.

Также при рассмотрении имеющихся документов, было установлено, что в рамках определения начально-максимальной цены договоров по указанным закупкам использовались коммерческие предложения от ООО «Баштранслогистик», ООО «Дорстройснаб», ООО «Амтар». При этом АО «Башкиравтодор» подтвердить направление соответствующих запросов указанным организациям не смогло.

Согласно информации УФНС по РБ предоставление налоговой отчетности ООО «Киви», ООО «Баштранслогистик», ООО «Дорстройснаб», ООО «Амтар» осуществлялась с одних IP-адресов. Кроме этого, имеются сведения о получении заработной платы одними и теми же физическими лицами в указанных организациях.

Согласно информации, полученной с электронных торговых площадок подача заявок в рамках закупочных процедур АО «Башкиравтодор» от 16.03.2022, осуществлялась ООО «Киви» и ООО «Баштранслогистик» с одного IP-адреса.

Указанные обстоятельства характеризуют наличие у ООО «Киви», ООО «Баштранслогистик», ООО «Дорстройснаб», ООО «Амтар» единой инфраструктуры, что в свою очередь свидетельствует о наличии между указанными организациями выстроенных тесных взаимосвязях.

Использование АО «Башкиравтодор» коммерческих предложений для расчета начальной максимальной цены по указанным закупкам именно от указанных организаций в совокупности с завышением количества требуемой техники может свидетельствовать о скоординированных действиях между АО «Башкиравтодор» и хозяйствующими субъектами: ООО «Киви», ООО «Баштранслогистик», ООО «Дорстройснаб», ООО «Амтар», направленных на устранение иных (добросовестных) участников рынка для заключения договоров по максимально возможной (монопольной) цене.

В ходе рассмотрения дела АО «Башкиравтодор» в своих пояснениях указало, что в действиях АО «Башкиравтодор» при проведении соответствующих закупок отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства, так как представленное ООО «Киви» техническое предложение полностью соответствовало техническому заданию закупочных документов № 3231225357 и № 3231225261.

Вместе с тем, указанная позиция АО «Башкиравтодор» не соответствует фактическим обстоятельствам антимонопольного дела. Так, техническими заданиями к указанным закупкам установлены «Требования к качеству, безопасности услуг, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) услуг и иные показатели, связанные с определением соответствия предоставления услуг потребностям заказчика» в части: наличие техники в количестве, требуемом АО «Башкиравтодор» подтверждается копиями ПТС и ПСМ, либо копиями договоров аренды техники (предоставляются после признания участника запроса предложений Победителем процедуры, но до заключения Договора, отказ от предоставления документов трактуется как уклонение от заключения договора); наличие грузового автотранспорта и дорожно-строительных машин в технически исправном состоянии, пригодном для выполнения работы, соответствующей ее назначению, что подтверждается копиями талона ТО, полиса ОСАГО (предоставляются после признания участника запроса предложений Победителем процедуры, но до заключения Договора, отказ от предоставления документов трактуется как уклонение от заключения договора).

Таким образом, АО «Башкиравтодор» до заключения договора было обязано осуществить проверку наличия у ООО «Киви» необходимой техники и сотрудников путем получения соответствующих копий документов, указанных в техническом задании. Вместе с тем, указанная проверка заказчиком не осуществлена.

Также из пояснений АО «Башкиравтодор» следует, что в рамках определения начальной максимальной цены договоров по указанным закупкам использовались коммерческие предложения ООО «Амтар», ООО «Баштранслогистик», ООО «Дорстройснаб», что подтверждается направлением АО «Башкиравтодор» соответствующих запросов указанным организациям. Для расчета НМЦ договоров по указанным закупкам, были взяты среднерыночные цены на оказание услуг по предоставлению грузового автотранспорта и дорожно-строительной техники с экипажем в целях выполнения строительных работ. Соответственно, заявки на участие в указанных закупках мог подать любой участник.

Рассмотрев указанный довод АО «Башкиравтодор», Комиссией установлено следующее.

Согласно ч. 2 ст. 45.1 Закона о защите конкуренции каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного комиссией.

В ходе рассмотрения дела АО «Башкиравтодор» не представило каких-либо доказательств, свидетельствующих о наличии объема закупаемой техники у организаций, от которых были получены коммерческие предложения для расчета начально-максимальной цены, а также о наличии такого объема техники у ООО «Киви» или иных хозяйствующих субъектов, участвующих ранее в аналогичных закупках АО «Башкиравтодор». Также АО «Башкиравтодор» не подтверждена фактическая потребность арендуемой строительной техники в том количестве, в котором она была указана в закупочной документации, так как фактическое исполнение работ осуществлялось ООО «Киви» без использования 498 единиц техники (акты оказания услуг, УПД по договорам оказания услуг №67-33/ПОС-343 от 02.05.2023 №67-33/ПОС-344 от 02.05.2023. Платежные документы об оплате за оказанные услуги по договорам оказания услуг №67-33/ПОС-343 от 02.05.2023, №67-33/ПОС-344 от 02.05.2023. Акты сверок по договорам оказания услуг №67-33/ПОС-343 от 02.05.2023, №67-33/ПОС-344 от 02.05.2023).

Также в письменных пояснениях АО «Башкиравтодор» отразило следующую информацию в части сведений из «Глонасс» по движениям транспортных средств.

По договору № 67-33ПОС-343 от 27.04.2023 дорожно-строительная техника работала на объекте «Реконструкция автомобильной дороги Бирск - Тастуба - Сатка на участке обхода с. Караидель с мостом через р. Уфу Караидельском районе РБ». На данном объекте отсутствует покрытие сотовой связи. Проверка работы ДСТ проводилась по путевым листам подписанные ответственными лицами Кармаскалинского ДРСУ - филиал АО «Башкиравтодор».

По договору № 67-33ПОС-344 от 27.04.2023 ДСТ работала на объекте «Реконструкция а/д М-7 «Волга» Москва - Владимир - Нижний Новгорода - Казань - Уфа на участке км. 1169+910 - км. 1231 + 352 (обход населенных пунктов Исаметово, Верхняеркеево, Лаяшты, Ишкарово, Асяново) Республики Башкортостан». Проверка работы ДСТ проводилась в навигационно-информационной системе по трекам (маш/час). В реестрах ставилась запись о проверки ДСТ по программе ГЛОНАСС.

Рассмотрев указную информацию, Комиссия отмечает следующее.

Согласно ч. 2 ст. 45.1 Закона о защите конкуренции каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного комиссией.

Ссылаясь на отсутствие покрытия сотовой связи на определенных участках дороги АО «Башкиравтодор» не представило каких-либо доказательств, свидетельствующих об отсутствии покрытия сотовой связи на протяжении всего дорожного пути. При этом, АО «Башкиравтодор» не представило возражений относительно отсутствия у ООО «Киви» техники в

необходимом объеме, как и не передавало письменных пояснений отсутствия у АО «Башкиравтодор» копий документов, которые должен был представить победитель по рассматриваемым закупкам перед заключением соответствующих договоров.

По смыслу взаимосвязанных положений ч. 1 ст. 1, ч.ч. 1 и 4 ст. 17, ч. 5 ст. 18 Закона о защите конкуренции антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования (далее - обязательные процедуры), например конкурентных процедур определения поставщика в соответствии со ст. 24 Закона о контрактной системе.

Равным образом, исходя из требований части 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, частей 2 - 3.1 статьи 3 Закона о закупках в их взаимосвязи, правила статьи 17 Закона о защите конкуренции применяются к конкурентным закупкам товаров, работ, услуг, осуществляемым в соответствии с Законом о закупках.

Соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016).

При этом достаточность доказательств в каждом случае определяется на основе оценки всей совокупности фактов, в том числе исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей за счет ее использования извлекать неконкурентные преимущества.

Согласно разъяснениям Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденным протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3, при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств. Для констатации антиконкурентного соглашения допустимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания, совокупность косвенных признаков соглашения (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

В данном случае, Комиссией установлено, что формирование начальной максимальной цены рассмотренных закупок осуществлялось АО «Башкиравтодор» на основании коммерческих предложений от организаций, имеющих признаки наличия совместной инфраструктуры при осуществлении хозяйственной деятельности. Ни АО «Башкиравтодор», ни ООО «Киви» не предоставлено надлежащих доказательств, свидетельствующих о наличии у ООО «Киви» дорожно-строительной техники в том количестве, которое было указано в технических документациях рассмотренных закупок. АО «Башкиравтодор» не представило каких-либо доказательств, свидетельствующих о введении акционерного общества в заблуждение при заключении с ООО «Киви» договоров, осуществлении приемки либо оплате выполненных

работ, оказанных услуг. Кроме того, фактический объем используемой техники также не был подтвержден ответчиками в том объеме, который был указан в техническом задании рассмотренных закупок, а следовательно, потребность в таком объеме техники заказчиком фактически не доказана.

Таким образом, завышение количества требуемой строительной техники с совокупностью указанных выше обстоятельств, свидетельствует об осуществлении со стороны АО «Башкиравтодор», являющегося заказчиком и организатором рассмотренных торгов, действий направленных на недопущение, ограничение или устранение конкуренции при проведении таких торгов, которые могли быть реализованы только в связи с заключением антиконкурентного соглашения с ООО «Киви», являющегося участником этих торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, Комиссия, учитывая совокупность имеющихся доказательств, приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия АО «Башкиравтодор» (450078, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Кирова, дом 128а, ОГРН: 1100280001216, ИНН: 0274144861) и ООО «Киви» (450059, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Рихарда Зорге, дом 15, к. 1, офис 17, ОГРН: 1210200015332, ИНН: 0276960826) по пункту 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Председатель комиссии

<...>

<...>

Члены комиссии:

<...>