

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 2-06/15-2015

об административном правонарушении

09 апреля 2015г.

г. Пенза

Я, <...> рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 2-06/14-2015, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Альтаир» (ИНН 5836657077, ОГРН 1135836002543, г. Пенза, ул. Кирова, 63) (далее – ООО «Альтаир») в связи с принятием Пензенским УФАС России решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/30-2014 от 14.10.2014 г., в отсутствие представителя ООО «Альтаир».

Пензенским УФАС России приняты все меры для надлежащего извещения ООО «Альтаир».

### УСТАНОВИЛ:

Главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и естественных монополий Пензенского УФАС России <...> в отношении ООО «Альтаир» составлен протокол от 04.03.2015 г. № 2-06/15-2015 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 ст.14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ).

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства от 14.10.2014 г. по делу № 2-03/30-2014 действия ООО «Альтаир» и ООО «АртМакс», выразившиеся в заключении и участии в соглашении между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело (могло привести) к поддержанию цены на торгах в открытом аукционе в электронной форме № 0155300040013000008, признаны нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон защите конкуренции).

Рассмотрев материалы настоящего административного дела, представленные материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/30-2015, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Факт совершения ООО «Альтаир» действий, недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации подтверждается следующим.

Из материалов дела № 2-03/30-2014 следует, что Администрация рабочего поселка Башмаково Башмаковского района Пензенской области 17.12.2013 года разместило извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на размещение

муниципального заказа: «Ремонт автомобильных дорог общего пользования в р.п. Башмаково Башмаковского района Пензенской области».

Аукцион проводится на площадке: [www.etp-micex.ru](http://www.etp-micex.ru)

Начальная максимальная цена контракта: 26 412 197,00

Заказчик: Администрация рабочего поселка Башмаково Башмаковского района Пензенской области.

Дата проведения открытого аукциона в электронной форме: 20.01.2014

Для участия в аукционе было подано 6 заявок.

Аукцион был начат в 11-30 20.01.2014 и продолжался до 13-08 20.01.2014.

Согласно данным ОАО "Единая электронная торговая площадка" в аукционе приняло участие 5 хозяйствующих субъектов:

ООО «Альтаир» (г. Пенза, ул. Кирова, 63);

ООО «АртМакс» (г. Пенза, ул. Московская, 7, оф. 209);

ООО «ССВ» (г. Пенза, Окружная, д. 3, бизнес-инкубатор "Татлин", оф. (кв.) 315);

ООО «МАХстрой» (г. Пенза, ул. Луначарского, д. 39, оф. (кв.) 35);

ООО «Башмаковский дорожник» (рп Башмаково Башмаковского района Пензенской области, ул. Андрианова, д. 49).

Аукцион был начат в 11.30 20.01.2014 и продолжался до 13.08 20.01.2014.

В ходе аукциона было сделано 19 ценовых предложений.

	<b>участник</b>	<b>ЦП</b>	<b>время подачи</b>	<b>Шаг аукциона</b>	<b>ip-адрес</b>
<b>1</b>	ООО «ССВ»	26 136,01	280 11:31:26	0,5	93.124.54.128
<b>2</b>	ООО «МАХстрой»	26 075,02	148 11:33:51	0,5	85.26.235.205
<b>3</b>	ООО «Башмаковский дорожник»	24 526,16	959 11:34:45	4,5	94.181.182.108
<b>4</b>	ООО «ССВ»	24 465,17	827 11:39:32	0,5	93.124.54.128
<b>5</b>	ООО «МАХстрой»	24 404,18	695 11:43:31	0,5	85.26.235.205
<b>6</b>	ООО «ССВ»	24 343,19	563 11:44:46	0,5	93.124.54.128
<b>7</b>	ООО «МАХстрой»	24 282,20	431 11:49:27	0,5	85.26.235.205
<b>8</b>	ООО «ССВ»	24 221,21	299 11:56:42	0,5	93.124.54.128

9	ООО «МАХстрой»	24 160,22	107 11:57:50	0,5	85.26.235.205
10	ООО «ССТВ»	24 099,23	035 12:05:51	0,5	93.124.54.128
11	ООО «МАХстрой»	23 977,25	770 12:08:10	1,1	85.26.235.205
12	ООО «ССТВ»	23 916,26	638 12:16:02	0,6	93.124.54.128
13	ООО «АртМакс»	23 855,27	506 12:25:52	0,6	94.181.182.203
14	ООО «ССТВ»	23 794,28	374 12:34:00	0,6	93.124.54.128
15	ООО «АртМакс»	23 733,29	242 12:36:07	0,6	94.181.182.203
16	ООО «ССТВ»	23 672,30	110 12:44:26	0,6	93.124.54.128
17	ООО «АртМакс»	22 611,31	978 12:47:32	0,6	94.181.182.203
18	ООО «Альтаир»	21 001,46	658 12:48:54	5,7	94.181.182.203
19	ООО «МАХстрой»	23 000,00	770 13:05:05	-9,8	85.26.164.130

Единственное со стороны ООО «Альтаир» ценовое предложение в 21 658 001,46 руб. (шаг аукциона 5,7 от предыдущего ценового предложения), снизив начальную цена контракта на 18 %, заставило отказаться от дальнейшей борьбы других участников электронного аукциона.

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 21.01.2014 г. № 0155300040013000008-2 победителем было признано ООО «Альтаир», предложившее цену контракта 21 658 001,46. Вторым участником, давшим лучшее предложение о цене контракта после победителя, признано ООО «АртМакс» (ценовое предложение 22 978 611,31 руб., что на 1 320 609,85 руб. больше, чем ценовое предложение Победителя).

Согласно Протоколу об отказе от заключения контракта №0155300040013000008-4 от 05.02.2014 с ООО «Альтаир» не был заключен контракт. ООО «Альтаир» в срок не направило в адрес Заказчика проект контракта, подписанный электронно-цифровой подписью.

Решением Пензенского УФАС России от 25.02.2014 РНП-58-9 сведения об ООО «Альтаир» (ул. Кирова,63, г. Пенза, 400000, ИНН 5836657077), представленные Администрацией р.п. Башмаково, включены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года. Факт уклонения от заключения контракта ООО «Альтаир» был подтвержден уведомлением электронной площадки ЭТП ММВБ о не направлении в установленный законом срок оператору электронной площадки проекта контракта, подписанного его электронной цифровой подписью, что расценивается как несоблюдение требований части 4 статьи 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94Ф-З «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказа).

Письмом Минэкономразвития России от 27.12.2013 № 29401-ЕЕ/Д28и и ФАС России от 30.12.2013 № АД/53811/13 дано разъяснение, что размещение заказов, извещения об осуществлении которых размещены на Официальном сайте либо приглашения принять участие в которых направлены до 1 января 2014 года, осуществляется в соответствии с Законом о размещении заказов, в том числе, при осуществлении контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Согласно данным сайта [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) контракт был заключен с ООО «АртМакс», как со вторым участником, давшим лучшее предложение о цене контракта после победителя ООО «Альтаир», по цене 22 978 611,31.

Из сведений, представленных электронной площадкой ЗАО «Электронные торговые системы», IP-адрес участников ООО «Альтаир» и ООО «АртМакс», с которых подавались ценовые предложения и подписывался контракт, один и тот же: 94.181.182.203.

ООО «Альтаир» и ООО «АртМакс» согласно выпискам из ЕГРЮЛ имеют разные юридические адреса и не являются группой лиц в соответствии со статьей 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Также ООО «Альтаир» и ООО «АртМакс» принимали участие в вышеуказанном конкурсе (были допущены к участию в аукционе) на осуществление работ по ремонту автомобильных дорог.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ основной вид деятельности вышеуказанных хозяйствующих субъектов производство общестроительных работ (ОКВЭД 45.21).

Таким образом, данные хозяйствующие субъекты являются конкурентами.

Согласно сведениям, представленным оператором связи Пензенский филиал ЗАО «Эр-Телеком Холдинг», IP-адрес 94.181.182.203 в соответствии с договором на предоставление услуг связи от 01.02.2012 № E2717489 принадлежит абоненту ООО «Альянс» (г. Пенза, ул. Кирова, 63 – такой же как и у ООО «Альтаир»).

По сведениям ЗАО «Эр-Телеком Холдинг» оплату за услуги связи по указанному договору производило в том числе ООО «АртМакс».

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно, в силу того что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла) — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

На основании вышеизложенного следует, что ООО «Альтаир» и ООО «АртМакс» осуществляли совместное участие (подачу ценовых предложений) в проводимом электронном аукционе, что подтверждается совпадением IP-адреса, с которого подавались ценовые предложения данных хозяйствующих субъектов.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «АЛЬТАИР» и ООО «АртМакс» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Таким образом, ООО «Альтаир» и ООО «АртМакс», действуя с одного IP-адреса, заранее знали о намерениях друг друга. Поэтому в аукционе смогли выступить с таким ценовыми предложениями (значительно снизив цену контракта), чтобы ввести в заблуждение конкурентов, в результате чего последние отказались от конкурентной борьбы.

Протокол подведения итогов аукциона был опубликован 22.01.2014 г.

Последующие действия ООО «Альтаир», связанные с уклонением от заключения контракта, свидетельствуют о намерениях обеспечить заключение контракта с ООО «АртМакс» по наибольшей цене (максимально приближенной к начальной).

Подача заявки на участие в торгах является юридически значимым действием, осуществляемым участником размещении заказа. В случае признания участника победителем, контракт исполняется в том числе на условиях, предложенных участником и отраженных в его заявке.

В соответствии с пунктом 12 статьи 25 Закона о размещении заказа участник размещения заказа, подавший указанную заявку, не вправе отказаться от заключения контракта. Денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, возвращаются участнику размещения заказа в течение пяти рабочих дней со дня заключения с ним контракта. При непредставлении заказчику таким участником размещения заказа в срок, предусмотренный конкурсной документацией, подписанного контракта, а также обеспечения исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта, такой участник размещения заказа признается уклонившимся от заключения контракта. В случае уклонения участника размещения заказа от заключения контракта денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, не возвращаются.

Отсутствие рационального объяснения расходов ООО «Альтаир» по внесению обеспечения заявок (132 060,99руб.) для участия в аукционах, а также наличии угрозы по включении данного хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, при реальном отсутствии цели заключения контракта по итогам торгов, является результатом реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов.

Частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, финансовые затраты на участие в аукционе (в части обеспечения заявки) экономически нецелесообразны и могут быть выгодными только в случае наличия намерения участника заключить по его итогам договор.

Пунктом 1 статьи 1 Закона о размещении заказа установлено, что размещение государственного заказа осуществляется в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в том числе: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/30-2014 ООО «Альтаир» не представило обоснований своих действий по резкому снижению цены контракта на торгах и последующему отказу от заключения контракта.

Установленные по делу обстоятельства в совокупности дали Комиссии Пензенского УФАС России основания сделать вывод, что поведение ООО «Альтаир» и ООО «АртМакс» являются результатом достигнутого между ними соглашения.

Целью указанного соглашения между ООО «Альтаир» и ООО «АртМакс» является создание видимости конкурентной борьбы, введение в заблуждение остальных участников аукциона и заключения контракта по наибольшей цене (максимально

приближенной к начальной).

Решением Пензенского УФАС России от 14.10.2014 г. по делу № 2-03/30-2014 действия ООО «Альтаир» и ООО «АртМакс», выразившиеся в заключении и участии в соглашении между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело (могло привести) к поддержанию цены на торгах в открытом аукционе в электронной форме № 0155300040013000008, признаны нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». По результатам рассмотрения дела указанным лицам выданы предписания о недопущении нарушения антимонопольного законодательства.

ООО «Альтаир» исполнило в срок предписание Пензенского УФАС России от 14.10.2014, о чем сообщило в письме от 19.01.2015.

В силу части 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения г. Пенза.

Время совершения административного правонарушения: 10.01.2014 (подача заявки) по 13.02.2014 (заключение контракта).

У ООО «Альтаир» имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Таким образом, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ ООО «Альтаир» признается виновным в совершении административного правонарушения,

предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Таким образом, в действиях ООО «Альтаир» содержится состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, а именно заключение и участие ООО «Альтаир» в соглашениях, недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

На основании пункта 3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

По информации, предоставленной ООО «Альтаир» в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, чистая прибыль организации в 2013 г. составила 24 тыс. рублей (с 11.07.2013 по 31.12.2013).

При рассмотрении дела об административном правонарушении в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность согласно статье 4.2 КоАП РФ учитываются следующие.

- Общество впервые совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ;
- Общество исполнило в установленный срок предписание Пензенского УФАС России.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно статье 4.3 КоАП РФ, при рассмотрении дела не установлены.

Оценив конкретные обстоятельства совершения ООО «Альтаир» административного правонарушения, а именно то, что данное правонарушение привело к поддержанию цены в открытом аукционе в электронной форме № 0155300040013000008, считаю, что основания для признания правонарушения малозначительным и применения положения статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Обстоятельств, исключающих согласно статье 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении административного дела, не установлено.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности. Данное административное правонарушение посягает на интересы общества и государства. Государственный контроль за соблюдением запрета на заключение ограничивающего конкуренцию соглашения направлен на обеспечение хозяйствующим субъектам равных возможностей при осуществлении предпринимательской деятельности и пресечения ограничения конкуренции.

Состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, является формальным и представляет собой существенную угрозу общественным отношениям, связанным с регулированием хозяйственной (предпринимательской) деятельности организаций в целях пресечения ограничения (устранения)

конкуренции. Следовательно, опасность совершенного ООО «Альтаир» правонарушения заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в факте совершения действий, запрещенных антимонопольным законодательством.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении ООО «Альтаир» к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению установленного государством запрета на заключение ограничивающих конкуренцию соглашений.

Объектом посягательства в данном случае являются общественные отношения в сфере конкуренции при выполнении работ по устройству дорожных покрытий дорог (осуществление работ по ремонту автомобильных дорог), и рассматриваемые противоправные действия ООО «Альтаир» существенно угрожают общественным и государственным интересам.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 1 статьи 14.32 КоАП, с учетом характера совершенного ООО «Альтаир» административного правонарушения, имущественного и финансового положения юридического лица, обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях Общества с ограниченной ответственностью «Альтаир» (ИНН 5836657077, ОГРН 1135836002543, г. Пенза, ул. Кирова, 63), наличие состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на ООО «Альтаир» административный штраф в размере 5 282 438 рублей 87 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумму штрафа надлежит уплатить согласно реквизитам на перечисление штрафных санкций, налагаемых антимонопольными органами в соответствии с РФ.