

РЕШЕНИЕ

г. Иркутск

Резолютивная часть решения оглашена 27 октября 2022 года.

Полный текст решения изготовлен «___» октября 2022 года.

Комиссия Иркутского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

- заместитель руководителя - начальник отдела по борьбе с картелями Иркутского УФАС России;

Члены Комиссии:

. - ведущий специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями Иркутского УФАС России;

– ведущий специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями Иркутского УФАС России;

(далее — Комиссия),

в присутствии представителей:

ОГАУЗ «ИГДСП» Р. (доверенность, паспорт), С. (паспорт),

Правительства Иркутской области Т. (доверенность, паспорт),

Министерства здравоохранения Иркутской области И. (доверенность, паспорт), В. (доверенность, паспорт), Г. (доверенность, паспорт), С. (доверенность, паспорт),

(доверенность, паспорт),

ООО «Сота-1» О. (доверенность, паспорт), Я.

(доверенность, паспорт),

в отсутствие представителей иных лиц, привлеченных к участию в рассмотрении настоящего дела, надлежащим образом уведомленных о времени, дате и месте рассмотрения,

рассмотрев дело №038/01/16-1094/2022 в отношении Министерства здравоохранения Иркутской области, ОГАУЗ «ИГДСП» и ООО «Сота-1» по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции¹,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы России по Иркутской области (далее – Иркутское УФАС России) поступили материалы из Прокуратуры Иркутской области по факту приобретения ОГАУЗ «ИГДСП»² нежилых помещений, расположенных по адресу г. Иркутск, Октябрьский район, ул. Верхняя Набережная, 173, 173/1, и оборудования у ООО «Сота-1»³ без проведения конкурентных процедур.

На основании указанных материалов Управлением возбуждено дело №038/01/16-1162/2021 от 25.06.2021г. о нарушении антимонопольного законодательства, по результатам рассмотрения которого решением №038/147/22 от 15.02.2022г. Министерство здравоохранения Иркутской области, Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области, ОГАУЗ «ИГДСП» и ООО «Сота-1» признаны нарушившими пункт 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, в связи с достижением и реализацией антиконкурентного соглашения, результатом которого стало заключение 12 контрактов: от 20 ноября 2019 г. №№ед-суб-47-1, ед-суб-47-2, ед-суб-47-3, ед-суб-47-4, ед-суб-47-5, ед-суб-47-6, ед-суб-47-7, ед-суб-47-8, ед-суб-47-9, от 21 ноября 2019г. №№ед-суб-47-10, ед-суб-47-11, от 21 декабря 2019г. №ед-суб-47-12 на поставку медицинского оборудования, изделий, техники, и прочего оснащения для нужд ОГАУЗ «ИГДСП», что приводит к ограничению конкуренции, в частности, к ограничению доступа на товарный рынок.

При этом, в ходе рассмотрения представленных материалов также Управлением установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства при приобретении недвижимого имущества, в связи с чем приказом Иркутского УФАС России №038/243/22 от 19.07.2022г. возбуждено дело №038/01/16-1094/2022 в отношении высшего должностного лица Иркутской области - губернатора Иркутской области (на дату совершения правонарушения Правительства Иркутской области, Министерства здравоохранения Иркутской области, Областного государственного автономного учреждения здравоохранения «Иркутская городская детская стоматологическая поликлиника», общества с ограниченной ответственностью «Сота-1» по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившимся в достижении и реализации антиконкурентного соглашения, результатом которого стало заключение государственного контракта №2019-1-44 от 29 октября 2019 года купли-продажи недвижимого имущества, а именно — трех нежилых помещений, расположенных по адресам: Иркутская область, г. Иркутск, ул. Верхняя Набережная, д. 173, 173/1, 173/1

(кад. номера 38:36:000023:32426, 38:36:000023:32423, 38:36:000023:31444), что приводит к ограничению конкуренции, в частности к ограничению доступа на

товарный рынок.

В рамках рассмотрения дела №038/01/16-1094/2022, в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния конкуренции.

Согласно п. 10.9. Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (утвержденный Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220 (ред. от 12.03.2020) по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

определение временного интервала исследования;

В качестве временного интервала исследования товарного рынка принимается интервал с даты заключения договора безвозмездного пользования объектом недвижимого имущества №04/2019 — 22.04.2019г. По дату возбуждения дела — 19.07.2022г.

определение продуктовых границ товарного рынка;

Исходя из общероссийского классификатора видов экономической деятельности и предмета контракта продуктовые границы определяются как рынок недвижимости.

определение географических границ товарного рынка;

Географические границы товарного рынка – г. Иркутск.

Комиссия Иркутского УФАС России по рассмотрению дела №038/01/16-1094/2022, исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, приходит к следующим выводам.

7 апреля 2017 г. в адрес Министерства здравоохранения Иркутской области поступила информация ОГАУЗ «Иркутская городская детская поликлиника № 2» о дефиците существующих площадей и потребности в дополнительных площадях для размещения филиала детской поликлиники.

18 января 2018 г. ОГАУЗ «Иркутская городская детская поликлиника № 2» направлена информация о проведении работы с застройщиками ООО «Востсибстрой», ФСК «Новый город», ГК «Парапетстрой», ООО «Инстройтех» по подбору дополнительного помещения для размещения филиала поликлиники. Согласно информации ОГАУЗ «Иркутская городская детская поликлиника № 2», необходимое помещение имеется у ООО «Инстройтех» (ЖК Приморье). Данное помещение размером 350 кв.м. располагается на первом этаже строящегося жилого комплекса «Приморье» (ул. Верхняя Набережная, срок сдачи 3 квартал 2018г.). С руководством ООО «Инстройтех» в лице Т. достигнута договоренность о возможном размещении филиала ОГАУЗ «ИГДП

№2» на 1 этаже ЖК «Приморье» с организацией двух входов-выходов и проведением ремонтных работ по представленному техническому заданию силами застройщика. Стоимость помещения в 350 кв.м. с учетом ремонта составит 27,0 млн. руб. (59,0 тыс. руб. за 1 кв.м.).

26 января 2018 г. в адрес Первого заместителя Губернатора Иркутской области - Председателя Правительства Иркутской области Б., поступило предложение ООО «Инстройтех» о размещении поликлиник в ЖК «Приморье». Срок сдачи в эксплуатацию объекта — 1 полугодие 2018г.

07 февраля 2018г. заместитель министра здравоохранения Иркутской области С. сообщает главному врачу ОГАУЗ «ИГДП №2» о том, что необходимо организовать работу по согласованию со всеми заинтересованными сторонами министерства планировочного решения для размещения филиала в установленном законодательстве порядке.

21 ноября 2018г. генеральным директором ООО «Сота-1» Т. направлено письмо в адрес Губернатора Иркутской области Левченко С. Г. о возможности приобретения в государственную собственность нежилых помещений общей площадью 1250 кв.м. по адресу: г. Иркутск, Октябрьский район, ул. Верхняя Набережная, 173, 173/1 под размещение двух детских стоматологических поликлиник. В письме указано, что данный вопрос был согласован с Левченко С. Г. при проведении 06 сентября 2018г. рабочего совещания в медицинском центре.

Данное письмо было перенаправлено Первому заместителю Губернатора Иркутской области – Председателю Правительства Иркутской области с резолюцией Губернатора «об ознакомлении и решении указанного вопроса».

На основании служебных записок: №СЛ-51-4426/18 от 07 декабря 2018г. Министра имущественных отношений Иркутской области С., №СЛ-52-1159/19-4-3-21 от 17 мая 2019г. Министра финансов Иркутской области Б. и письма ОГКУ «УКС Иркутской области»⁹ было установлено, что стоимость предлагаемых к покупке помещений завышена по сравнению со стоимостью ранее приобретенных объектов недвижимого имущества и стоимостью строительства объектов здравоохранения.

Так, 13 декабря 2018г. первый заместитель Губернатора Иркутской области — Председатель Правительства Иркутской области сообщает Губернатору, что стоимость объектов, площадью 1258,3 кв.м. по средней рыночной цене составит 75 647 737 рублей, что меньше на 47 352 262 рубля к предложенной ООО «Инстройтех» цене.

11 января 2019г. служебной запиской №СЛ-09-24/19 первый заместитель Губернатора Иркутской области — Председатель Правительства Иркутской области сообщает Губернатору, что согласно отчету об оценке рыночной стоимости объектов недвижимости от 23 октября 2018г. их стоимость

составляет 123 000 000 рублей. После проведения ремонтных работ группой компаний «Инстройтех» данные помещения будут соответствовать Порядку оказания медицинской помощи детям со стоматологическими заболеваниями, что позволит ОГАУЗ «ИГДСП» получить лицензию на оказание медицинской помощи. В соответствии с п. 31 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе¹⁰ в собственность возможно приобретение только объектов недвижимого имущества. В связи с чем, оборудование для оснащения ОГАУЗ «ИГДСП» приобретается группой компаний «Инстройтех» и передается медицинской организации на безвозмездной основе. Стоимость оборудования составляет 18 124 456 рублей.

Данная служебная записка была рассмотрена Губернатором и с резолюцией «с необходимостью приобретения согласен. Прошу решить вопрос» направлена в работу отправителю.

13 февраля 2019г. проведено совещание по вопросу организации медицинской помощи детскому населению в г. Иркутске. В данном совещании принимали участие, в том числе, главный врач ОГАУЗ «ИГДСП» С. и председатель совета директоров группы компаний «Инстройтех» Т., на котором было поручено Т. привести в соответствие помещения по адресу г. Иркутск, ул. Верхняя Набережная, д. 173 и 173/1 санитарно-эпидемиологическим требованиям и оснастить необходимым оборудованием. Более того, на данном совещании было принято решение о заключении договора аренды с Т. на размещение в указанных помещениях детской поликлиники.

17 апреля 2019г. ООО «Десоф-консалтинг» по заказу ООО «Сота-1» подготовлен отчет №19-127 об оценке рыночной стоимости предлагаемых к продаже объектов недвижимости. Оценочная стоимость включала в себя как стоимость движимого, так и недвижимого имущества, и составила 125 364 000 рублей.

22 апреля 2019г. письмом №02-54-8265/19 Министерство здравоохранения Иркутской области уведомляет ОГАУЗ «ИГДСП» о возможности размещения последнего в помещениях, принадлежащих ООО «Сота-1». Более того сообщает, что по информации представленной группой компаний «Инстройтех» (в которую входит ООО «Сота-1») общество приведет указанные помещения в соответствии с санитарно-эпидемиологическими требованиями, а также Порядком оказания медицинской помощи детям со стоматологическими заболеваниями. Министерство здравоохранения Иркутской области после получения ОГАУЗ «ИГДСП» лицензии на оказание медицинской деятельности, предоставления ГК «Инстройтех» технической документации на указанные помещения и отчета об оценке рыночной стоимости помещений с проведенной независимой экспертизой данного отчета, планирует обратиться за дополнительным финансированием с целью выкупа указанного имущества.

22 апреля 2019г. между ОГАУЗ «ИГДСП» и ООО «Сота-1» заключены договоры №№01/19, 02/2019, 03/2019 безвозмездного пользования недвижимым и движимым имуществом в целях получения лицензии на получение медицинских услуг и размещения детской стоматологической поликлиники.

Письмом №56 от 29 апреля 2019г. генеральный директор ООО «Сота-1» сообщает Губернатору Иркутской области, что общество подготовило к эксплуатации детскую стоматологическую поликлинику, а именно провело отделочные работы и планировку помещений в соответствии с требованиями Роспотребнадзора и передало в безвозмездное пользование имущество ОГАУЗ «ИГДСП» до момента получения последнего лицензии на оказание медицинских услуг с последующим выкупом в собственность. В данном письме Т. просит Губернатора Иркутской области посодействовать в выкупе указанного имущества.

30 апреля 2019г. в служебной записке №СЛ-54-1657/19 Министр здравоохранения Иркутской области Я. просит Губернатора Иркутской области дать поручение Министерству финансов Иркутской области о выделении бюджетных ассигнований в сумме 125 364 000 рублей на приобретение помещений в ЖК «Приморье», находящихся в собственности ГК «Инстройтех», для размещения ОГАУЗ «ИГДСП».

Губернатором Иркутской области рассмотрена указанная записка и с резолюцией «прошу 06.05.2019г. доложить о состоянии дел по этому вопросу» направлена Я.

В служебной записке №СЛ-52-1159/19-4-3-21 от 17 мая 2019г. Министра финансов Иркутской области Б. указано о возможности выделения дополнительных средств областного бюджета на приобретение помещений путем внесения поправок ко второму чтению проекта закона Иркутской области «О внесении изменений в Закон Иркутской области «Об областном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов», при условии изыскания средств в сумме 100 млн. рублей в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных Министерству здравоохранения Иркутской области.

Письмом №04-40-9317 от 03 июня 2019г. В. сообщает Т. о том, что вопрос финансового обеспечения решен.

14 июня 2019г. ООО «Бизнес-эксперт» по заказу ОГАУЗ «ИГДСП» провело повторную оценку рыночной стоимости движимого и недвижимого имущества, стоимость которого (отчет №19061) составила 125 269 000 рублей.

09 августа 2019г. ОГАУЗ «ИГДСП» получает лицензию на осуществление медицинской деятельности, в том числе на осуществление деятельности по адресу нахождения планируемых к покупке объектов недвижимости. При этом, заявка на получение лицензии содержала перечень оборудования, которое принадлежало на праве собственности ООО «Сота-1».

23 сентября 2019г. Губернатор Иркутской области поручает должностным лицам Правительства Иркутской области провести совещание совместно с генеральным директором ООО «Сота-1» Т. по вопросу приобретения помещений, расположенных по адресу: г. Иркутск, Октябрьский район, ул. Верхняя Набережная, 173, 173/1 для размещения двух отделений ОГАУЗ «ИГДСП».

11 октября 2019г. на совещании по рассмотрению вопроса о ходе приобретения указанных помещений с участием представителей министерств Иркутской области и генерального директора ООО «Сота-1» решено (протокол №06-09-602/19 от 01 ноября 2019г.): рекомендовать ООО «Сота-1» внести дополнение в отчет об оценке рыночной стоимости помещений в ЖК «Приморье» в части разделения стоимости движимого (оснащения помещений) и недвижимого имущества, передать полномочия по осуществлению бюджетных инвестиций (приобретению помещений в ЖК «Приморье») ОГАУЗ «ИГДСП», а также выделить субсидию ОГАУЗ «ИГДСП» на иные цели на приобретение движимого имущества и главному врачу поликлиники осуществить закупку движимого имущества в соответствии с действующим законодательством до 08 ноября 2019г.

16 октября 2019г. от ОГАУЗ «ИГДСП» в адрес Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области поступает письмо №226 с просьбой внести изменение в Типовое положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд государственных бюджетных и автономных учреждений Иркутской области со ссылкой на протокол совещания от 11 октября 2019г. в качестве обоснования.

17 октября 2019г. также в адрес Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области поступает служебная записка №СЛ-54-4095/19 от заместителя министра здравоохранения Иркутской области С. с просьбой оказать содействие в организации закупки оборудования и движимого имущества без проведения конкурентных процедур в рамках приобретения помещений у ООО «Сота-1» путем внесения изменений в Типовое положение.

18 октября 2019г. Министерством по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области на вышеуказанные обращения направлены ответы №СЛ-92-903/9 и №02-92-1620/19, согласно которым закупку оборудования и движимого имущества заказчик должен проводить в соответствии с Законом о закупках, Положением о закупке, утвержденным заказчиком, внесение изменений в Типовое положение считает необоснованным.

18 октября 2019г. министр здравоохранения Иркутской области Я. в служебной записке №СЛ-54-4133/19 на имя председателя Правительства Иркутской области, на основании полученного ответа от Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области,

указывает, что в случае проведения закупки движимого имущества путем конкурентных процедур, существует риск не приобретения именно того движимого имущества (оборудования, мебели, прочего оснащения), которое уже находилось в приобретенных ОГАУЗ «ИГДСП» помещениях в установленный срок.

Как следует из представленных Министерством по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области материалов, данная служебная записка была рассмотрена, и согласно резолюциям в СЭД «Дело» документ направлен «в работу».

18 октября 2019г. ООО «Десоф-консалтинг» по заказу ООО «Сота-1» изменяет отчет об оценки рыночной стоимости имущества. В расчет рыночной стоимости принимается только недвижимое имущество, стоимость которого, согласно отчету №19-127/1, составила 103 010 000 рублей.

21 октября 2019г. Распоряжением Министерства здравоохранения Иркутской области №2315-мр ОГАУЗ «ИГДСП» выделены бюджетные инвестиции в форме капитальных вложений для приобретения объектов недвижимого имущества в государственную собственность Иркутской области за счет средств областного бюджета в сумме 103 010 000 рублей.

Также, 21 октября 2019г. Министерством здравоохранения Иркутской области заключено дополнительное соглашение с ОГАУЗ «ИГДСП» на предоставление субсидии на иные цели.

22 октября 2019г. полномочия по приобретению помещений переданы ОГАУЗ «ИГДСП».

29 октября 2019г. между ОГАУЗ «ИГДСП» и ООО «Сота-1» был заключен государственный контракт №2019-1-44 на сумму 103 010 000, 00 рублей купли-продажи недвижимого имущества, а именно — трех нежилых помещений, расположенных по адресам:

1. Иркутская область, г. Иркутск, ул. Верхняя Набережная, д. 173 (кад. номер 38:36:000023:32426);
2. Иркутская область, г. Иркутск, ул. Верхняя Набережная, д. 173/1 (кад. номер 38:36:000023:32423);
3. Иркутская область, г. Иркутск, ул. Верхняя Набережная, д. 173/1 (кад. номер 38:36:000023:31444).

Данная закупка была осуществлена в соответствии с пунктом 31 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, согласно которому закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае заключения контракта, предметом которого является приобретение для обеспечения федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд нежилого здания,

строения, сооружения, нежилого помещения, определенных в соответствии с решением о подготовке и реализации бюджетных инвестиций или о предоставлении субсидий на осуществление капитальных вложений в целях приобретения объектов недвижимого имущества в государственную или муниципальную собственность, принятым в порядке, установленном соответственно Правительством Российской Федерации, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрацией.

Таким образом, рассматривая указанные действия лиц, Управление приходит к выводу о том, что приобретение объекта недвижимости также было осуществлено с нарушением норм антимонопольного законодательства.

Согласно статье 3 Закона о контрактной системе под закупкой товара, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд понимается совокупность действий, осуществляемых в установленном названным Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

К целям контрактной системы в силу статей 1, 6 и 8 Закона о контрактной системе отнесены повышение эффективности, результативность осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений, создание равных условий для участников.

В соответствии со статьей 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе содержится явно выраженный законодательный запрет: запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно частям 1, 2 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В силу части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 указанного Федерального закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений (часть 2 статьи 24 Закона о контрактной системе).

Согласно статье 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке.

Закупка у единственного поставщика не относится к конкурентным способам закупки, следовательно, применение такого способа закупок должно осуществляться исключительно в случаях, установленных законом.

Статьей 93 Закона о контрактной системе определены случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер. Данная норма применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика. Указанное толкование закона находит свое отражение в письмах Минэкономразвития России от 29 марта 2017 № Д28и1353 и Минфина России от 17 марта 2020 года № 24-01-08/19660.

Заключение государственного контракта с единственным поставщиком приводит к необоснованному ограничению доступа иных хозяйствующих субъектов на соответствующий товарный рынок, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены хозяйствующие субъекты, желающие получить доступ к такому товарному

рынку либо право ведения деятельности на нем.

В рассматриваемой ситуации принятие решения о выкупе недвижимости было принято без анализа соответствующего рынка. Как установлено антимонопольным органом, рынок недвижимости в 2019г. был конкурентным. Данный факт подтверждают ответы агентств недвижимости г. Иркутска о многочисленных объектах недвижимости (площадью от 1000 до 1500 кв.м.), находящихся в продаже в 2019г. в г. Иркутске. Данная была известна должностным лицам органов власти и учреждения, что подтверждается как служебными записками от 13.12.2018г. первого заместителя Губернатора Иркутской области — Председателя Правительства Иркутской области, так и должностного лица ОГАУЗ «ИГДСП» от 21.01.2019г., адресованное С. Однако заказчиком, а также заинтересованными органами власти не было предпринято достаточных мер для обеспечения гласности проводимой закупки и обеспечения конкуренции.

20 июня 2022г. УФСБ России по Иркутской области была направлена копия экспертного заключения №11/21 от 29.11.2021г. о проведении оценочной экспертизы по вопросу : определить рыночную стоимость на дату 29.10.2019г. объектов недвижимости по адресу г. Иркутск, ул. Верхняя Набережная, 173, 173/1, 173/1, согласно которому итоговая рыночная стоимость объектов определена в границах от 72 460 000 до 120 810 000 руб.

Таким образом, по результатам анализа установленных фактических обстоятельств Иркутским УФАС России выявлена следующая совокупность косвенных доказательств заключения антиконкурентного соглашения:

- заключение договора на неконкурентной основе путем закупки у единственного поставщика;
- проведение совместных совещаний с хозяйствующим субъектом до выделения субсидии на приобретение имущества и заключения договора на такое приобретение;
- при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6, 9, 11, 12, 18, 22, 23, 30 - 32, 34, 35, 37 - 41, 46, 49 части 1 настоящей статьи, заказчик обязан определить и обосновать цену контракта в порядке, установленном настоящим Федеральным законом. При осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных настоящей частью, контракт должен содержать обоснование цены контракта. В рассматриваемой ситуации, в контракте о покупке объектов недвижимости содержится обоснование цены в виде отчета ООО «Десоф-консалтинг», которое сделано не по заказу заказчика – ОГАУЗ «ИГДСП», а единственного поставщика ООО «Сота-1»;
- ремонт объекта недвижимости (отделочные работы и планировка помещений) был осуществлен для соответствия требованиям

Роспотребнадзора по заказу ОГАУЗ «ИГДСП» до принятия решения, предусмотренного пунктом 31 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, а именно до принятия Распоряжения Министерства здравоохранения Иркутской области №2315-мр от 21 октября 2019г. Данные обстоятельства подтверждаются письмами как генерального директора ООО «Сота-1», так и главного врача ОГАУЗ «ИГДСП» Соболевой Н. Н.;

- предоставление данных помещений в безвозмездное пользование ОГАУЗ «ИГДСП» не имело никакой экономической выгоды для ООО «Сота-1»;

- получение лицензии на осуществление деятельности именно по адресу, где расположены планируемые к покупке помещения и размещение на них вывески ОГАУЗ «ИГДСП» (в отчете №19061 от 14 июня 2019г. присутствуют фотоснимки, на которых зафиксирована вывеска ОГАУЗ «ИГДСП» на входе планируемых к покупке помещений), было осуществлено до принятия вышеназванного решения о предоставлении субсидии;

- в ходе подготовки покупки указанного имущества неоднократно устанавливался факт завышенной стоимости предлагаемых помещений и оборудования (служебной запиской №СЛ-51-4426/18 от 07 декабря 2018г. Министерство имущественных отношений Иркутской области, служебной запиской №СЛ-52-1159/19-4-3-21 от 17 мая 2019г. Министерства финансов Иркутской области сообщают, что стоимость предлагаемых к покупке помещений завышена. Генеральный директор ООО «Сота-1» в письме №97 от 26 августа 2019 года поясняет, что в стоимость помещений включены затраты на приобретение земельных участков, стоимость оборудования и проценты от кредитных средств. В последствии в служебной записке №СЛ-09-956/19 от 30 августа 2019г. указанная завышенная стоимость помещений названа незначительной);

- отсутствие экономического обоснования действий ООО «Сота-1» по проведению отделочных работ и планировки помещений в соответствии с требованиями Роспотребнадзора под ОГАУЗ «ИГДСП»;

- получение ООО «Сота-1» экономической выгоды в результате продажи оборудования с завышенной стоимостью;

- действия ООО «Сота-1» по комплектованию помещений медицинским оборудованием в соответствии с требованиями Роспотребнадзора никак не связано с его основным видом деятельности;
- проведение отделочных работ и планировки помещений в соответствии с требованиями Роспотребнадзора под медицинское учреждение, а также по комплектованию помещений медицинским оборудованием направлено исключительно на скорейшую реализацию планируемой сделки по приобретению здания и необходимого оборудования и мебели;

- установление решением Иркутского УФАС России №038/147/22 нарушения требований антимонопольного законодательства, а именно пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, в действиях Министерства здравоохранения Иркутской области, Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области, ОГАУЗ «ИГДСП» и ООО «Сота-1», в связи с достижением и реализацией антиконкурентного соглашения, результатом которого стало заключение 12 контрактов: от 20 ноября 2019 г. №№ед-суб-47-1, ед-суб-47-2, ед-суб-47-3, ед-суб-47-4, ед-суб-47-5, ед-суб-47-6, ед-суб-47-7, ед-суб-47-8, ед-суб-47-9, от 21 ноября 2019г. №№ед-суб-47-10, ед-суб-47-11, от 21 декабря 2019г. №ед-суб-47-12 на поставку медицинского оборудования, изделий, техники, и прочего оснащения для нужд ОГАУЗ «ИГДСП», что приводит к ограничению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок.

Установленная совокупность доказательств является достаточной для установления в действиях Губернатора Иркутской области Левченко С. Г., Правительства Иркутской области, Министерства здравоохранения Иркутской области, ОГАУЗ «ИГДСП» и ООО «Сота-1» признаков нарушений пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26 июля 2006г. №155-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с заключением государственного контракта №2019-1-44 от 29 октября 2019г. купли-продажи недвижимого имущества, а именно — трех нежилых помещений, расположенных по адресам: Иркутская область, г. Иркутск, ул. Верхняя Набережная, д. 173, 173/1, 173/1 (кад. номера 38:36:000023:32426, 38:36:000023:32423, 38:36:000023:31444), что приводит к ограничению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия

обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации. Данный перечень не является исчерпывающим.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации. Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности, фактического поведения сторон соглашения. Иначе говоря, факт наличия соглашения, ограничивающего конкуренцию, устанавливается исходя из совокупности доказательств по делу.

Аналогичная правовая позиция отражена в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 года, далее - Обзор). Согласно пункту 9 Обзора в указанной сфере, законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства подтверждают антиконкурентное соглашение, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов.

На особенности доказывания наличия антиконкурентного согласованного поведения, указал Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 2 постановления Пленума от 30 июня 2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Названный подход применим и к доказыванию соглашений, то есть договоренностей, которые, по их существу, не могут быть подтверждены

прямыми доказательствами; наличие таких договоренностей косвенно может подтверждаться иными доказательствами, которые могут убедить правоприменительный орган в наличии или отсутствии таких договоренностей.

В соответствии с пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. в том числе, ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

В силу требований Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» антимонопольному контролю в соответствии со [статьями 15 и 16](#) Закона о защите конкуренции подлежат нормативные и индивидуальные правовые акты, иные решения лиц, перечисленных в [пункте 2 части 1 статьи 1](#) Закона, их действия (бездействие), соглашения и (или) согласованные действия, способные влиять на конкуренцию на товарных рынках, в том числе принятые (совершенные) в связи с реализацией властных полномочий.

В силу [статьи 16](#) Закона о защите конкуренции квалифицирующее значение имеют не только действительные, но и возможные негативные последствия для конкуренции (соперничества хозяйствующих субъектов на определенном товарном рынке), которые подлежат доказыванию антимонопольным органом.

Управлением обоснованно признано наличие возможных негативных последствий для конкуренции, поскольку государственный контракт между ОГАУЗ «ИГДСП» и ООО «Сота-1» заключен без проведения торгов и иных публичных процедур, что создает обществу благоприятные условия деятельности на товарном рынке и препятствует иным потенциальным участникам войти на этот товарный рынок и осуществлять соответствующую деятельность.

Совокупность выявленных обстоятельств исключает случайность и указывает на нетипичность поведения участников данных правоотношений, которое не обусловлено объективными причинами, однако является целенаправленным на достижение общего интереса, подтверждает заключение между ними антиконкурентного соглашения.

В Иркутское УФАС России поступили пояснения в отношении обстоятельств дела. Ответчики отрицают совершение нарушения антимонопольного законодательства и приводят следующие доводы.

Министерство здравоохранения Иркутской области в ходе рассмотрения настоящего дела нарушение требований антимонопольного законодательства не признает, считает, что предпринятые действия Министерства были исключительно в рамках предоставленных полномочий. Заключенный государственный контракт заключен на основании п. 31 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе и полностью соответствует действующему законодательству.

Правительство Иркутской области поясняет, что действия должностных лиц Правительства Иркутской области совершались в рамках действующего законодательства, взаимодействие Правительства Иркутской области с государственными органами, органами местного самоуправления и организациями посредством направления и рассмотрения обращений (запросов), проведения встреч, рабочих совещаний и иных мероприятий, а также в иных формах, не противоречит законодательству. По мнению Правительства Иркутской области материалы настоящего дела не содержат сведений о скоординированных действиях привлеченных лиц, направленных на достижение определенной цели — нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Комиссия по рассмотрению настоящего дела акцентирует внимание на то, что при анализе действий всех ответчиков, направленных на реализацию антиконкурентного соглашения, антимонопольным органом оценена последовательность всех действий ответчиков и модель их поведения, и сделан вывод, что указанные действия в своей совокупности образуют объективную сторону нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Такие обстоятельства, как необходимость реализации полномочий, возложенных на органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации не являются обстоятельствами допускающими содействие в осуществлении закупки без проведения торгов с единственным подрядчиком в обход конкурентных процедур, в связи с чем доводы Министерства и Правительства о соблюдении требований антимонопольного законодательства не могут быть приняты во внимание Комиссией.

Исполнение органом власти своих полномочий не может исключать обязанность по соблюдению им требований действующего законодательства, в том числе, Закона о защите конкуренции, Закона о контрактной системе. При реализации своих прав орган власти обязан руководствоваться требованиями действующего законодательства.

Комиссия отмечает, что доводы Министерства о недоказанности нарушения антимонопольного законодательства опровергаются установленной

совокупностью
имеющихся в материалах дела доказательств, а также совершением
участниками
антиконкурентного соглашения последовательных и взаимообусловленных
действий
которые свидетельствуют о факте нарушения антимонопольного
законодательства.

в ходе рассмотрения дела пояснил, что привлечение его в качестве
ответчика незаконно и необоснованно, так как в его действиях отсутствуют
какие-либо нарушения законодательства о защите конкуренции.
Государственный контракт был заключен ОГАУЗ «ИГДСП» в рамках своей
компетенции, не относящейся к компетенции Губернатора, в связи с чем
считать Левченко С.Г. субъектом правонарушения не представляется
возможным, так как он не является ни лицом, подписавшим контракт, так и не
осуществлял каких-либо действий, направленных на ограничение
конкуренции. Со стороны Левченко С. Г. каких-либо действий,
непосредственно направленных на заключение данного договора между
данными субъектами не осуществлялось.

По мнению Комиссии, ссылка на то, что заказчик сам уполномочен выбирать
способ проведения закупки, наоборот, указывает на то, что при
конкурентности товарного рынка ОГАУЗ «ИГДСП» мог провести конкурентные
процедуры, однако заключил договоры в их отсутствие, что свидетельствует
о том, что каждому из участников было заранее известно о последующих
действиях другого и иной схемы реализации данного мероприятия не могло
быть. Анализируя хронологию и синхронность действий органов власти и
заказчика, прослеживается направленность их действий.

также обращает внимание Комиссии, что в материалах дела имеются
исключительно служебные записки, направленные в адрес председателя
Правительства Иркутской области - Б. о необходимости рассмотрения
вопроса о приобретении нежилых помещений с целью размещения детских
стоматологических поликлиник. Дальнейшие действия, направленные на
приобретение объектов недвижимости, в том числе оценка законности
приобретения данных объектов проводились Правительством Иркутской
области, Министерством Здравоохранения Иркутской области,
Министерством имущественных отношений Иркутской области в рамках
своих компетенций, при согласовании действий со стороны Службы
государственного финансового контроля. Все распоряжения, связанные с
приобретением имущества давались со стороны Правительства Иркутской
области, что подтверждается в том числе Протоколом совещания от 11
октября 2019 года, участником которого не являлся и именно на котором были
выданы все поручения по выделению субсидий и заключению
государственного контракта. Доводы о том, что со стороны. не
осуществлялось действий, направленных на заключение договора,
опровергаются установленной служебной перепиской Губернатора с

членами Правительства Иркутской области. Согласно обнаруженным в ходе проведенного антимонопольного расследования и рассмотрения дела резолюциям, непосредственно осуществлял согласование и контроль реализации мероприятия по приобретению вышеуказанного имущества, путем установления конкретных сроков и ответственных лиц. Более того, сам рассматривал предложения и отписывал их ответственным лицам.

также указывает, что порядок приобретения имущества был одобрен и согласован как со стороны Службы государственного финансового контроля, так и со стороны Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области. Таким образом, не могло быть известно о возможных нарушениях законодательства о защите конкуренции, и никаких действий, направленных на подобные нарушения со стороны не осуществлялось.

Касаясь доводов о том, что он не участвовал в решении вопроса порядка приобретения указанного имущества, Комиссия отмечает, что Губернатор Иркутской области, а также Правительство Иркутской области и Министерство здравоохранения Иркутской области при наличии нужды в медицинском учреждении с 2017г. не предпринимали никаких мер для ее удовлетворения в установленном порядке конкурентным способом. Выбрав способ удовлетворения нужды, как приобретение готового объекта недвижимости, на протяжении длительного времени органы власти готовили соответствующие условия для такого приобретения. Без совершения активных действий со стороны должностных лиц органов власти, в том числе, Губернатора Иркутской области по контролю Правительства и Министерства здравоохранения Иркутской области за реализацией указанного мероприятия, в части формирования мер правового и прикладного характера, направленных на удовлетворение потребности, реализация антиконкурентного соглашения была бы невозможна. Довод Левченко С. Г. о том, что порядок приобретения был согласован всеми органами власти Иркутской области, что исключает наличие нарушения в его действиях требований действующего законодательства является необоснованным, потому что исполнение Губернатором своих полномочий не может исключать обязанность по соблюдению им требований действующего законодательства, в том числе, Закона о защите конкуренции, Закона о контрактной системе. При реализации своих прав Губернатор обязан руководствоваться требованиями действующего законодательства, независимо от решений и действий находящихся в его подчинении органов власти.

Левченко С.Г. в своих возражениях также указывает, что фактически материалы дела не содержат ни одного доказательства наличия в его действиях состава вменяемого правонарушения.

Комиссия, при рассмотрении настоящего дела использовала комплексный подход к оценке всей имеющейся совокупности доказательств в своей

взаимосвязи,
свидетельствующих о наличии антиконкурентного соглашения, сопряженных с
необоснованным ограничением конкуренции на рассматриваемом в рамках
данного дела рынке.

Указанный подход неоднократно поддержан судебной практикой.

Так, согласно Обзору по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденной Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения лиц (пункт 9).

Указанная позиция находит свое отражение в Постановлении Арбитражного суда Центрального округа по делу №А64-4040/2016, где суд указал, что при доказывании антиконкурентных соглашений необходимо оценивать всю «полноту сбора доказательств, их «весомость», в том числе в совокупности».

С учетом изложенного, отсутствие прямых доказательств, указывающих на направленность сторон, привлеченных к рассмотрению настоящего дела в качестве

Ответчиков, на заключение антиконкурентного соглашения, ввиду наличия
иных,

установленных в рамках рассмотрения настоящего дела доказательств, не может являться безусловным подтверждением отсутствия нарушения в действиях лиц.

Остальные доводы Левченко С.Г. не содержат ссылки на новые существенные обстоятельства дела и не свидетельствуют об отсутствии нарушений антимонопольного законодательства в действиях привлеченных лиц, в связи с чем подлежат отклонению.

ОГАУЗ «ИГДСП» считает, что нарушений требований антимонопольного законодательства при приобретении указанных объектов недвижимости совершено не было, все действия ОГАУЗ «ИГДСП» были осуществлены в рамках действующего законодательства.

Комиссия Иркутского УФАС России считает доводы ОГАУЗ «ИГДСП» безосновательными, поскольку при проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор, и стремящихся предложить организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально

использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

В Законе о контрактной системе содержится явно выраженный запрет на заключение сделок в обход таких конкурентных способов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц - потенциальных участников торгов.

Указанные действия привлеченных лиц были предприняты для формального соблюдения ограничений, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Заключение контракта с единственным поставщиком и отсутствие конкурентных процедур способствовало созданию преимущественного положения единственного поставщика и лишило возможности других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность, реализовать свое право на заключение контракта.

ООО «Сота-1» указывает, что в действиях Общества отсутствуют нарушения законодательства о защите конкуренции. В материалах дела №038/01/16-1094/2022 отсутствуют сведения о запланированных, скоординированных действиях Правительства Иркутской области и ООО «Сота-1» (равно как и других участников дела), направленных на достижение антиконкурентного соглашения, что явилось бы нарушением пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции. На сегодняшний день, равно как и на день совершения сделки в законодательстве Российской Федерации отсутствуют нормы запрещающие действия ООО «Сота-1» по реализации и действия ОГАУЗ «ИГДСП» по приобретению нежилых помещений без проведения торгов (конкурса, аукциона).

Изучив представленные возражения ООО «Сота-1», Комиссия Иркутского УФАС России, установила, что приведенные доводы фактически повторяют позицию иных ответчиков по делу, которые были рассмотрены Комиссией. Факт достижения антиконкурентного соглашения между вышеуказанными лицами доказан антимонопольным органом совокупностью доказательств по делу.

Также в указанных возражениях описаны фактические обстоятельства, предшествующие заключению вышеуказанного государственного договора, которые

уже были предметом анализа Комиссии антимонопольного органа. По результатам

рассмотрения возражений Комиссия приходит к выводу о том, что указанные возражения не содержат ссылок на новые существенные обстоятельства и

не свидетельствуют об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

21.10.2022г. Комиссией принято заключение №038/5008/22 об обстоятельствах дела №038/01/16-1094/2021, копия которого направлена в адрес сторон по делу

26.10.2022г. ОГАУЗ «ИГДСП» представлены письменные возражения, согласно которым поликлиника не признает нарушение действующего законодательства, при приобретении указанного здания действовала исключительно в рамках законодательства и возложенных на нее полномочий.

В рамках заседания Комиссии 27.10.2022г. главным врачом представлены дополнительные сведения о действиях ОГАУЗ «ИГДСП» по поиску в 2017г. потенциальных поставщиков помещения для нужд поликлиники, что, по мнению главного врача, подтверждает добросовестное поведение поликлиники по анализу рынка недвижимости при поиске помещения. Так, согласно представленным сведениям ОГАУЗ «ИГДСП» в период с 03.08.2017г. по 23.01.2018г. комитетом по градостроительной политике Администрации г. Иркутска были направлены в адрес разных хозяйствующих субъектов запросы о предоставлении информации о наличии нежилых помещений с целью размещения в них филиала поликлиники. Данные запросы были направлены в адрес ООО «Инстройтех-С» Т., ЗАО «Иркутсклесстрой» Р., ОАО «ФСК «Новый город» Ч., ООО СК «ПарапетСтрой» Ч., ООО ФСК «Родные берега», ООО ГК «Востсибстрой» И.

В представленных документах содержалось письмо С. исх. №18 от 21.01.2019г., адресованное С., с информацией о том, что «в ответ на запрос о предоставлении информации о возможности размещения дополнительного филиала ОГАУЗ «Иркутская городская детская стоматологическая поликлиника» в помещении, расположенном по адресу г. Иркутск, бул. Рябикова, 95 общей площадью 140,7 кв.м., находящегося в собственности ООО «Авиценна-Строй» сообщаю следующее: Мною было осмотрено вышеуказанное помещение с целью возможности размещения филиала ОГАУЗ «ИГДСП» в нем. Предлагаемое помещение после соответствующего ремонта согласно действующим санитарно-эпидемиологическим нормам, предъявляемым к медицинским учреждениям, и оснащения медицинским оборудованием может быть использовано в качестве филиала ОГАУЗ «ИГДСП». Кроме того, сложилась очень сложная ситуация по доступности стоматологической помощи детям в Свердловском районе г. Иркутска. По предварительной договоренности с руководством ООО «Авиценна-Строй»: продажа помещения 1 кв. м. 57000 рублей; аренда помещения 1 кв. м. 600 рублей. Также руководство ООО «Авиценна-Строй» готово рассмотреть вопрос о проведении ремонта в этом помещении, с последующей его продажей.».

Также приобщено в материалы настоящего дела письмо исх. №20/1 от 09.02.2018г. С., адресованное генеральному директору ООО ФСК «Новый город», о том, что в ходе выполнения поручения министерства

здравоохранения Иркутской области по обеспечению доступности оказания медицинской помощи в г. Иркутске С. обратилась в отдел продаж ФСК «Новый город» с целью подбора помещения для размещения в нем детской стоматологической поликлиники. Сотрудники отдела предложили помещение по ул. Красноказахья, 76, ориентировочный срок сдачи объекта - июнь 2019 года. В связи с чем, просит рассмотреть вопрос о возможности продажи этого помещения министерству здравоохранения Иркутской области. Помещение может быть приобретено после ремонта, проведенного Вашей компанией и соответствовать санитарно-эпидемическим требованиям, предъявляемым к медицинским организациям.

Из анализа указанных писем следует, что ОГАУЗ «ИГДСП» в ходе анализа рынка недвижимости г. Иркутска устанавливала наличие иных помещений, отвечающим требованиям для размещения детской стоматологической поликлиники. Данные письма, наоборот, подтверждают доводы Комиссии о том, что помимо помещений ООО «Сота-1» в г. Иркутске имелись иные помещения, отвечающие заявленным требованиям. Однако данные варианты не рассматривались, что объясняется исключительно реализацией антиконкурентного соглашения. Иные доводы ОГАУЗ «ИГДСП» повторяют ранее представленную в ходе рассмотрения дела позицию, которую была рассмотрена и оценена Комиссией антимонопольного органа.

письменных возражений на заключение об обстоятельствах дела не представил, при этом, 27.10.2022г. в ходе заседания Комиссии его представитель нарушение не признал и поддержал ранее представленную в материалы дела позицию.

Министерством здравоохранения Иркутской области 27.10.2022г. представлены возражения на заключение об обстоятельствах дела, в которых описаны фактические обстоятельства, предшествующие заключению вышеуказанного государственного договора, которые уже были предметом анализа Комиссии антимонопольного органа. В возражениях Министерства указано, что в 2019 г. к зданиям медицинского назначения предъявлялись требования СанПиН 2.1.3.2630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность», которые существенно ограничили круг объектов недвижимости.

Комиссия, рассмотрев вышеуказанную позицию, считает, что СанПиН 2.1.3.2630-10 не регламентирует порядок проведения выкупа помещений, не устанавливает каким образом должны быть осуществлены закупки, а лишь определяет санитарно-эпидемиологические требования, в том числе, к условиям размещения медицинских организаций, помещениям, их оборудованию и содержанию.

Комиссия не вменяет лицам нарушение требований СанПиН 2.1.3.2630-10 при приобретении помещений для размещения медицинской организации,

поскольку в рамках настоящего дела рассматривается факт соблюдения антимонопольного законодательства при осуществлении указанных действий.

Органы власти, в том числе ОГАУЗ «ИГДСП», приобретая помещения для дальнейшего размещения филиала поликлиники, имея намерение соблюсти требования действующего законодательства, в том числе положения СанПин 2.1.3.2630-10, должны были осуществить закупку на выполнение работ по приведению помещений в соответствие, а также оснащению ее движимым оборудованием, в рамках требований, предусмотренных [Законом](#) о контрактной системе, путем проведения конкурентных процедур.

Более того, при анализе представленных ОГАУЗ «ИГДСП» запросов, направленных в 2017-2018гг. хозяйствующим субъектам о предоставлении информации о наличии нежилых помещений с целью размещения в них филиала поликлиники, информации о том, что помещения должны были соответствовать требованиям СанПин 2.1.3.2630-10 отсутствовала.

ООО «Сота-1» представлены возражения, согласно которым нарушение требований антимонопольного законодательства не признают, считают, что антимонопольный орган не доказал наличие негативных последствий для конкурентной среды, их причинно-следственную связь между соглашением и соответствующими негативными последствиями. Комиссия поясняет, что в заключении указаны роль и действия каждого ответчика в достижении и реализации антиконкурентного соглашения, а также приведены конкретные последствия, которые наступили от его действий. Причинно-следственная связь также установлена.

По мнению ООО «Сота-1», антимонопольный орган не доказал, как заключенный договор о купле-продаже помещения, привел или мог привести к сокращению числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке; в оспариваемом заключении отсутствует обоснование влияния совместных действий ООО «Сота-1» и государственных органов на рост или снижение цен аналогичного товара (недвижимости), которые не связаны с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке; отсутствуют доказательства наличия отказа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке; антимонопольный орган не доказал, что путем заключения антиконкурентного соглашения определены общие условия обращения товара на товарном рынке или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке; не указаны иные обстоятельства, создающие возможность, для привлекаемых к ответственности лиц, путем заключения антиконкурентного соглашения в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке; не выявлено установление органами государственной власти, органами

местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении услуги, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Комиссия считает данный довод необоснованным ввиду того, что совокупный анализ действий, принятых актов указанных органов власти и общества неоспоримо указывает на взаимосвязанность и обусловленность этих действий единой целью - предоставление обществу возможности приобретения объекта в обход конкурентных процедур и исключение из конкурентной борьбы хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на соответствующем рынке. Наличие иных хозяйствующих субъектов, у которых имелась подобная недвижимость, подтверждается, как проведенным анализом антимонопольного органа путем изучения информации, представленной агентствами недвижимости г. Иркутска, так представленными документами ОГАУЗ «ИГДСП». Перечисленные доводы ООО «Сота-1» о недоказанности наличия признаков ограничения конкуренции опровергаются установленными обстоятельствами дела. Более того, указанный перечень не является исчерпывающим.

направлены пояснения (вх. №14919/22 от 27.10.2022г.) по настоящему делу, согласно которым Правительство Иркутской области направляет письменные пояснения главного врача ОГАУЗ «ИГДСП» С. И бывшего директора ОГКУ «Управление капитального строительства Иркутской области» Х. по факту заключения антиконкурентного соглашения. Представителем Правительства Иркутской области в ходе заседании Комиссии поддержана ранее представленная в материалы дела позиция.

Иные лица, участвующие в рассмотрении настоящего дела, от подачи возражений и дополнений на заключение об обстоятельствах дела воздержались.

Комиссией доводы и возражения лиц изучены, но ввиду наличия в материалах дела фактов и доказательств о наличии нарушения антимонопольного законодательства в отношении ответчиков по настоящему делу, указанные доводы на исход дела не повлияли.

Таким образом, перечисленные выше согласованные действия органов власти, ОГАУЗ «ИГДСП» и ООО «Сота-1» привели к ограничению конкуренции – ограничению доступа на товарный рынок, устранению с него хозяйствующих субъектов, путём предоставления преимущества одному хозяйствующему субъекту.

В ходе рассмотрения дела Комиссией, в соответствии с пунктом 12,13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем», установлен доход

участников соглашений.

Предпринимательская деятельность, в соответствии со ст.2 Гражданского кодекса Российской Федерации - это самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

При этом, хозяйствующим субъектом, в соответствии со ст.4 Закона о защите

конкуренции антимонопольного законодательства, является коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо» не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход. Таким образом, антиконкурентную деятельность картеля, направленную против добросовестной конкуренции можно признать разновидностью незаконной предпринимательской деятельности.

В соответствии с пунктом 12 указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведённых лицом расходов. Согласно пункту 13 Постановления при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц следует исходить из общей суммы дохода, извлечённого всеми её участниками.

С учетом изложенного, сумма дохода участников соглашения составила 103 010 000 рублей, 00 копеек.

В настоящее время соглашение реализовано в полном объеме. Комиссией не установлены основания для выдачи предписания по делу.

На основании вышеизложенного, руководствуясь части 4 статьи 16, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать высшего должностного лица Иркутской области - губернатора Иркутской области (664027, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Ленина, д. 1а),
Правительства Иркутской области (664027, ОБЛАСТЬ ИРКУТСКАЯ, ГОРОД ИРКУТСК, УЛИЦА ЛЕНИНА, 1А, ОГРН: 1073808005534, Дата присвоения ОГРН: 20.02.2007, ИНН: 3808163259, КПП: 380801001), Министерства

здравоохранения Иркутской области (664003, ОБЛАСТЬ ИРКУТСКАЯ, ГОРОД

ИРКУТСК, УЛИЦА КАРЛА МАРКСА, 29, ОГРН: 1083808001243, Дата присвоения ОГРН: 31.01.2008, ИНН: 3808172327, КПП: 380801001), Областного государственного автономного учреждения здравоохранения

"Иркутская городская детская стоматологическая поликлиника" (664057,

ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД ИРКУТСК, ПРОСПЕКТ МАРШАЛА ЖУКОВА, 62, ОГРН: 1023801541917, Дата присвоения ОГРН: 15.11.2002, ИНН:

3811031460, КПП: 381101001), общества с ограниченной ответственностью

«Сота-1» (664518, ОБЛАСТЬ ИРКУТСКАЯ, РАЙОН ИРКУТСКИЙ, РАБОЧИЙ ПОСЕЛОК БОЛЬШАЯ РЕЧКА, УЛИЦА ЧЕРЕМШАНСКАЯ, ДОМ 12, ОГРН: 1153850018706, Дата присвоения ОГРН: 23.04.2015, ИНН: 3827047868, КПП:

382701001) нарушившими пункт 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившимся в достижении и реализации антиконкурентного соглашения, результатом которого стало заключение государственного контракта №2019-1-44 от 29 октября 2019 года купли-продажи недвижимого имущества, а именно — трех нежилых помещений, расположенных по адресам: Иркутская область, г. Иркутск, ул. Верхняя Набережная, д. 173, 173/1, 173/1 (кад. номера 38:36:000023:32426, 38:36:000023:32423, 38:36:000023:31444), что приводит к ограничению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок.

2. Предписание не выдавать.
3. Копии решения направить лицам, участвующим в деле.
4. Передать материалы дела должностному лицу Иркутского УФАС России для решения вопроса о привлечении к установленной ответственности.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.