

17 сентября 2014 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей «...»,

рассмотрев жалобу ООО «АРКАДА» на действия заказчика - администрации Половинского сельсовета Краснозерского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по объекту: «строительство модульной котельной и тепловых сетей в с. Половинное Краснозерского района Новосибирской области», извещение № 0151300008314000020, размещено на сайте 22.08.2014 г., начальная максимальная цена контракта 18 122 340, 00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «АРКАДА» с жалобой на действия заказчика - администрации Половинского сельсовета Краснозерского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по объекту: «строительство модульной котельной и тепловых сетей в с. Половинное Краснозерского района Новосибирской области».

Суть жалобы сводится к следующему.

Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013г. № 1063 утверждены правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом. В соответствии с п.4 указанных правил за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке: б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей.

Однако, заказчиком в пункте 7.3. проекта контракта установлено, что штрафы в размере 10 % от цены контракта начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с п.4 указанных правил за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке: б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей.

Однако, государственным заказчиком в пункте 7.2. проекта контракта установлено, что штрафы в размере 2,5 % от цены контракта начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик нарушил законодательство РФ о контрактной системе в сфере закупок, не указав фиксированный размер штрафов.

Податель жалобы сообщил, что согласно п.13.1. аукционной документации заказчик установил требование к участникам закупки в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ и о представлении в составе второй части заявки копии свидетельства СРО о допуске к работам по п.33. - работы по организации строительства, подпункт 33.3. - объекты теплоснабжения, в качестве документа, подтверждающего соответствие данному требованию.

Согласно приказу Минрегионразвития РФ подпункт 33.3 - жилищно-гражданское строительство, а объекты теплоснабжения – это подпункт 33.5.

Тем самым ООО «АРКАДА» как потенциальному участнику данного электронного аукциона неясно, какой подпункт необходим заказчику 33.3 - жилищно-гражданское строительство или подпункт 33.5 - объекты теплоснабжения.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступили возражения от заказчика — администрации Половинского сельсовета Краснозерского района Новосибирской области следующего содержания.

Администрация Половинского сельсовета Краснозерского района Новосибирской области не согласна с доводами подателя жалобы - ООО «АРКАДА» и считает их не подлежащими удовлетворению.

Заказчик сообщил, что при заключении контракта заказчиком в передаваемом подрядчику проекте контракта будет установлен размер и порядок определения размеров штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком и поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств в соответствии с требованиями Постановления Правительства № 1063 от 25.11.2013г. в виде фиксированной суммы на основании цены контракта, полученной по результатам проведения данного аукциона.

Заказчик сообщил, что в данном случае им была допущена техническая ошибка, а именно, неверно указан номер подпункта из приказа Министерства регионального развития РФ № 624 от 30 декабря 2009 г. Однако, заказчик верно указал наименование подпункта в соответствии с объектом закупки - выполнение подрядных работ по объекту: «строительство модульной котельной и тепловых

сетей» - объекты теплоснабжения.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что размер штрафа в виде фиксированной суммы может быть установлен заказчиком в соответствии с законодательством РФ - Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 г. № 1063 только после подведения итогов аукциона, при составлении контракта на основании цены контракта, полученной по результатам проведения аукциона. Размер штрафа в виде фиксированной суммы не может быть установлен заказчиком в проекте контракта, так как не известен результат аукциона и цена контракта.

Между тем, заказчик в п.7.2. и п.7.3. проекта контракта указал об уплате штрафов, однако, размер штрафов был определен не корректно, в нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 г. № 1063.

Соответственно, довод жалобы является обоснованным.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данное нарушение не повлияло на результаты данной закупки и может быть устранено при заключении контракта.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком при установлении требования о представлении в составе второй части заявки свидетельства СРО о допуске к работам по п.33. - работы по организации строительства, некорректно был указан подпункт 33.3. - объекты теплоснабжения, так как подпункт 33.3 - жилищно-гражданское строительство, а объекты теплоснабжения – это подпункт 33.5.

Таким образом, довод жалобы является обоснованным.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что у победителя данного электронного аукциона имеется свидетельство СРО о допуске к работам по п.33. - работы по организации строительства подпункт 33.5 - объекты теплоснабжения. Таким образом, победитель электронного аукциона имеет необходимый допуск к работам, которые являются объектом данной закупки.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «АРКАДА» на действия заказчика - администрации Половинского сельсовета Краснозерского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по объекту: «строительство модульной котельной и тепловых сетей в с. Половинное Краснозерского района Новосибирской области» обоснованной.

Признать заказчика нарушившим требования ч.5, ч.8 ст.34, п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Выдать заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-293

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

17 сентября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-342 от 17.09.2014г. по жалобе ООО «АРКАДА» на действия заказчика - администрации Половинского сельсовета Краснозерского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по объекту: «строительство модульной котельной и тепловых сетей в с. Половинное Краснозерского района Новосибирской области», извещение № 0151300008314000020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику – администрации Половинского сельсовета Краснозерского района Новосибирской области необходимо:

Прекратить нарушать ч.5, ч.8 ст.34 ФЗ №44-ФЗ, а именно, при заключении контракта определять размер штрафов в соответствии с действующим законодательством РФ.

Прекратить нарушать п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, надлежащим образом

указывать допуск СРО, в соответствии с приказом Министерства регионального развития РФ № 624 от 30 декабря 2009 г., которым должны обладать участники закупки.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 06.10.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.