

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-995/77-16

«14» сентября 2016 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и

материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-995/77-16, в отношении

должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения

города Москвы «Городская поликлиника № 5 Департамента здравоохранения города

Москвы» (далее — Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения

порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения

государственного контракта на техническое обслуживание инженерных сооружений,

инженерных сетей, инженерного и слаботочного оборудования, систем наблюдения в ГБУЗ

города Москвы «Городская поликлиника № 5» Департамента здравоохранения города

Москвы (закупка № 0373200172415000066), что установлено решением по делу № 2-57-181/77-16 от 15.01.2016, в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ,

услуг Московского УФАС России (далее — Комиссия Управления) 15.01.2016 года жалобы

ООО «НикОтделСтрой» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика —

Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская

поликлиника № 5 Департамента здравоохранения города Москвы» (далее — Заказчик,

ГБУЗ «Городская поликлиника № 5») при проведении электронного аукциона на право

заключения государственного контракта на техническое обслуживание инженерных

сооружений, инженерных сетей, инженерного и слаботочного оборудования, систем

наблюдения в ГБУЗ «Городская поликлиника № 5» (закупка № 0373200172415000066) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-181/77-16 о нарушении

законодательства об осуществлении закупок от 15.01.2016.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от

30.12.2015 №

0373200172415000066 Заявителю (порядковый номер заявки — 7) отказано в допуске к

участию в Аукционе со следующим обоснованием: «п. 2 ч. 4 ст. 67 — несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком

аукционе: Несоответствие сведений, предусмотренных пунктом 17.1 Информации о проведении закупки части II аукционной документации и п.п. «б», п. 3, ч. 3, ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». В пункте

«46» заявки участник не конкретно указал группу воспламеняемости трубы электротехнической: «Группа воспламеняемости не воспламеняем», а согласно пункту «46»

перечня материалов в качестве требований установлено: «Должна соответствовать группе

воспламеняемости выше (менее воспламеняем чем) В3» (существует как минимум две

группы воспламеняемости выше (менее воспламеняем) чем В3, а именно В1 и В2). В пункте

«65» заявки участник не конкретно указал группу токсичности трубы электротехнической:

«Группе токсичности не токсичен», а согласно пункту «65» перечня материалов в качестве

требований установлено: «должна соответствовать группе токсичности выше (менее

1 токсична чем) Т2». Следовательно, в вышеназванных пунктах заявки участника отсутствуют

конкретные показатели предлагаемого для выполнения работ товара, соответствующего

требованиям, установленным в аукционной документации».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с

информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать

наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о

контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно

носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные,

технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки

(при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания

в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований,

патентов,  
полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или  
наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при  
условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за  
исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое  
описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на  
товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать  
товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием  
является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев  
несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости  
обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев  
закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым  
заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о  
закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе,  
должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работы,  
услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или)  
минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут  
изменяться.

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном  
аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна  
содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с  
частями 3-6 ст. 64 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не  
допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников  
такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Приложении № 1 к Техническому заданию Аукционной документации сформулированы требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товаров, необходимых к использованию при выполнении работ, в

частности, по п. 46 «Трубы электротехнические» по параметру «Должна соответствовать группе воспламеняемости» установлено требование: «Выше (менее воспламеняем чем)

ВЗ», по п. 65 «Трубы электротехнические» по параметру «Должна соответствовать группе

токсичности» установлено требование: «Выше (менее токсична чем) Т2».

В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или

оказания услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна

2

содержать согласие на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также конкретные показатели

используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком

аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак

обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заявитель в первой части заявки выразил согласие на выполнение работ на условиях,

предусмотренных документацией об Аукционе, и указал значения товаров, а именно по п.

46 «Трубы электротехнические» по параметру «Должна соответствовать группе воспламеняемости» предложил значение «не воспламеняем», по п. 65 «Трубы электротехнические» по параметру «Должна соответствовать группе токсичности» — «не

токсичен», что соответствует требованиям Аукционной документации ввиду следующего.

Согласно Приложению № 1 к Техническому заданию Заказчиком в п. 46 и п. 65 установлен параметр «труба должна быть изготовлена из негорючего поливинилхлорида», что было учтено Заявителем и по товарным позициям в п. 46 и п. 65 по

параметру «Должна соответствовать группе горючести» было предложено значение «НГ»

(негорючий). В свою очередь, в соответствии с Таблицей 3 «Классы пожарной опасности

строительных материалов» Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический

регламент о требованиях пожарной безопасности» такой параметр как «НГ» определяет

другие характеристики предлагаемого товара, а именно отсутствие группы по воспламеняемости, по дымообразованию, по токсичности.

Таким образом, предложенные Заявителем характеристики товара «не воспламеняем» и «не токсичен» являются конкретными, позволяют Заказчику однозначно

идентифицировать предлагаемый для выполнения работ товар, а также

соответствуют  
требованиям Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент  
о  
требованиях пожарной безопасности». Таким образом, заявка Заявителя  
соответствует  
требованиям аукционной документации Заказчика и Закона о контрактной  
системе.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет  
первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие  
информацию,

предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие  
требованиям,

установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров,  
работ,

услуг.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного  
аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления  
информации,

предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления  
недостоверной информации, а также в случае не соответствия информации,

предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям  
документации о

таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в  
электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о  
контрактной

системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части  
отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в  
Протоколе

рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме  
от 30.12.2015

№ 0373200172415000066, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о  
контрактной системе, образуя признаки состава административного  
правонарушения,

предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об  
административных

правонарушениях (далее — КоАП РФ).

3

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит  
должностное

лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с  
неисполнением

либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под  
должностным лицом

следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или  
административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных  
организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена  
комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения  
государственных

и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу главного врача ГБУЗ «Городская поликлиника № 5» от 26.02.2015 № 124-04 «Об утверждении состава Единой комиссии по осуществлению закупок для

нужд ГБУЗ «Городская поликлиника № 5» ДЗМ», а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 30.12.2015 № 0373200172415000066 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 30.12.2015 № 0373200172415000066 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

Действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика

<...> в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в

протоколе аукциона, что установлено при рассмотрении дела

№ 2-57-181/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок,

образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке

товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации,

документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе

(далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если

участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в

соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной

системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие

в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в

форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок,

окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1

процента  
начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более  
тридцати тысяч рублей.

При рассмотрении дела должностным лицом административного органа установлено, что техническая часть аукционной документации Заказчика в п. 46 и п. 65 содержит безальтернативное требование к товару «труба», а именно, «должна  
быть изготовлена из негорючего поливинилхлорида», следовательно, как было  
указано выше,

в соответствии с Федеральным законом от 22.07.2008

№ 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»

показатель

4

«негорючий» определяет отсутствие группы по воспламеняемости, по  
дымообразованию, по  
токсичности. Между тем, инструкция по заполнению первой части заявки не  
содержит  
положения о том, что участники в случае отсутствия или ненормирования значения  
параметра могут указать в заявке «не нормируется» или «отсутствует». Таким  
образом,

члены комиссии, сопоставляя заявку Заявителя и аукционную документацию,  
должны были

учесть существующую недоработку документации.

Аукционная документация по своей сути является офертой, в соответствии с  
положениями которой впоследствии заключается договор, в связи с чем не  
должна

содержать в себе никаких неточностей и разночтений, приводящих к искажению  
ее

смысла. В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при  
разрешении

вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе документация  
должна содержать в

себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки участие  
в закупке.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в  
закупочной

документации какого-либо требования, исключает последующую возможность  
отклонения заявок

со ссылкой на их несоответствие такой документации (соответствующим её  
требованиям),

исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках  
предложений заказчиком.

В свою очередь, возможность ссылаться на некорректность составления  
документации

заказчика является неосновательной и несостоятельной, поскольку не исключает  
необходимости соблюдения членом комиссии заказчика нормативно  
обусловленной

обязанности по объективной оценке заявки участника закупки.

При этом, специфика объективной стороны допущенного правонарушения,  
связанного

с нарушением должностным лицом государственного заказчика требований закона, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности.

В связи с изложенным, <...> пояснил, что на этапе подачи заявок Заявителем не подавался запрос разъяснений положений аукционной документации, в связи с чем

должностными лицами Заказчика был сделан вывод о том, что Заявителю понятны требования документации, и Заказчику не требуется вносить в нее изменения. В свою очередь, должностное лицо административного органа поясняет, что подача

запроса разъяснений является правом участника закупки в соответствии с ч. 3 ст. 65 Закона о

контрактной системе, а внести изменения в документацию Заказчик в силу ч. 6 ст. 65 Закона

о контрактной системе может и по собственной инициативе.

Таким образом, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо

административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае

правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за

совершенное правонарушение.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от

30.12.2015 № 0373200172415000066 — г. Москва, Даев пер., д. 3, стр. 1.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей

заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0373200172415000066 — 30 декабря

2015 года.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается

противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за

которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

5

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...>

состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «НикОтделСтрой».

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30

КоАП РФ, доказана.

При рассмотрении дела <...> сообщил, что Заказчиком было своевременно исполнено

предписание антимонопольного органа, а по результатам проведения аукциона с Заявителем

был заключен государственный контракт.

В связи с чем, должностное лицо административного органа отмечает, что устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания

Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного

правонарушения членом Единой комиссии при принятии решения по результатам оценки

заявки в соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в

аукционе в электронной форме от 30.12.2015 № 0373200172415000066. А также, оценивая

обстоятельства и последствия допущенного правонарушения, должностное лицо административного органа установило, что при повторном рассмотрении первых частей

заявок и проведении электронного аукциона достигнуто снижение цены контракта в 35 %,

что существенно отличается от первоначально проведенного аукциона, при котором

снижение было в 5 %. Кроме того, допуск отклоненной заявки Заявителя по спорному

основанию говорит о том, что товар, предложенный Заявителем для оказания услуг, все-таки

подходил Заказчику.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства,

отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта — 2 410 619,66 рублей. 1% от начальной суммы контракта:  $2\,410\,619,66 \cdot 0,01 = 24\,106,1966$  руб. Таким образом, сумма

административного штрафа составляет 24 106,19 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 24

106,19 (двадцати четырех тысяч ста шести рублей девятнадцати копеек) руб.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен

лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня

вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения

срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на

поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

6

Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)  
ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк получателя: Отделение 1 Москва  
р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33020 02 6000 140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-995/77-16

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего

об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа

в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган,

должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в

случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок

влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного

штрафа. Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной

почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении

штрафа. В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у

Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано

передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ

постановление по делу об административном правонарушении может быть

обжаловано в  
вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение  
10 суток со  
дня вручения или получения копии постановления.  
Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об  
административном  
правонарушении вступает в законную силу после истечения срока,  
установленного для  
обжалования постановления по делу об административном правонарушении,  
если указанное  
постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе.

Заместитель руководителя <...>

7