

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-15825/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 08.09.2021 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего: — главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов; членов Комиссии: — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов; — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов; в присутствии представителей ООО «Альтима Капитал» и ООО «ДИНП», рассмотрев жалобу ООО «Альтима Капитал» (далее — Заявитель) на действия ООО «ДИНП» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 7065219, лот № 1, далее — Торги) (далее — Торги), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), 2021-60133 2 УСТАНОВИЛА В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов. В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 N 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам. В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона. Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 N 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и

организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве. Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о 2021-60133 3 банкротстве (далее - ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации. Согласно пункту 9 статьи 110 Закона о банкротстве не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов их организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона. Пункт 9 статьи 110 Закона о банкротстве обязывает Организатора торгов обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов. На Организатора торгов возложена обязанность по доведению до сведения всех заинтересованных в участии в торгах лиц порядка ознакомления с имуществом. Согласно доводам жалобы, Организатором торгов не обеспечена возможность ознакомления с реализуемым имуществом. Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения. Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам. Комиссией установлено, что Сообщение о проведении торгов N 7065219 опубликовано в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве — 29.07.2021. Предмет торгов: Право требования ООО «Строй-Конструкция» к ООО Техресурс» (ИНН 5047129922) на сумму 173 728 095,18 руб.; ООО «КварталСтрой» (ИНН 3702688249) на сумму 2 246 200,00 руб.; ООО «ГенСтрой» (ИНН 3329073907) на сумму 1 888 040,00 руб.; ООО «ППСК-44» (ИНН 3702127839) на сумму 52 374 335,62 руб.; ООО «КапСтрой» (ИНН 3702368776) на сумму 36 038 781,70 руб.; ООО «Домстрой-развитие» (ИНН 5038100099) на сумму 9 495 093,16 руб.; ООО «СТК-12» (ИНН 3702128014) на сумму 333 440 925,49 руб.; ООО «Плутос (ИНН 7714733520) на сумму 55 483 056,25 руб. В указанном Сообщении Организатором торгов установлен следующий порядок ознакомления: "ознакомиться с имуществом, выставленным на торги, сведениями о нем, можно по предварительной записи по тел.: +7 499-240-90-56, с 10-00 до 16-00 час., по рабочим дням", при этом адрес электронной почты не указаны. Согласно пояснениям Заявителя, по указанному в Сообщении номеру идет оповещение о том, что, лицо дозвонилось в «Гильдию арбитражных управляющих» при этом сам управляющий Кедров В.О. состоит в другом СРО - «Ассоциация Сибирская гильдия антикризисных управляющих». Таким образом, Заявителю не удалось по данному номеру телефона осуществить запись на ознакомление с информацией о предмете торгов. Как заинтересованное лицо, Заявитель попытался ознакомиться с интересующей его информацией посредством направления письменного запроса на адрес электронной почты Организатора торгов, указанного в объявлении, размещенном в газете «Коммерсант» (ooodinr18@gmail.com). 2021-60133 4 Как установлено Комиссией, в своем запросе от 04.08.2021 и 06.08.2021 Заявитель просил ознакомить его с правоустанавливающими документами в части подтверждения права требования, что может являться существенным при покупке соответствующего предмета торгов в виде права требования дебиторской задолженности. В ответ на запрос от

04.08.2021, Организатор торгов письмом от 04.04.2021 (15:33), Организатор торгов сообщил о необходимости предоставления письменной заявки с указанием ФИО заявителя, идентификационных данных и контактных данных для связи. При этом, в указанном сообщении Организатор торгов указал, что после представления необходимых документов, необходимые материалы для ознакомления будут направлены просителю в течение 2-х рабочих дней, что подтверждается представленными в материалы дела электронными переписками. Также Комиссией установлено, что 13.08.2021 Заявителем был повторно был направлен запрос от 06.08.2021, содержащий доверенность, подтверждающий полномочия лица, а также запрос на ознакомление, содержащий контактные и идентификационные данные Заявителя. Помимо этого, письмом от 30.08.2021, Заявитель повторно просил Организатора торгов записать на ознакомление. В ответ на направление Заявителем повторного запроса и доверенности (истребуемых Организатором торгов), Организатор торгов оставил без ответа. Таким образом, Заявитель не был ознакомлен с запрашиваемой информацией по предмету Торгов. На заседании Комиссии Организатор торгов не отрицал факт электронной переписки с Заявителем, а также пояснил, что к заявлению на ознакомление не была приложена доверенность, подтверждающая право лица на ознакомление с реализуемым имуществом. При этом Комиссия отмечает, что направленная Заявителем в составе запросов на ознакомление информация являлась достаточной и исчерпывающей для предоставления Организатором торгов возможности Заявителю ознакомиться с реализуемым на Торгах имуществом. Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Организатора торгов в настоящем случае не соответствуют требованиям пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве. Фактически своими действиями Организатор торгов лишил Заявителя возможности ознакомиться с реализуемым имуществом. Комиссия отмечает, что указанные Торги являются публичными торгами, целью проведения которых является реализация имущества с наибольшей ценой. Наибольшее количество участвующих в торгах лиц, проявивших интерес к реализуемому имуществу, способно увеличить как уровень конкуренции между участниками, так и итоговую цену за продаваемое имущество, что в конечном счете повышает степень удовлетворяемости требований взыскателя. Действуя разумно и добросовестно в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, Организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов. 2021-60133 5 В этой связи, Комиссия усматривает в действиях Организатора торгов нарушение пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве и признает жалобу обоснованной в указанной части. В соответствии с подпунктом "а" пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов. Однако, поскольку вышеуказанные обстоятельства не явились препятствием подачи Заявителем заявки на участие в Торгах, Комиссия Управления не выдает Заказчику

обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений. Относительно довода жалобы о возврате Организатором торгов задатка, Комиссия отмечает следующее. Так, согласно указанному доводу, Заявитель просит обязать Организатора торгов вернуть ООО «Альтима Капитал» задаток в размере 100 000 рублей, внесенный по п/п №104 от 27.08.2021. В свою очередь Комиссия считает необходимыми отметить, что соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. На основании изложенного, Управление сообщает, что антимонопольный орган рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора. Доводы, изложенные в дополнениях к жалобе, связаны с взысканием обеспечительного платежа с Организатора торгов. При этом антимонопольный орган не располагает компетенцией по осуществлению контроля за внутренним порядком функционирования хозяйствующих субъектов. Кроме того, доводы Заявителя направлены на восстановление его имущественных прав, связанных с возможным неосновательным обогащением юридического лица. В связи с 2021-60133 б изложенным, указанный спор подлежит рассмотрению в судебном порядке, также Заявитель имеет право обратиться в правоохранительные органы за защитой своих прав. Надзор за деятельностью хозяйствующих субъектов, в том числе осуществляет Прокуратура Российской Федерации. В соответствии с абзацем 5 пункта 47 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов. В связи с изложенным у Московского УФАС России отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в данной части, в связи с чем, жалоба Заявителя в указанной части оставляется Комиссией без рассмотрения. С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов в части не ознакомления с информацией о предмете торгов - обоснованной, жалобу в части требования о возврате задатка - оставить без рассмотрения. 2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве 3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать. Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.