

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 036/04/14.32-345/2019 об административном правонарушении

14 ноября 2019 года

г. Воронеж

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Управление) С.В. Михин, изучив материалы дела № 036/04/14.32-345/2019 об административном правонарушении, возбужденного 07.11.2019 г. в отношении <...> Общества с ограниченной ответственностью «Дорожное строительство и ремонт» (далее – ООО «ДСР»; ИНН/КПП 3664072713/503801001, ОГРН 1063667239261, дата регистрации 19.06.2006 г., юридический адрес: 141202, Московская область, Пушкинский район, г. Пушкино, ул. Институтская, 12, 11) <...> по части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии представителя <...> ООО «ДСР» <...>,

УСТАНОВИЛ:

16 сентября 2019 г. Управлением по результатам рассмотрения дела № 036/04/11-299/2019 о нарушении антимонопольного законодательства было принято решение, пунктом 1 которого действия ООО «ДСР» по заключению ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к поддержанию цены при проведении электронного аукциона № 0131300044718000122, а равно участие в нем признаны нарушением требования п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135 «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В связи с принятием решения Комиссией Управления от 16.09.2019 г. по делу № 036/04/11-299/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, которым установлен факт нарушения ООО «ДСР» антимонопольного законодательства Российской Федерации, указывающий на наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, в отношении <...> ООО «ДСР» <...> было возбуждено дело № 036/04/14.32-345/2019 об административном правонарушении. При составлении протокола представителем <...> ООО «ДСР» <...> объяснения даны не были.

Рассмотрение дела № 036/04/14.32-345/2019 об административном правонарушении было назначено на 14.11.2019 г.

14.11.2019 г. на рассмотрении настоящего дела присутствовал представитель <...> ООО «ДСР» <...> - <...>, которому в порядке п. 5 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ разъяснены его права и обязанности.

При рассмотрении настоящего дела установлено следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения являются в частности отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения

ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке. В соответствии с положениями части 1 статьи 11 и пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение может быть заключено в устной форме, что позволяет исключать из подлежащих доказываю обстоятельств наличие формализованных (то есть подписанных или иным образом явно согласованных всеми участниками соглашения) документов, из содержания которых однозначно можно определить предмет договоренностей сторон.

Исходя из смысла закона, в качестве соглашения рассматривается любая договоренность, которая в отдельных случаях может иметь форму договора, однако всегда предполагает намеренный и целенаправленный двусторонний (многосторонний) обмен информацией, характеризующей поведение лиц, достигших договоренности, в отношении товарного рынка, а также в отношении иных лиц.

Таким образом, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Из материалов дела № 036/04/11-299/2019 о нарушении антимонопольного законодательства следует, что товарным рынком, на котором Управлением установлен факт заключения ООО «ДСР» антиконкурентного соглашения, является рынок услуг по ремонту и строительству дорог на территории Воронежской области.

Указанный товарный рынок является конкурентным. Как установлено в ходе рассмотрения дела № 036/04/11-299/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, ООО «ДСР» с учетом поданной заявки на участие в аукционе на выполнение работ по ремонту и строительству дорог является одним из участников рынка услуг по ремонту и строительству дорог на территории Воронежской области.

В соответствии с поручением Федеральной антимонопольной службы России от 06.07.2018 г. № АЦ/51668/18 об усилении контроля за выявлением и пресечением картелей в сфере дорожного строительства, посредством изучения материалов сайта www.zakupki.gov.ru, а также в рамках реализации Указа Президента РФ от 21.12.2017 № 618 "Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции" (вместе с "Национальным планом развития конкуренции в Российской Федерации на 2018 - 2020 годы"), включающего в себя декартелизацию сферы дорожного строительства, в том числе при осуществлении государственных закупок на содержание, ремонт и строительство объектов дорожного хозяйства, Управлением был проведен анализ закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд в сфере дорожного строительства, осуществляемых на территории Воронежской области, в ходе которого было установлено следующее.

16.08.2018 г. государственным заказчиком – администрацией городского округа города Нововоронежа Воронежской области, согласно информации, размещенной в единой информационной системе, был проведен открытый аукцион в электронной форме № 0131300044718000122 на выполнение в 2018 г. работ по ремонту дорог в микрорайоне ИЖС (далее – Аукцион), в котором участвовало 2 участника: ООО «Основной Ресурс» и ООО «ДСР». Аукцион прошел с

незначительным снижением цены контракта на 1%.

Подача заявок на участие в Аукционе, а также подача ценовых предложений осуществлялась ООО «Основной Ресурс» и ООО «ДСР» с одного IP-адреса: 213.129.99.230. Победителем Аукциона признано ООО «Основной Ресурс».

Как было установлено в ходе проверки, IP-адрес 213.129.99.230 используется и закреплен за абонентом АО «Компания «ТрансТелеком» - ООО «ДСР», адрес предоставления услуги: г. Воронеж, ул. Куцыгина 17, оф. 607, что означает использование ООО «Основной Ресурс» и ООО «ДСР» единой инфраструктуры при участии в Аукционе.

Одновременно с этим, ООО «Основной Ресурс» и ООО «ДСР» находятся по одному и тому же адресу.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, адрес местонахождения ООО «Основной Ресурс»: 394018, Воронежская область, г. Воронеж, ул. Куцыгина, 17, оф. 608.

Из уведомления о постановке на учет российской организации в налоговом органе следует, что обособленное подразделение ООО «ДСР» находится по адресу: 394018, Воронежская область, г. Воронеж, ул. Куцыгина, 17, оф. 608.

В соответствии с договорами аренды нежилого помещения №002/К-17 от 01.02.2017 г. и №006/К-18 от 01.12.2018 г., ООО «Основной Ресурс» и ООО «ДСР» являлись арендаторами одного и того же помещения, расположенного по адресу: г. Воронеж, ул. Куцыгина, 17, в том числе офиса № 607 и № 608.

Также в ходе анализа первых частей заявок участников Аукциона была установлена полная идентичность в оформлении и содержании заявок ООО «Основной Ресурс» и ООО «ДСР», в частности по форме, содержанию, количеству слов, пунктуации и шрифту. Данное совпадение самостоятельных субъектов гражданского оборота возможно только в случае реализации достигнутых договоренностей.

Исходя из информации, предоставленной ООО «Основной Ресурс» и ООО «ДСР» о штатном расписании, следовало, что в данных организациях одни и те же физические лица осуществляют свою деятельность как в одной, так и в другой организации, в частности, начальник отдела кадров, инженер по ОТ и ТБ, прораб и дорожные рабочие.

В ходе рассмотрения дела № 036/04/11-299/2019 установлены следующие обстоятельства:

1. в состав участников электронного аукциона вошли ООО «ДСР» и ООО «Основной ресурс»;
2. ООО «Основной ресурс» признано победителем с ценой контракта <...> рублей согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона;
3. в результате подачи ООО «ДСР» и ООО «Основной ресурс» ценовых предложений, НМЦК была снижена на 1 %;
4. вход на электронную площадку, осуществление действий по аукциону при участии в Аукционе осуществлялся ООО «ДСР» и ООО «Основной ресурс» с одного и того же IP-адреса: 213.129.99.230;
5. файлы, содержащиеся в составе заявок участников Аукциона (первые части заявок) поступили на торговую площадку с разницей 49 минут;
6. формирование заявок и документов для участия в Аукционе ООО «ДСР» и ООО «Основной ресурс» одним и тем же лицом – <...>, а также передача ему электронных цифровых подписей обоих указанных организаций для участия в Аукционе;
7. использование одной учетной записи, на которой создавались и изменялись файлы заявок, одного наименования файлов и объемов, наличие единого автора,

сформировавшего документы на участие в электронном аукционе свидетельствует о совместной подготовке ООО «ДСР» и ООО «Основной ресурс» к участию в аукционе;

8. идентичность в оформлении заявок ООО «ДСР» и ООО «Основной ресурс» с наименованием файлов: «1 часть 37 млн» по форме, содержанию, количеству слов, пунктуации и шрифту;

9. отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников антиконкурентного соглашения ООО «ДСР», создающего преимущества для другого участника соглашения ООО «Основной ресурс», не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности – получению прибыли;

10. наличие между ООО «ДСР» и ООО «Основной ресурс» устойчивой связи (характер которых, однако, исключает их юридическую подконтрольность одному лицу), в том числе факт, совершения банковских операции друг с другом и наличие договорных отношений (договор № 25 от 26.02.2018 г. на поставку грунта, договор поставки № 1/04 от 18.04.2019 г., договор поставки б/н от 02.10.2017 г., договор аренды строительной техники № 2-04/18А от 01.04.2018 г., договор поставки № 06/02-1 от 06.02.2018 г.);

11. фактическое нахождение и осуществление деятельности ООО «ДСР» и ООО «Основной ресурс» по одному и тому же адресу;

12. наличие одних и тех же сотрудников в ООО «ДСР», так и в ООО «Основной ресурс», а именно: <...> отдела кадров - <...>, <...> по ОТ и ТБ <...>, а также работники строительного отдела – <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>;

13. отсутствие рационального объяснения расходов ООО «ДСР» по внесению обеспечения заявок для участия в аукционе при реальном отсутствии цели заключения контракта по итогам торгов, кроме того объясняется, что такое поведение имеет иную мотивацию и является результатом реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов - ООО «Основной ресурс». При этом согласно части 1 статьи 2 ГК РФ установлено, что предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядок. Таким образом, финансовые затраты на участие в Аукционе экономически нецелесообразны;

14. способом реализации антиконкурентного соглашения был фактический отказ от конкурентной борьбы на торгах. Так, согласно достигнутым договоренностям (заключенному антиконкурентному соглашению), в ходе торговой сессии ООО «ДСР» и ООО «Основной ресурс» подано по одному ценовому предложению, шаг снижения НМЦК составил 1 %. Компания-победитель заранее определялась участниками антиконкурентного соглашения;

15. Поддержание ООО «ДСР» и ООО «Основной ресурс» цены при участии в Аукционе. Из аналитического отчета и проведенного анализа других 12 аналогичных аукционов на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги выявлено значительное снижение цены на торгах при наличии конкуренции между участниками торгов: от 7,5 % до 25,61 % при меньшей начальной (максимальной) цене контрактов по оказанию аналогичных работ по ремонту автомобильной дороги, что позволило сделать вывод о имеющейся экономической возможности ООО «ДСР» и ООО «Основной ресурс» для большего снижения начальной (максимальной) цены контрактов при наличии конкурентной борьбы.

При таких обстоятельствах, 16 сентября 2019 г. Управлением по результатам рассмотрения дела № 036/04/11-299/2019 о нарушении антимонопольного законодательства было принято решение, пунктом 1 которого действия ООО «ДСР» по заключению ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к поддержанию цены при проведении электронного аукциона № 0131300044718000122, а равно участие в нем признаны нарушением требования п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ главные условия обеспечения законности при рассмотрении дел об административных правонарушениях и применении административных наказаний связаны со строгим соблюдением оснований и порядка привлечения к административной ответственности, которые установлены законом.

Частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения и вина лица в его совершении.

В силу положений ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ установлено, что заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Долженствование лица выполнить ту или иную обязанность в сфере определенных правоотношений вытекает, прежде всего, из общеправового принципа, закрепленного в статье 15 Конституции Российской Федерации, согласно которому любое лицо должно соблюдать установленные законом обязанности. То есть, вступая в правоотношения, лицо должно не только знать о существовании обязанностей, отдельно установленных для каждого вида правоотношений, но и обеспечить их выполнение, то есть соблюсти ту степень заботливости и осмотрительности, которая необходима для строгого соблюдения требований закона.

В соответствии с частью 4 статьи 32 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества.

Согласно частью 2 статьи 40 Закона об обществах с ограниченной ответственностью Единоличным исполнительным органом общества:

- 1) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки;
- 2) выдает доверенности на право представительства от имени общества, в том числе доверенности с правом передоверия;
- 3) издает приказы о назначении на должности работников общества, об их переводе и увольнении, применяет меры поощрения и налагает дисциплинарные взыскания;
- 4) осуществляет иные полномочия, не отнесенные настоящим Федеральным законом или уставом общества к компетенции общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества и коллегиального исполнительного органа общества.

Материалами настоящего дела, на основании выписки из ЕГРЮЛ, установлено, что на момент совершения правонарушения <...> ООО «ДСР» является <...>.

Исходя из изложенного, именно <...> ООО «ДСР» <...>, как единоличный исполнительный орган, обязан обеспечить соблюдение ООО «ДСР» требований антимонопольного законодательства, в том числе по соблюдению пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Вина <...> ООО «ДСР» <...> заключается в действиях по ненадлежащему исполнению своих служебных обязанностей по организации соблюдения ООО «ДСР» требований антимонопольного законодательства, что привело к заключению ограничивающего конкуренцию и недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения.

Каких-либо сведений и доказательств того, что лицом, привлекаемым к административной ответственности, были предприняты все меры по соблюдению вышеуказанных запретов либо о невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства, не установлено.

Таким образом, материалами дела доказано событие административного правонарушения, совершение его <...> ООО «ДСР» <...>, его вина, а также наличие всех необходимых оснований для привлечения к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Совершенное <...> ООО «ДСР» <...> правонарушение имеет высокую степень общественной опасности.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении лица. Привлекаемого к административной ответственности, к исполнению требований антимонопольного законодательства.

При таких обстоятельствах, отсутствуют законные основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения <...> ООО «ДСР» <...> от административной ответственности, в связи с малозначительностью.

Доказательства, имеющиеся в материалах настоящего дела являются допустимыми и достоверными, так как они получены в соответствии с действующим законодательством и не вызывают сомнений, а их совокупность является достаточной для разрешения дела по существу.

Обстоятельств смягчающих, отягчающих либо исключających административную ответственность не установлено.

Принимая во внимание доказанность, имеющимися в деле документами, состава административного правонарушения в действиях <...> ООО «ДСР» <...>, учитывая указанные обстоятельства, считаю необходимым применить минимальный размер санкции, предусмотренной частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ – двадцать тысяч рублей. На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.9 и статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...> Общества с ограниченной ответственностью «Дорожное строительство и ремонт» (ИНН/КПП 3664072713/503801001, ОГРН 1063667239261, дата регистрации 19.06.2006 г., юридический адрес: 141202, Московская область, Пушкинский район, г. Пушкино, ул. Институтская, 12, 11) <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

2. Направить <...> Общества с ограниченной ответственностью «Дорожное строительство и ремонт» (ИНН/КПП 3664072713/503801001, ОГРН 1063667239261, дата регистрации 19.06.2006 г., юридический адрес: 141202, Московская область, Пушкинский район, г. Пушкино, ул. Институтская, 12, 11) <...> настоящее постановление для исполнения.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В указанный срок Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области подлежит уведомлению об исполнении постановления.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Реквизиты для оплаты штрафа:

Получатель: УФК по Воронежской области (Воронежское УФАС России)

Расчетный счет: 40101810500000010004

Банк получателя: ОТДЕЛЕНИЕ ВОРОНЕЖ Г.ВОРОНЕЖ

БИК: 042007001

ИНН: 3664022568

КПП: 366601001

Код бюджетной классификации: 161 1 16 02010 01 6000 140

ОКТМО: 20701000

УИН:

Назначение платежа – административный штраф по делу № 036/04/14.32-345/2019