

1. ООО «ТЕРРА ПРОМ ГРУПП»

115191, МОСКВА ГОРОД,  
ДУХОВСКОЙ ПЕРЕУЛОК, ДОМ 17,  
СТРОЕНИЕ 15, ЭТ 2 КОМ 11 ОФ 81

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4775/2021 о  
нарушении

процедуры торгов и порядка заключения  
договоров

2. АО «МОСЛИФТ»

125040, ГОРОД МОСКВА,  
ПРОСПЕКТ ЛЕНИНГРАДСКИЙ, 26, 1

26.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по  
рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения  
договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии посредством видео-  
конференц-связи представителей АО «МОСЛИФТ», ООО «ТЕРРА ПРОМ ГРУПП»;

рассмотрев жалобу ООО «ТЕРРА ПРОМ ГРУПП» (далее — Заявитель) на действия  
АО «МОСЛИФТ» (далее — Заказчика) при проведении открытого конкурса в  
электронной форме на оказание услуг по уборке зданий, помещений и территории  
АО «МОСЛИФТ» (**реестровый № 32110088097**) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ  
«О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика  
при проведении Конкурса.

Из жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены права и  
законные интересы Заявителя, поскольку Заказчиком ненадлежащим образом  
установлен порядок оценки заявок участников.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по

3. АО «ЕЭТП»

115114, МОСКВА ГОРОД,  
КОЖЕВНИЧЕСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 14,  
СТРОЕНИЕ 5

правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что при осуществлении конкурентных процедур заказчики должны руководствоваться принципами, поименованными в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В части 10 статьи 4 Закона о закупках установлены требования о том, какие положения должны быть указаны в документации о конкурентной закупке.

В силу пункта 13, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках документации должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Заказчиком в Конкурсной документации предусмотрены следующие критерии оценки заявок.

«Цена договора»; значимость критерия (ЗК) – 50% (0,50);

«Квалификация участника»; значимость критерия (ЗК) – 50% (0,50)

«Опыт выполнения аналогичных работ» (значимость показателя (ЗП) – 75%

«Обеспеченность кадровыми ресурсами» (значимость показателя (ЗП) - 25%

По показателю «Опыт выполнения аналогичных работ» Заказчиком установлен следующий порядок оценки.

В составе заявки участники закупки должны представить документы в соответствии с подпунктом 1 пункта 1.2 Документации, подтверждающие наличие опыта исполнения контрактов/договоров на оказание услуг по уборке зданий, помещений и территории, заключенных за последний год (до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе в электронной форме) и исполненных в полном объеме на общую сумму не менее 50% начальной (максимальной) цены договора (лота): 24 708 637,80 руб.

Количество баллов по показателю «Опыт оказания аналогичных услуг» определяется по формуле:

$$BK_i = K_i * 100$$

$K_{max}$

где:  $BK_i$  - оценка по показателю «Опыт оказания аналогичных услуг»  $i$ -го участника процедуры закупки, баллы;

$K_i$  – совокупная стоимость ранее исполненных договоров, указанная в заявке на участие в процедуре закупки  $i$ -го участника процедуры закупки, приведенное к единому базису сравнения предложений, руб.;

$K_{max}$  - максимальная совокупная стоимость ранее исполненных договоров, указанная в заявке на участие в процедуре закупки из представленных участниками процедуры закупки, приведенное к единому базису сравнения ценовых предложений, руб.

В случае предоставления участником информации и подтверждающих документов по опыту выполнения аналогичных работ на сумму менее 50% начальной (максимальной) цены договора (лота), данному участнику присваивается 0 баллов по данному показателю.

Заявитель указывает в составе жалобы, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки по указанному показателю.

Так, Заявитель ссылается, что подпункт 1 пункта 1.2 Документации в составе Конкурсной документации отсутствует, как на то указано в порядке оценки.

Заказчик указал, что указание спорного пункта обусловлено возникновением технической ошибки при формировании документации.

При этом, Заказчиком имелся ввиду пункт 1.3 Конкурсной документации, в котором установлен перечень документов необходимых представить для подтверждения

квалификационных требований, в том числе по наличию у участника опыта.

Комиссия признавая довод жалобы исходит из того, что документация о проведении закупки должна содержать четкие, исчерпывающие требования к участникам закупки, исключаящие разночтение разных требований и возможность субъективного толкования требований закупочной документации.

В этой связи Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем предписание об устранении нарушения в данной части не выдается Заказчику, поскольку как следует из доводов жалобы, а также подтверждено на заседании Комиссии у Заявителя имелось понимание, какие документы необходимо было представить в составе заявки.

Также Заявитель указывает на то, что Заказчиком неправомерно установлено требование о том, что к учету принимаются договоры, заключенных за последний год (до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе в электронной форме).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, а также указал, что установленный порядок оценки не ограничивает конкуренцию, поскольку закупочная процедура проводится на оказание услуг по уборке. При этом такой вид услуг не является специфическим. Кроме того, Заказчик указал, что договоры принимаются к учету за последний год до даты окончания подачи заявок, следовательно, к учету будут приниматься договоры, заключенные с начала 2020 года.

Кроме того, для получения какого-либо количества балла по спорному критерию, участники могут выходить на закупочную процедуру как коллективный участник.

Комиссия отмечает, что Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих об ограничении конкуренции путем установления подобного порядка оценки.

При этом, сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным Заказчиком требованиям, также не означает, что действия Заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции. В связи с чем довод жалобы признается необоснованным.

Также, Заказчиком предусмотрен такой показатель критерия оценки как «Обеспеченность кадровыми ресурсами».

По данному показателю критерия установлен следующий порядок оценки.

В составе заявки участники закупки должны представить документы в соответствии с подпунктом 2 пункта 1.2 Документации, подтверждающие наличие у участника закупки сотрудников необходимых специальностей в соответствии с минимальными требованиями, указанными в Таблице 1.1.

	<b>Наименование должности профильного сотрудника (специалиста, работника), требования к опыту работы по специальности и к уровню квалификации</b>	
--	---	--

	генеральный директор или иной директор/заместитель директора	уборщик производственных и служебных помещений	Уборщик территорий	Итого по лоту, Nmin
	высшее профессиональное образование (подтверждается дипломом о высшем образовании) с опытом работы в сфере оказания услуг, в том числе в сфере уборки и содержания помещений и территорий, не менее 5-ти лет	с опытом работы по специальности не менее 2-х лет	с опытом работы по специальности не менее 2-х лет	
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>8</b>
Минимальное количество специалистов	1	7	4	12

По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно установлено требование о наличии генерального директора или иного директора/заместителя директора с опытом работы не менее 5 лет, поскольку такое требование ограничивает конкуренцию, так как у Заявителя имеется соответствующий кадровый ресурс с наименьшим опытом работы.

Заказчик указал, что установленное требование обусловлено тем, чтобы подтвердить высокую квалификацию руководителя организации, умеющего надлежащим образом координировать рабочий процесс сотрудников.

Между тем, само по себе несогласие Заявителя с установленным порядком оценки не может безусловно свидетельствовать о наличии в действиях Заказчика нарушения действующего законодательства в сфере закупок.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что поскольку Заказчиком не было осуществлено рассмотрение заявок и их последующая оценка не была произведена, поскольку на момент рассмотрения жалобы прием заявок не окончен, не представляется возможным достоверно утверждать о неправомерности установленной Заказчиком критериев оценки и предоставлении преимущественных положений какому-либо из участников.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при

достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, жалоба в рассматриваемой части признается необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ТЕРРА ПРОМ ГРУПП» на действия АО «МОСЛИФТ» при проведении Конкурса частично обоснованной.
2. Установить в действиях АО «МОСЛИФТ» нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»