

## РЕШЕНИЕ

по делу № 275/2010-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

14 сентября 2010 г.

Резолютивная часть решения оглашена 9 сентября 2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 59 от 22.07.2008 г., № 89 от 03.09.2010г. (далее – Комиссия) в составе председателя Комиссии Луканцова В.В., руководителя управления, членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа Евсикова А.А., главного специалиста – эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н. специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков при участии представителей: министерства социальной защиты населения Рязанской области <...>, министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <...> в отсутствие представителя ООО «Си. Р. Ти. Медика» (уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы надлежащим образом исх. от 08.09.2010г. № 2108), рассмотрев жалобу от 01.09.2010г. №37 ООО «Си. Р. Ти. Медика» (далее – Заявитель) на действия (бездействия) министерства социальной защиты населения Рязанской области (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона на поставку абсорбирующего белья (пеленок), памперсов (подгузников),

установила:

12 августа 2010 года министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку абсорбирующего белья (пеленок), памперсов (подгузников).

Заказчиком аукциона выступило министерство социальной защиты населения Рязанской области.

Извещение и документация об аукционе были размещены 12.08.2010г. на официальном сайте Рязанской области для размещения информации о размещении заказов [www.goszakaz.ryazan.ru](http://www.goszakaz.ryazan.ru).

Заявитель считает, что установление Заказчиком конкретных параметров в документации об аукционе (например: не менее) влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа (приложение № 1).

По мнению Заявителя, документация об аукционе, не соответствует требованиям части 3.1. статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), поскольку в документации об аукционе (пункт 6 Технического задания «Характеристики требуемого товара») установлено требование, которое указывает на уникальные характеристики товара, свойственные конкретному производителю, а именно *Seni*: двойные застежки-липучки, которые можно многократно закреплять (после 5-6 кратного использования, если клейкость верхнего слоя будет недостаточной, то его можно удалить и пользоваться вторым слоем).

В своем отзыве на жалобу (письмо от 08.09.2010г. №8643-25) Заказчик считает жалобу необоснованной и незаконной по следующим основаниям:

1. В соответствии с ч.2 ст.34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Потребность заказчика в указанном в Приложении 2 аукционной документации размерном ряде обусловлена необходимостью проведения качественной реабилитации инвалидов и выполнения индивидуальных программ реабилитации.

Индивидуальная программа реабилитации инвалида (далее по тексту ИПР) -разработанный комплекс оптимальных для инвалида реабилитационных мероприятий, включающий в себя отдельные виды, формы, объемы, сроки и порядок реализации медицинских, профессиональных и других реабилитационных мер, направленных на восстановление, компенсацию нарушенных или утраченных функций организма; восстановление, компенсацию способностей инвалида к выполнению определенных видов деятельности.

Согласно ст. 11 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. N181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" Индивидуальная программа реабилитации инвалида является обязательной для исполнения соответствующими органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также организациями независимо от организационно-правовых форм и форм собственности.

В соответствии с п. 3.3. «Методических рекомендаций Минздравсоцразвития РФ по обеспечению инвалидов техническими средствами реабилитации в рамках Федерального перечня реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду» (Министерство здравоохранения и социального развития является официальным органом по выработке государственной политики в сфере здравоохранения и социальной защиты) «показаниями к обеспечению инвалидов, включая детей-инвалидов, абсорбирующим бельем и памперсами являются имеющиеся у них

ограничения способности к самообслуживанию 3 и 2 степени, передвижению 3, 2, 1 степени, сопровождающихся недержанием мочи и кала.

Таким образом, министерство определило свою потребность, в порядке предусмотренном ч.2 ст.34 Закона о размещении заказов, законно установив четкие требования к размерам памперсов на основании ИПР инвалидов Рязанской области, нуждающихся в обеспечении данными средствами реабилитации.

2.Указание на то, что государственный заказчик нарушил п. 3.1. ст. 34 Закона о размещении заказов, установив в качестве технических требований к памперсам (подгузникам) наличие двойных застежек - липучек, которые можно многократно закреплять (после 5-6 кратного использования, если клейкость верхнего слоя будет недостаточной, то его можно удалить и пользоваться верхним слоем), что, в свою очередь, по мнению Заявителя, является нарушением п.3.1. ст.34 Закона о размещении заказов, так как указывает на конкретного производителя «Sepi» не основано на нормах закона и фактических обстоятельствах дела.

Во-первых, данное утверждение ООО «Си. Р. Ти. Медика» не подтверждается документально, а лишь основано на выводах заявителя.

Во-вторых, Аукционная документация (со всеми приложениями) оспариваемого аукциона, не содержит указания, прямые или косвенные, на указанную выше фирму производителя, а равно на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования места происхождения оборудования, которые могли бы прямо или косвенно указывать на указанную выше фирму производителя.

В-третьих, необходимые (минимальные) технические требования к подгузникам, установлены п. 3.3. вышеуказанных методических рекомендаций Минздравсоцразвития РФ - «подгузник должен иметь систему крепления на теле больного: четыре двойные застежки-липучки многократного использования, которые позволяют идеально подогнать подгузник под анатомические особенности любого пациента.

В-четвертых, заявленные параметры (технические характеристики) не ограничивают количество участников размещения заказа и не препятствуют всем хозяйствующим субъектам участвовать в конкурсе.

Фирмы-производители гигиенических средств самостоятельно не представлены на рынке России. Поставку данного товара осуществляют фирмы-посредники (одной из которых возможно является заявитель), которые в силу ст. 49 ГК РФ могут иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности организаций, предусмотренных в учредительных документах, и нести связанные с этой деятельностью обязанности.

Таким образом, все участники размещения заказа поставлены в равные условия и государственный заказчик не нарушил требования ч.3.1. ст.43 Федерального закона.

Кроме того, после получения жалобы, министерство направило запрос в фирму-производитель «Sepi», каким образом она осуществляет свою коммерческую деятельность на территории России.

Получен ответ от 07.09.2010 г., в котором говорится, что продукция ООО «БЕЛЛА Восток», являющегося официальным представителем Торуньского завода перевязочных материалов (Польша), реализуется через оптовые и розничные компании, сетевые магазины, аптечные сети, аукционы.

Таким образом, интересы ООО «Си. Р. Ти Медика» как поставщика (посредника) не нарушены.

В-пятых, министерству известно как минимум два поставщика памперсов с двойными застежками-липучками. Это кроме упомянутых в жалобе подгузников Sepi, подгузники Моликар производства «Пауль Хартманн» Германия. Поэтому утверждение ООО «Си.Р.Ти. Медика», что только памперсы Sepi обладают двойной застежкой-липучкой является безосновательным.

В ходе заседания Комиссии представители Уполномоченного органа поддержали возражения Заказчика на доводы жалобы.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия отклонила доводы Заявителя о нарушении Заказчиком и Уполномоченным органом части 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов по следующему основанию.

Установление Заказчиком в документации об аукционе конкретных параметров впитываемости (приложение №2 технического задания «Характеристики» - не менее) абсорбирующего белья (пеленок), памперсов (подгузников) является его обязанностью в соответствии с ч.2 ст. 34 Закона о размещении заказов, (документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика).

Документация об аукционе (Приложение №2 технического задания), разработанная Заказчиком и утверждённая Уполномоченным органом, не содержит указаний на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара, наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа. Таким образом, Заказчиком и Уполномоченным органом не нарушены требования ч. 3.1. ст. 34 Закона о размещении заказов. Кроме

того, на заседании Комиссии Уполномоченный орган представил две поданные на открытый аукцион заявки – ООО «Форпост» и ООО «Викамед». Техническое задание обоих участников полностью соответствует требованиям Заказчика. Тем не менее, участники размещения заказа предлагают к поставке товар различных фирм-производителей - Bella, MoliCare, Seni, Tena.

Внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 нарушений не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1. Признать жалобу ООО «Си. Р. Ти. Медика» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.