

Уполномоченное учреждение:

Муниципальное казенное учреждение
«Муниципальный заказ»

Октябрьская ул., д. 5,

г. Королев, Московская обл., 141070

mz.korolev@gmail.com

Заказчик:

Администрация городского округа
Королёв Московской области

Октябрьская ул., д. 1,

г. Королёв, Московская обл., 141070

mz.korolev@gmail.com

Оператор электронной площадки:

ООО «РТС-тендер»

Долгоруковская ул., д. 38, стр. 1,

Москва, 127006

ko@rts-tender.ru

Заявитель:

ООО «Пресня-сервис»

Малая Грузинская ул., д. 21, кв. 9

Москва, 123557

tradecont@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 07-24-521эп/17 о нарушении
законодательства Российской Федерации

01.02.2017

Москва

Комиссия Московского областного УФАС России в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Управление, Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Пресня-сервис» на действия комиссии по осуществлению закупок (далее – Аукционная комиссия) муниципального казенного учреждения «Муниципальный заказ» (далее – Уполномоченное учреждение), Администрации городского округа Королёв Московской области (далее – Заказчик) при проведении ООО «РТС-тендер» (далее – Оператор электронной площадки) электронного аукциона на оказание услуг по содержанию общегородских территорий, содержанию и ремонту объектов благоустройства и зеленых насаждений, находящихся в собственности муниципального образования, в том числе на внутридворовых территориях, не поставленных на кадастровый учет, озеленению территорий города в 2017 году (закупка № 0848300058916000353 на официальном сайте Российской Федерации – zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт)) (далее – Аукцион) и в соответствии с Административным регламентом утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии при проведении Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Аукционной комиссии, неправомерно отклонившей заявку Заявителя с порядковым номером 5.

Представители Уполномоченного учреждения с доводом жалобы Заявителя не согласились и сообщили, что при проведении Аукциона Аукционная комиссия действовала в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией об Аукционе, протоколами, составленными при осуществлении закупки:

1. извещение о проведении Аукциона размещено на Официальном сайте – 16.11.2016;
2. начальная максимальная цена контракта - 9 928 416,35 рубля;
3. дата окончания подачи заявок - 10.01.2017;
4. на участие в Аукционе подано 6 заявок от участников закупки;

5. к участию в Аукционе допущено 4 заявки от участников закупки;
6. дата проведения Аукциона - 16.01.2017;
7. в период проведения Аукциона предложения о цене контракта подавали 3 участника закупки;
8. по результатам рассмотрения вторых частей, заявки 2 участников закупки признаны соответствующими требованиям Закона о контрактной системе и документации об Аукционе;
9. победителем Аукциона признан ИП Лисицына Елена Анатольевна с предложением о цене контракта 9 394 885,19 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

На основании пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги

Согласно подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе, при заключении контракта на выполнение работ, для выполнения которых используется товар, должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, а также согласие, предусмотренное пунктом 2 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе устанавливает, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 13.01.2017

№ 0848300058916000353-1-1 заявка Заявителя с порядковым номером 5 признана несоответствующей требованиям документации об Аукционе по следующему основанию: «- гвозди строительные (страница 8 заявки) в заявке указано, что «Тип головки коническая» и «Торцовая поверхность головки гвоздей Гладкая», что противоречит п. 1.7. ГОСТ 283-75 «Гвозди проволочные. Технические условия.», а именно: "Торцовая поверхность конической головки строительных и кровельных гвоздей должна быть рифленой...».

Заказчиком в техническом задании документации об Аукционе для товара «гвозди строительные» установлено требование о соответствии ГОСТ 4028-63, ГОСТ 283-75, а также требуемые технические характеристики, в том числе «ТИП ГОЛОВКИ: минимальное значение - плоская, максимальное значение - коническая», «торцовая поверхность головки гвоздей: минимальное значение - гладкая, максимальное значение – рифленая».

При этом, в пункте 1.7 ГОСТ 283-75 «Гвозди проволочные. Технические условия» установлено «торцовая поверхность конической головки строительных и кровельных гвоздей должна быть рифленой, гвоздей прочих видов – гладкой».

Изучив заявку Заявителя, Комиссия установила, что заявка с порядковым номером 5 содержит характеристики предлагаемого к поставке товара «гвозди строительные», в том числе «ТИП ГОЛОВКИ - коническая», «торцовая поверхность головки гвоздей – гладкая», что не соответствует требованиям ГОСТ 283-75.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что Аукционная комиссия приняла решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Следовательно, довод жалобы Заявителя является необоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Пресня-сервис» необоснованной.
2. Требование о приостановке определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта, установленное Управлением на основании части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, отменить.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

(499) 755-23-23 доб. 050-241