

решение по делу № РНП-74-28/2024

Муниципальное казенное учреждение
«Управление капитального
строительства»

455019, Челябинская область,

г. Магнитогорск,

ул. Профсоюзная, 12а

Индивидуальному предпринимателю
«<...>»

РЕШЕНИЕ № 074/10/104-144/2024

(№ РНП-74-28/2024)

**об отказе во включении сведений в Реестр недобросовестных
поставщиков (подрядчиков, исполнителей)**

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 29 января 2024 года

В полном объеме решение изготовлено 31 января 2024 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных
нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области
(далее – Комиссия), в составе:

Председателя Ливончик
Комиссии: В.А.

заместителя руководителя управления –
начальника отдела контроля закупок для
государственных и муниципальных нужд
Челябинского УФАС России;

ведущего специалиста-эксперта отдела

Членов Комиссии:	Фадеевой Н.В.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	Черенковой Е.Б.	- главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» (далее – МКУ «УКС», заказчик) о включении Индивидуального предпринимателя «<...>» (далее – индивидуальный предприниматель, ИП «<...>», поставщик) в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – Реестр) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением муниципального контракта № 475/23 от 23.11.2023, в присутствии посредством видеоконференцсвязи:

- представителей Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» начальника бюро правового обеспечения «<...>», начальника бюро планирования и отчетности «<...>», действующих на основании доверенностей №№ 1, 5 от 09.01.2024;

- представителя ИП «<...>», действующего на основании доверенности б/н от 09.01.2024.

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 22.01.2024 поступило обращение МКУ «УКС» о включении в Реестр ИП «<...>» в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением муниципального контракта № 475/23 от 23.11.2023 в порядке, определенном статьей 104 Закона о контрактной системе.

Определением от 25.01.2024 в заседании Комиссии объявлен перерыв до 29.01.2024.

Согласно материалам дела, МКУ «УКС» посредством электронного магазина города Магнитогорска осуществлена закупка на поставку постельного белья по объекту: «Детский сад № 2 в 147 микрорайоне г. Магнитогорска на 290 мест».

В соответствии с протоколом подведения итогов закупки в электронном магазине города Магнитогорска «Поставка постельного белья по объекту: «Детский сад № 2 в 147 микрорайоне г. Магнитогорска на 290 мест» № 6830078 от 13.11.2023 ценовые предложения поступили от двух поставщиков, снижение цены контракта составило менее 25%. Победителем признан ИП «<...>»

Муниципальный контракт № 475/23 на поставку товара заключен 23.11.2023 в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе. Цена контракта составила 573 600,00 (пятьсот семьдесят три тысячи шестьсот) рублей 00 копеек.

Решением № 01-25/6810 от 27.12.2023 заказчик отказался от исполнения контракта в одностороннем порядке и 22.01.2024 направил сведения в антимонопольный орган.

Изучив представленные документы, руководствуясь статьями 99, 104 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

Правовая конструкция части 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предполагает право сторон принять решения об одностороннем отказе от исполнения контракта только в соответствии с гражданским законодательством и договором.

Частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 12.2 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного при осуществлении закупок, предусмотренных статьей 93 Закона о контрактной системе, такое решение передается лицу, имеющему право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), лично под расписку или направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте. Выполнение заказчиком требований части 12.2 статьи 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления считается:

1) дата, указанная лицом, имеющим право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), в расписке о получении решения об одностороннем отказе от исполнения контракта (в случае передачи такого решения лицу, имеющему право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), лично под расписку);

2) дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) заказного письма, предусмотренного частью 12.2 статьи 95 Закона о контрактной системе, либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по адресу, указанному в контракте, информации о возврате такого письма по истечении срока хранения (в случае направления решения об одностороннем отказе от исполнения контракта заказным письмом).

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об

одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона о контрактной системе).

В силу части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 статьи 95 Закона о контрактной системе. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Согласно пункту 2 статьи 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Пунктом 2 статьи 450.1 ГК РФ предусмотрено, что в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В соответствии с пунктом 2 статьи 523 ГК РФ нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях: поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Между МКУ «УКС» и ИП «<...>» 23.11.2023 заключен муниципальный контракт № 475/23 на поставку товара (далее – контракт).

Пунктом 1.2 контракта определено, что в целях обеспечения нужд заказчика поставщик обязуется осуществить поставку постельного белья по объекту: «Детский сад № 2 в 147 микрорайоне г. Магнитогорска на 290 мест» (далее – товар), а заказчик обязуется принять и оплатить товар в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

Согласно пункту 1.3 контракта наименование, количество и иные характеристики поставляемого товара указаны в спецификации (Приложение № 1 к контракту), являющейся неотъемлемой частью контракта.

Срок поставки товара в соответствии с пунктом 1.5 контракта с 23.11.2023 по 04.12.2023.

Пунктом 1.6 контракта предусмотрено, что поставка товара заказчику осуществляется силами поставщика по адресу: г. Магнитогорск, ул. Зеленый лог, д. 15/1 (разгрузка осуществляется силами поставщика в здание детского сада).

Место предоставления документов по результатам поставки: г. Магнитогорск, ул. Профсоюзная, д. 12А.

В соответствии с пунктом 2.1 контракта цена контракта составляет 573 600 (пятьсот семьдесят три тысячи шестьсот) рублей 00 копеек.

Обязанности поставщика закреплены в пункте 3.1 контракта. Так, поставщик обязан:

- поставить заказчику товар в порядке, количестве, в срок и на условиях, предусмотренных контрактом и спецификацией (Приложение № 1 к контракту) (пункт 3.1.1 контракта);

- одновременно с поставкой товара передать заказчику необходимые документы: счет, счет-фактуру, накладную/УПД, акт приемки-передачи товара по форме согласно приложению № 2 к контракту; акт выполненных работ по форме согласно приложению № 3 к контракту, гарантийный талон и документы, подтверждающие качество, комплектность, технические характеристики, страну происхождения товара (пункт 3.1.2 контракта).

Обязанностями заказчика, в свою очередь, являются:

- требование неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с разделом 7 контракта (пункт 3.3.3 контракта).

Согласно пункту 3.4.6 контракта заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Разделом 4 контракта определены порядок и условия поставки. Так, согласно пункту 4.1 контракта вид транспорта и условия транспортировки – на усмотрение поставщика.

Пунктом 4.3 контракта установлено, что поставщик считается исполнившим обязательство по поставке товара, если доставил его в место и сроки, указанные в контракте, а также в результате приемки заказчиком установлено соответствие количества, качества требуемым техническим характеристикам и упаковке товара.

Порядок приемки товара определен разделом 5 контракта.

В соответствии с пунктом 5.1 контракта в срок до 04.12.2023 поставщик передает заказчику следующие документы: товарную накладную/УПД и акт приемки-передачи товара по форме согласно приложению № 2 к контракту, акт выполненных работ по форме согласно приложению № 3 к контракту на основании выставленных поставщиком счета (счета-фактуры), в которых должны быть указаны

номер, дата контракта и наименование объекта согласно предмета контракта в 3-х экземплярах, а также документы, подтверждающие качество, комплектность и технические характеристики, страну происхождения товара. Приемка и экспертиза поставленного товара осуществляется приемочной комиссией заказчика совместно с поставщиком в течение 15 рабочих дней с момента предоставления ей поставщиком результатов исполнения контракта. В случае обнаружения недостатков в товаре при его приемке, заказчик имеет право отказаться от приемки такого товара, либо оговаривает эти недостатки в акте приемки товара или в ином документе, удостоверяющем приемку либо возможность последующего предъявления требования об их устранении. При принятии товара ответственное лицо проверяет соответствие их объему, качеству, требованиям, установленным в контракте и сведениям, указанным в сопроводительных документах.

Раздел 8 контракта предусматривает порядок рассмотрения и разрешения споров.

Согласно пункту 8.1 контракта все споры и разногласия, которые могут возникнуть из контракта между сторонами, будут решаться путем переговоров, в том числе в претензионном порядке.

Пунктом 8.2 контракта установлено, что претензия оформляется в письменной форме. В претензии перечисляются допущенные при исполнении контракта нарушения со ссылкой на соответствующие положения контракта или его приложений, отражаются стоимостная оценка ответственности (неустойки), а также *действия, которые должны быть произведены стороной для устранения нарушений.*

В соответствии с пунктом 8.3 контракта срок рассмотрения претензии не может превышать 10 дней. Переписка сторон может осуществляться в виде писем или телеграмм, а в случаях направления телекса, факса или иного электронного сообщения – с последующим предоставлением оригинала документа.

Согласно пункту 10.1 контракта контракт вступает в силу с момента его подписания обеими сторонами и действует по 25.12.2023. Окончание срока действия контракта не влечет прекращения неисполненных обязательств по контракту, в том числе гарантийных обязательств поставщика.

В соответствии с пунктом 11.7 контракта расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством в порядке, предусмотренном частями 9-23 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно спецификации (Приложение № 1 к контракту) заказчик приобретает комплекты постельного белья в количестве 800 шт.

В материалах дела сторонами представлена переписка между заказчиком и поставщиком по вопросам, касающимся исполнения контракта.

Индивидуальный предприниматель в письме от 07.12.2023, указав на «ошибочный просчет закупки сотрудником» и «особую убыточность контракта», предложил

расторгнуть контракт по соглашению сторон.

Ответ заказчика от 13.12.2023 № 01-25/6485 содержит отказ на предложение ИП «<...>» о расторжении контракта по соглашению сторон; требование об осуществлении поставки в соответствии с условиями контракта.

В письме б/н от 14.12.2023 поставщик, указав на предпринимаемые им действия по исполнению обязательств по контракту, попросил МКУ «УКС» рассмотреть возможность частичной поставки (450 КПБ) и последующее расторжение контракта по соглашению сторон на недопоставленный объем; обязался оплатить начисленные пени за увеличенные сроки поставки.

Согласно письму от 19.12.2023 № 01-25/6641 заказчик, сославшись на дату заключения контракта и срок поставки, потребовал «срочно произвести поставку товара по контракту в полном объеме, предусмотренном контрактом», уведомил о возможном принятии решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Гарантийным письмом б/н от 19.12.2023 поставщик сообщил заказчику, что «по причине сбоя сроков производства продукции у изготовителя, нет возможности поставить продукцию в срок, указанный в контракте», гарантировал произвести поставку товара в полном объеме в срок до 20.01.2024.

Письмом б/н от 22.12.2023 индивидуальный предприниматель попросил МКУ «УКС» согласовать график поставки по контракту так, чтобы в срок до 29.12.2023 осуществить поставку 269 шт. комплектов постельного белья, включающие 1 наволочку, 1 пододеяльник, 1 простынь; «допоставить» товар в полном объеме до 31.01.2023.

Согласно письменным пояснениям индивидуального предпринимателя поставщик предпринимал действия «надлежащего исполнения условий контракта» с момента его заключения: направлялись запросы в адреса поставщиков-производителей по условиям контракта; «заказан пошив товара» у поставщика, предложившего «самые оптимальные сроки пошива», с которым ИП «<...>» уже неоднократно сотрудничал; оплатил заказ «на пошив всего объема товара»; узнав, что в связи с загруженностью обязательства в срок не смогут быть исполнены производителем, обратился в другую компанию и также оплатил счет. Индивидуальный предприниматель информировал заказчика о возникших обстоятельствах, проводил переговоры. Передал товар в доставку 12.01.2024, о чем незамедлительно сообщил заказчику и направил трек-номер для отслеживания поставки. При этом, транспортной компанией сроки поставки, согласно отчету отслеживания груза, неоднократно переносились в сторону увеличения.

Указанные обстоятельства подтверждаются следующими представленными в материалы дела документами:

- запросы по электронной почте о коммерческих предложениях от 10.11.2023;

- коммерческие предложения от ООО «Снабторг» (ООО «Снабтекстиль») от 13.11.2023; от ООО «БИВИК» от 14.11.2023 № 102;

- договор № 1001/2023 от 27.11.2023, заключенный с ООО «Снабторг» на поставку 800 КПБ на сумму 611 200,00 рублей; счет на оплату № 73 от 27.11.2023; платежное

поручение № 1112 от 27.11.2023 на сумму 611 200,00 рублей;

-письмо ООО «Снабторг» индивидуальному предпринимателю, в котором последнего уведомили о невозможности поставки в декабре 2023г. в связи с высокой загруженностью швейного производства, а также из-за отсутствия ткани, необходимой для пошива. Обозначена возможность поставки в полном объеме в январе 2024г.;

- договор поставки товаров № 36А от 05.12.2023, заключенный с ООО «Бивик», на поставку КПБ в количестве 800 шт. на сумму 640 000,00 рублей; счет на оплату № 17А от 05.12.2023; платежное поручение № 1300 от 05.12.2023 на сумму 640 000,00 рублей;

- уведомление б/н от 16.01.2024, в котором до сведения заказчика доведено, что 16.01.2024 индивидуальный предприниматель направил товар по условиям контракта, ориентировочная дата поставки 22.01.2024

Необходимо отметить, что между сторонами по контракту также осуществлялась переписка посредством электронной почты.

Представителем ИП «<...>» на заседании Комиссии даны пояснения, согласно которым, индивидуальным предпринимателем надлежащим образом исполняются контракты с 23.10.2008 года.

Решение об одностороннем отказе Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» от исполнения муниципального контракта № 475/23 от 23.11.2023 принято заказчиком 27.12.2023 (исх. № 01-25/6810).

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта 27.12.2023 направлено в адрес индивидуального предпринимателя заказным письмом с уведомлением.

Надлежащим уведомлением заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта является получение заказчиком 09.01.2024 информации о вручении извещения получателю 09.01.2024.

Таким образом, контракт является расторгнутым 22.01.2024.

Однако информацию о расторжении контракта не представляется возможным разместить в единой информационной системе, так как контракт заключен с единственным поставщиком по пункту 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Таким образом, заказчиком соблюден порядок расторжения контракта в связи с односторонним отказом от исполнения обязательств, предусмотренный Законом о контрактной системе.

ИП «<...>» в ответе б/н от 09.01.2024 на решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, сославшись на условия контракта, изложил причины несогласия с решением заказчика, указал на действия, предпринятые для исполнения обязательств по контракту, на отсутствие ответа на письмо от 19.12.2023; обязался поставить товар в полном объеме до 29.02.2024, при этом первую партию в количестве 400 шт. поставить до 07.02.2024

Согласно информации «отслеживания груза» по треку ИВНМГН0114436430 расчетный срок доставки определен 22.01.2024 13:00:00.

Вместе с тем, из содержания письма от 11.01.2024 № 01-25/031 следует, что заказчик указал индивидуальному предпринимателю на отсутствие оснований для отмены решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, поскольку не устранены обстоятельства, послужившие основанием для принятия такого решения; сообщил, что решение об одностороннем отказе от исполнения контракта будет отменено в случае поставки товара **до 19.01.2024**.

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что фактически по состоянию на 22.01.2024 контракт считается расторгнутым.

Необходимо также отметить, что 25.01.2024 груз прибыл в г. Магнитогорск, адрес получателя – ул. Северозападная 1-ая, д. 5.

Из письма Транспортной компании КИТ от 26.01.2024, адресованному индивидуальному предпринимателю следует, что 15.01.2024 груз принят к экспедированию по маршруту Иваново-Магнитогорск, груз прибыл в г. Магнитогорск 25.01.2024; 26.01.2024 произведен звонок на сотовый телефон заказчика с целью согласования даты доставки. Груз отказались получить по причине расторжения контракта.

Согласно платежным поручениям №№ 1589, 1590 от 26.01.2024 ИП Копыловым А.В. оплачены штраф по контракту в сумме 573600,00 рублей; пени по контракту в размере 14990,08 рублей.

Таким образом, прослеживается взаимодействие сторон по контракту, но такого взаимодействия оказалось недостаточным для осуществления цели закупки.

Действительно, действия ИП «<...>» явились причиной нарушения государственных интересов, поскольку потребность МКУ «УКС», а также дошкольного образовательного учреждения в комплектах постельного белья не удовлетворена. Из-за не поставки в срок товара, заказчик был лишен возможности получить положительное заключение о соответствии объекта капитального строительства требованиям технических регламентов, своевременно ввести детский сад в эксплуатацию и фактически на дату направления заказчиком обращения в антимонопольный орган о включении в Реестр основания для принятия МКУ «УКС» решения об одностороннем отказе от исполнения контракта прослеживались (поставщиком нарушены сроки поставки товара, товар не поставлен).

Но неоднократности нарушения индивидуальным предпринимателем сроков поставки товара не следует из представленных на заседание Комиссии сторонами документов, поскольку заказчиком повторный срок для поставки товара не устанавливался.

Комиссия Челябинского УФАС России критически относится к доводу представителей МКУ «УКС» относительно неоднократности нарушения сроков поставки, так как поставщик сам установил себе повторные сроки для исполнения обязательств по контракту (гарантийное письмо б/н от 19.12.2023, ответ б/н от 09.01.2024). Так, заказчик не стал ждать наступления срока (20.01.2024), определенного гарантийным письмом от 19.12.2023, и принял решение об

одностороннем отказе от исполнения контракта 27.12.2023. Кроме того, в течение десятидневного срока вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта (с 10.01.2024 по 19.01.2024) МКУ «УКС», обладая информацией об отправке поставщиком товара транспортной компанией, решение о расторжении контракта в одностороннем порядке не отменило.

При этом, положения Закона о контрактной системе, Правила, утвержденные постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) без оценки его действий в каждом конкретном случае.

При рассмотрении вопроса о признании поставщика уклонившимся от исполнения контракта, антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта неисполнения контракта, и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, с учетом оценки действий поставщика и заказчика. Кроме того, при рассмотрении вопроса о включении сведений в Реестр антимонопольный орган не разрешает гражданско-правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение исполнителя на предмет его добросовестности и направленности действий на фактическое исполнение контракта.

Основанием для включения сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе является совершение поставщиком (стороны по контракту) действий, свидетельствующих о его недобросовестном поведении, совершение им действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе и гражданского законодательства, нарушающих права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта, нарушению обеспечения публичных интересов в правоотношениях, регулируемых законодательством о контрактной системе.

Согласно статье 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. По смыслу данной статьи во взаимосвязи со статьей 10 Конституции Российской Федерации, именно суду принадлежит исключительное полномочие принимать окончательные решения в споре о праве, что, в свою очередь, означает недопустимость подмены иными органами государственной власти компетенции суда посредством юрисдикционного акта административного органа.

С учетом характера правовых последствий включения юридического лица в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) - юридической ответственности в виде невозможности в течение двух лет участвовать в закупках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установлению подлежит субъективная сторона действий подрядчика, предполагающая наличие вины (умысла, неосторожности).

Челябинское УФАС России обращает внимание, что согласно положениям гражданского законодательства Российской Федерации, предпринимательской

является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

С учетом изложенного, предпринимательские риски, в силу действующего законодательства несет хозяйствующий субъект, принявший решение об участии в закупке и снижении начальной (максимальной) цены контракта.

Так, принимая решение об участии в процедуре закупки для муниципальных нужд и подавая соответствующую заявку, индивидуальный предприниматель несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Законом о контрактной системе, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведших к невозможности исполнения контракта им как лицом, признанным победителем закупки (подрядчиком).

Действуя в рамках заключения и исполнения контракта, участник закупки должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию бюджетных средств на общественные экономически-значимые цели, что требует от него большей степени ответственности при исполнении своих обязанностей, вытекающих из конкретного контракта.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П).

При этом, Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что материалами дела подтверждается совершение поставщиком действий, направленных на исполнение обязательств по контракту (заключение, оплата договоров на поставку товара, отправка товара, оплата штрафа, пени).

Следовательно, не представляется возможным сделать однозначный вывод о совершении индивидуальным предпринимателем виновных действий, направленных исключительно на умышленное уклонение от исполнения контракта, о наличии в действиях поставщика недобросовестного поведения, достаточного для включения сведений о таком подрядчике в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Комиссия Челябинского УФАС России считает в данной ситуации объективным не принимать решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ИП «<...>»

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь пунктом 5 части 15 статьи 99, статьей 104 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные Муниципальным казенным учреждением «Управление капитального строительства» об ИП «<...>» (ИНН «<...>»), в Реестр не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии:

Н.В. Фадеева

Е.Б. Черенкова

2024-1639