

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 18.05.2015 по делу об административном правонарушении № 223ФЗ-158/14/АК127-15

«21» июля 2015 Москва

Я, начальник Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Демидова Т.П, рассмотрев жалобу генерального директора ООО «УралСтройТехнологии» Маслова В.И. (родившегося г. Южно-Сахалинск Сахалинской области, 12.08.1961 г.р., паспорт <...> выдан ОВД Тропарева-Никулино г. Москвы, зарегистрированного по адресу: г. Москва, ул. Академика Анохина, д. 4, корп. 2, кв. 181) на постановление о наложении штрафа от 18.05.2015 по делу об административном правонарушении № 223ФЗ-158/14/АК127-15, вынесенное заместителем Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Лобовым А.Ю.,

УСТАНОВИЛА:

Постановлением заместителя Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Лобова А.Ю. от 18.05.2015 по делу об административном правонарушении № 223ФЗ-158/14/АК127-15 генеральный директор ООО «УралСтройТехнологии» Маслов В.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей, за утверждение Конкурсной документации несоответствующей законодательству Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Маслов В.И., не согласившись с данным постановлением, обжаловал его вышестоящему должностному лицу ФАС России.

В жалобе Маслов В.И. просит отменить указанное постановление и производство по делу прекратить, ссылаясь на то, что частью 7 статьи 7.32.3 КоАП предусмотрена административная ответственность только за полное отсутствие информации, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, установленный в Конкурсной документации, соответствует требованиям, установленным пункту 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), требование, установленное в Конкурсной документации о наличии СРО, соответствует требованиям Закона о закупках.

Рассмотрение жалобы состоялось 21.07.2015 в 12:40 по адресу: 123995, Москва, ул.

Садовая Кудринская, д. 11, каб. 244, с участием Малышева А.Н., защитника по доверенности от 06.04.2015 № 78АА8158949 Маслова В.И.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 18.05.2015 по делу об административном правонарушении № 223ФЗ-158/14/АК127-15 вышестоящее должностное лицо ФАС России, исследовав материалы и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Из материалов настоящего дела об административном правонарушении следует, что ООО «УралСтройТехнологии» (далее – Заказчик) размещен открытый конкурс на право заключения договора генерального подряда на выполнение работ по завершению строительства мостового перехода через реку Надым на км 991 автомобильной дороги Сургут – Салехард, участок Старый Надым – Надым, км. 982 – км 1000 (извещение № 31401668689) (далее — Конкурс).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 3 430 000 000 руб.

В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении о закупке должен быть указан предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

В соответствии с частью 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, в том числе в соответствии с проектной документацией.

При этом, согласно части 2 статьи 48 Градостроительного Кодекса Российской Федерации проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства.

Таким образом, строительство объекта капитального строительства

осуществляется на основании проектной документации, которая содержит показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ, потребностям заказчика.

Пунктом 9.1 Информационной карты Конкурсной документации установлено, что закупаемые работы выполняются в соответствии с Техническим Заданием Документации, Проектом договора, Документацией, Проектной документацией, Рабочей документацией.

Учитывая изложенное, отсутствие в Конкурсной документации в полном объеме сведений об объеме работ, являющихся предметом Конкурса, приводит к невозможности формирования участниками Конкурса заявки на участие в Конкурсе, в том числе в части формирования ценового предложения, что является нарушением пункта 3 части 9 статьи 4, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Кроме того, согласно пунктам 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Вместе с тем, установленный Заказчиком порядок оценки заявок Конкурсной документации не позволяет объективно выявить лучшее условие выполнения договора, поскольку не представляется возможным определить количество и алгоритм присвоения баллов по показателям «Опыт строительства внеклассных объектов (мостовых сооружений) – не менее 15 лет, количество построенных в введенных в эксплуатацию внеклассных объектов (мостовых сооружений) – не менее 5», «Наличие собственных заводов по изготовлению сборных ж/б конструкций – не менее 2, наличие собственного завода по изготовлению металлоконструкций», «Наличие собственного специализированного оборудования (сваебойного оборудования для погружения металлических оболочек 1420 мм на глубину от 35 м, кранов грузоподъемностью не менее 120 т, гидравлического оборудования для выбора прогиба, раскруживания (опускания) мостовых сооружений)».

Не представляется возможным определить, что подразумевает Заказчик под формулировками «степень детализации и содержательной проработки предложения о качестве услуг», «наиболее детализированное полное представление участника».

Таким образом, в нарушение пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в Конкурсной документации не установлен надлежащий порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе.

Кроме того, в соответствии с частью 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц,

выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны определенные положением о закупке требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

При этом, в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

К неизмеряемым требованиям к участникам закупочных процедур можно отнести те требования, содержание которых не может быть формализовано и однозначно понятно для всех потенциальных участников закупки, требования, которые не могут быть документально подтверждены и (или) не могут применяться в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры.

В соответствии с пунктом 11 Информационной карты Конкурсной документации участник Конкурса должен иметь: «Свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность особо опасных и технически сложных объектов».

В состав заявки на участие в Конкурсе необходимо включить «заверенные участником Конкурса копии свидетельств о допуске на поставку товаров, производство работ и оказание услуг, подлежащих лицензированию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и являющихся предметом заключаемого договора: Свидетельства СРО на виды работ, являющиеся предметом договора - Участник должен иметь Свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность особо опасных и технически сложных объектов».

Вместе с тем, из Конкурсной документации не представляется возможным сделать вывод о том, свидетельствами о допуске к каким именно видам работ, должен обладать участник Конкурса для соответствия требованиям пункта 11 Информационной карты Конкурсной документации.

Учитывая изложенное, указанные действия Заказчика нарушают требования пункта 9 части 10 статьи 4, пункта 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Маслов В.И. как генеральный директор ООО «УралСтройТехнологии» на основании приказа от 06.11.014 б/н наделен правом по утверждению Конкурсной документации, следовательно Маслов В.И. является субъектом указанного правонарушения.

Оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ в ходе рассмотрения жалобы Маслова В.И. вышестоящим должностным лицом не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Каких-либо доказательств, опровергающих указанные выводы должностного лица, вынесшего обжалуемое постановление, Масловым В.И. не предоставлено.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения Маслова В.И. к административной ответственности по части 7 статьи 7.32.3 КоАП не вызывает сомнений.

Разрешая вопрос о назначении Маслову В.И. наказания, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении принято во внимание то обстоятельство, что при рассмотрении жалобы на действия ООО «УралСтройТехнологии» нарушения законодательства Российской Федерации о закупках не представлялось возможным устранить, в связи с тем, что обязательное для исполнения предписание от 25.12.2014 по делу № 223ФЗ-158/14 ООО «УралСтройТехнологии» не исполнено.

При этом необходимо учитывать тот факт, что в ином случае, при фактическом восстановлении нарушенных прав и законных интересов участников закупки иным нарушителем требований Закона о закупках, привлечение к равной административной ответственности не является справедливым, а, следовательно, не отвечает целям, задачам административного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, заместитель Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Лобов А.Ю. учел характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного, а также, что Маслов В.И. вину в совершении административного правонарушения не признал, отсутствие смягчающих обстоятельств и назначил ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права Маслова В.И. на защиту, влекущих отмену постановления заместителя Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Лобов А.Ю. от 18.05.2015, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП РФ

РЕШИЛА:

Постановление заместителя Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Лобова А.Ю. от 18.05.2015 по делу об административном правонарушении № 223ФЗ-158/14/АК127-15, в соответствии с которым генеральный директор ООО «УралСтройТехнологии» Маслов В.И. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 7.32.3 КоАП – оставить без изменения, жалобу Маслова В. И. без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения..