

18 марта 2009 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области в составе:

Председатель комиссии:

Тыченко Г.Н. – руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены комиссии:

Могилевкин А.Г. – заместитель руководителя Сахалинского УФАС России;

Максимов Н.В. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Ли Я.Х. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии:

Молодцова А.О., Осипова В.В. – представителей ООО «Росстрой»,

Курта Н.А., Сыромятникова Д.О., Фиголь Н.Д. – представителей ОГУ «Управление капитального строительства администрации Сахалинской области»,

рассмотрев дело № 21/09-к о нарушении администрацией Невельского муниципального района (далее также – заказчик) и аукционной комиссией по проведению открытых аукционов согласно Перечня объектов, утвержденного Министром регионального развития РФ, подлежащих строительству на территории Сахалинской области в целях полной ликвидации последствий землетрясения, произошедшего 2 августа 2007 года в муниципальном образовании «Невельский муниципальный район» (далее также – аукционная комиссия) законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд при проведении открытого аукциона по лоту № 001: Выполнение строительно-монтажных и пусконаладочных работ по строительству объекта: «Детский сад на 70 мест в г. Невельске Сахалинской области»,

УСТАНОВИЛА:

10 марта 2009 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ООО «Росстрой» (далее также – Заявитель) о признании заказчика и аукционной комиссии нарушившими положения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении вышеуказанного аукциона.

Как пояснил представитель Заявителя А.О. Молодцов, заказчик ограничил круг потенциальных участников размещения заказа, включив состав аукциона работы, технологически и функционально не связанные между собой: строительно-монтажные работы и работы по монтажу средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, поскольку на выполнение указанных работ требуются разные лицензии. Указанное является нарушением ч. 2 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Аукционная комиссия необоснованно отклонила заявку ООО «Росстрой» по причине истечения срока действия лицензии субподрядной организации на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений в период, когда такие работы должны быть выполнены субподрядчиком.

Кроме этого, в документации об аукционе заказчиком установлено неправомерное требование к участникам размещения заказа выполнения ими за последние 5 лет работ по строительству объектов социально-культурного назначения в объеме не менее 50% начальной цены контракта; необоснованно установлено требование к парафированию и визированию страниц заявки; содержатся указания на товарные знаки и фирменные наименования без ссылки «или эквивалент» и определения параметров эквивалентности.

Заместитель председателя аукционной комиссии Н.А. Курта с жалобой Заявителя не согласилась и пояснила, что в работы по предмету аукциона входит также монтаж средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, который выполняется при проведении строительно-монтажных работ во время отделочных работ объекта строительства, то есть работы, перечисленные в техническом задании документации об аукционе, представляют собой комплекс работ по предмету аукциона, в связи с чем выделять работы по монтажу средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, на которые требуется не лицензия на строительство, а лицензия на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, в отдельный лот, нецелесообразно. Кроме этого, участникам размещения заказа была предоставлена возможность привлечь к выполнению работ субподрядные организации, которые имеют лицензии на проведение подобных работ. Таким образом, объединение вышеуказанных работ в состав одного лота не является нарушением ч. 2 ст. 17 Закона о защите конкуренции, и не ограничивает круг потенциальных участников размещения заказа.

Аукционная комиссия обоснованно отклонила заявку ООО «Росстрой», так как срок действия лицензии на производство работ

по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений субподрядной организации ООО «ОПС-Сервис» истекло к тому моменту, когда календарным планом необходимо выполнять работы, к которым будет привлечен субподрядчик.

Положение ч. 2.1 ст. 11 Закона о размещении заказов ограничивает заказчика в установлении минимального размера стоимости работ, относящихся к предмету аукциона, которые участник выполнил за последние 5 лет – не менее чем 20%, однако не ограничивает в установлении максимальной стоимости таких работ, поэтому заказчик установил такой размер не менее чем 50%.

По поводу парафирования и визирования страниц заявки заказчиком на официальном сайте были размещены разъяснения, согласно которым парафирование и визирование – это сокращенная подпись, и порядок визирования документов участник определяет самостоятельно.

Кроме этого, с учетом ч. 3 ст. 22 Закона о размещении заказов, предметом аукциона является не поставка какого-либо оборудования или товара, а выполнение работ по аукциону, которые включают в себя и применение строительных материалов, необходимых для строительства объекта в соответствии с рабочим проектом, прошедшим экспертизу.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

Муниципальным заказчиком – администрацией Невельского муниципального района был объявлен вышеуказанный открытый аукцион.

06.03.2009 состоялось рассмотрение заявок на участие в аукционе, поступивших от ООО «Сахалинская мехколонна № 68» (г. Южно-Сахалинск, ул. Достоевского, 5), ОАО «Сахалинское монтажное управление «Дальэлектромонтаж» (г. Южно-Сахалинск, ул. Достоевского, 3), ООО «Росстрой» (г. Южно-Сахалинск, с. Дальнее, ул. Ударная, 4/7), ООО «Рабочий-1» (г. Южно-Сахалинск, ул. Поповича, 22), ООО «Труд-Сахалин» (г. Южно-Сахалинск, ул. Украинская, 24 а).

Согласно протоколу № 1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 06.03.2009 к участию в аукционе допущены все участники размещения заказа, кроме ООО «Росстрой». Основание отказа – невыполнение требований п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов, п. 2.2.1 ч. 2.2 ст. 2 инструкции аукционной документации, повлекшее отказ в допуске к участию в аукционе на основании п. 2 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов, п. 6.2.2 ч. 6.2 ст. 6 инструкции аукционной документации.

11.03.2009 состоялся аукцион, победителем которого признано ООО «Рабочий-1», предложившее цену исполнения контракта в размере 114 042 052 руб. при начальной цене контракта в размере 145 276 500 руб.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей сторон, Комиссия признает жалобу Заявителя частично обоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с техническим заданием документации об аукционе заказчиком установлено, в том числе, требование к монтажу автоматической пожарной сигнализации, оповещения о пожаре.

Согласно Временному классификатору работ и услуг в составе видов деятельности, лицензирование которых отнесено к полномочиям Госстроя России, согласованному Госстроем РФ 11.08.2001, к пусконаладочным работам при строительстве зданий и сооружений 1, 2 уровней ответственности отнесены работы по установке пожаротушения, пожарной сигнализации, охранно-пожарной сигнализации и противодымной защиты; систем наружного и внутреннего противопожарного водоснабжения и оповещения людей о пожаре.

Таким образом, для выполнения установленных заказчиком работ по монтажу автоматической пожарной сигнализации, оповещения о пожаре, не обязательно иметь лицензию, которую выдает Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, поскольку такие работы могут быть включены в состав лицензии на строительство зданий и сооружений 1, 2 уровней ответственности.

Кроме этого, заказчик предоставил участникам размещения заказа привлечь субподрядные организации в случае отсутствия в лицензии на строительство зданий и сооружений 1, 2 уровней ответственности работ на установку пожарной сигнализации или лицензии на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Приказом Ростехрегулирования от 22.11.2007 № 329-ст принят Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2007.

В соответствии с данным классификатором, «Работы по монтажу систем пожарной сигнализации» 45.31.21 входят в класс 45 «Работы строительные».

Работы, перечисленные в техническом задании документации об аукционе, относятся к строительно-монтажным и пусконаладочным работам, представляют собой единый комплекс работ по строительству, являются технологически и функционально взаимосвязанными между собой, соответственно, не противоречат ч. 2 ст. 17 Закона о защите конкуренции и не ограничивают круг потенциальных участников размещения заказа.

Как следует из протокола № 1 рассмотрения заявок на участие в аукционе от 06.03.2009 ООО «Росстрой» отказано в допуске к участию в аукционе в связи с невыполнением требования, установленного п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов – требование, установленное законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом аукциона.

Анализ заявки ООО «Росстрой» показал, что в лицензии на строительство зданий и сооружений 1, 2 уровней ответственности,

выданной ООО «Росстрой», отсутствуют разрешения на выполнение работ по монтажу охранной сигнализации, устройству систем связи, радио и телевидения, а сроки действия лицензии субподрядной организации ООО «ОПС-Сервис» на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, выданной Главным управлением Государственной противопожарной службы, истекает 02.08.2009; лицензии по строительству зданий и сооружений 1, 2 уровней ответственности на прокладку линий связи, радио, телевидения, местных кабелей линий связи истекает 07.06.2009, тогда как в соответствии с календарным планом вышеуказанные работы должны проводиться в октябре-ноябре и декабре 2009 года соответственно.

С учетом изложенного, аукционная комиссия обоснованно отклонила заявку ООО «Росстрой» по основанию п. 2 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 2.1 ст. 11 Закона о размещении заказов в случае, если при размещении заказа на выполнение работ, в данном случае, по строительству, объекта капитального строительства путем проведения аукциона начальная цена контракта составляет пятьдесят миллионов рублей и более, заказчик, вправе установить участникам размещения заказа требование выполнения ими за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной цены контракта, на право заключить который проводится аукцион.

Данной нормой закона предусмотрено установление заказчиком вышеуказанного требования к участникам размещения заказа, но не установление размера стоимости выполненных работ.

В нарушение ч. 2.1 ст. 11 Закона о размещении заказов заказчик установил размер стоимости работ, относящихся к предмету аукциона, которые участник выполнил за последние 5 лет, не менее чем 50% начальной цены контракта.

Ссылка заказчика на ч. 3 ст. 22 Закона о размещении заказов, которая якобы позволяет указывать в документации об аукционе на наименование товаров при выполнении работ по предмету аукциона, не может быть принята во внимание, поскольку данная норма закона применяется при проведении открытого конкурса, а в данном случае проводился аукцион.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указания на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Как следует из технического задания документации об аукционе заказчик, в нарушение ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, указал на конкретные наименования оборудования, которые должны быть установлены при строительстве объекта.

Законом о размещении заказов не предусмотрено парафировать или визировать страницы заявки, поэтому такое требование заказчика установлено в нарушение законодательства о размещении заказов. Однако, на официальном сайте заказчик разместил разъяснения по указанному вопросу, в соответствии с которыми порядок визирования документов участник размещения заказа определяет самостоятельно.

В связи с тем, что допущенные заказчиком нарушения законодательства о размещении заказов не повлекли за собой нарушения прав участников размещения заказа, ни один из участников размещения заказа, подавший заявку на участие в аукционе, не был отклонен в связи с несоответствием таким требованиям, соответственно, указанные нарушения не повлекли за собой изменения результатов аукциона, Комиссия Сахалинского УФАС России решила не выдавать заказчику предписания об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, однако выдать предписание о недопущении аналогичных нарушений в будущем.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь чч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Росстрой» признать частично обоснованной.
2. Признать муниципального заказчика нарушившим ч. 2.1 ст. 11, ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.
3. Выдать муниципальному заказчику предписание о недопущении аналогичных нарушений в будущем.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Г.Н. Тыченок

Члены Комиссии

А.Г. Могилевкин

Н.В. Максимов

Я.Х. Ли

Предписание

18 марта 2009 года г. Южно-Сахалинск

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

Тыченко Г.Н. – руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены комиссии:

Могилевкин А.Г. – заместитель руководителя Сахалинского УФАС России;

Максимов Н.В. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Ли Я.Х. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

на основании решения от 18.03.2009 года по делу № 21/09-к, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ООО «Росстрой» на действия администрации Невельского муниципального района и аукционной комиссии по проведению открытых аукционов согласно Перечня объектов, утвержденного Министром регионального развития РФ, подлежащих строительству на территории Сахалинской области в целях полной ликвидации последствий землетрясения, произошедшего 2 августа 2007 года в муниципальном образовании «Невельский муниципальный район» при проведении открытого аукциона по лоту № 001: Выполнение строительно-монтажных и пусконаладочных работ по строительству объекта: «Детский сад на 70 мест в г. Невельске Сахалинской области», руководствуясь ч. 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации Невельского муниципального района не допускать в будущем нарушений законодательства о размещении заказов, в том числе нарушений ч. 2.1 ст. 11, ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд Сахалинской области в течение трех месяцев со дня его вынесения

Председатель Комиссии

Г.Н. Тыченко

Члены комиссии

А.Г. Могилевкин

Н.В. Максимов

