

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу № 7.30-4.2/168-16

11 апреля 2016 года

Челябинск, пр. Ленина, 59

«<...>», рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-4.2/168-16 от 04.04.2016 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного «<...>» в отношении «<...>» (\_\_\_\_\_ года рождения, место рождения - \_\_\_\_\_, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, код подразделения - \_\_\_\_\_, зарегистрирован по адресу: \_\_\_\_\_) в отсутствие:

\_\_\_\_\_

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, «<...>», ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие,

в присутствии:

- защитника «<...>» по доверенности «<...>»

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

### УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту помещений коридоров и холлов, общестроительные и электромонтажные работы (изв. № 0369100026115000044) (далее - аукцион).

Согласно представленным документам извещения о проведении аукциона опубликовано заказчиком путем на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 23.09.2015.

Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 12 518 226 рублей 95 копеек.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 09.10.2015 года в 10 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы контракт на выполнение работ по капитальному ремонту помещений коридоров и холлов, общестроительные и электромонтажные работы не заключен.

По результатам рассмотрения жалобы вынесено Решение Челябинского УФАС России № 678-ж/2015 от 16.10.2015, в действиях заказчика выявлены

следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении **товарных знаков**, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. **Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.**

В документации об аукционе в разделе III «Описание объекта закупки – Техническое задание» указано, что подрядчику необходимо выполнить облицовку стен по системе «КНАУФ» по одинарному металлическому каркасу из ПН и профилей гипсоволокнистыми листами в два слоя (С666) с подготовкой поверхности к нанесению декоративной мелкозернистой смеси помещений коридоров, зон рекреации, гардероба (подвал) (пункт 2.6).

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что система «КНАУФ» является уникальной технологией сборки каркаса на профилях и направляющих, описать данную технологию иным образом, кроме как с указанием товарного знака, невозможно.

При этом заказчиком на заседание Комиссии представлены типовые технологические карты на отделочные работы с применением комплектных систем «КНАУФ» МДС 81-39.2005 (том 2).

Из содержания указанного документа следует, что он разработан при участии ООО «Кнауф Сервис» и ООО «Кнауф Гипс Маркетинг» и утвержден приказом генерального директора «КНАУФ» по России и СНГ, являются информационным материалом для строительных организаций, производящих отделочные работы с применением комплектных систем «КНАУФ».

Таким образом, указанный документ не является обязательным к применению, а носит информационный характер.

Кроме того, МДС 81-39.2005 содержит подробное описание работ, в том числе требования к организации и технологии выполнения работ, на основании чего Комиссия пришла к выводу о наличии возможности описания объекта закупки в части указанных работ, необходимых заказчику, без указания в аукционной документации товарного знака.

Вместе с тем, требования к работам, предусмотренным пунктом 2.6 раздела III «Описание объекта закупки – Техническое задание», их качеству и технологии выполнения в документации об аукционе фактически отсутствуют.

Положения Технического задания, содержащие товарный знак, включены заказчиком в документацию о закупке в нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. В соответствии с частью 2 статьи 26 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности) требования энергетической эффективности товаров, работ, услуг при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в соответствии с [правилами](#), утвержденными Правительством Российской Федерации. Правительство Российской Федерации вправе установить первоочередные требования в составе указанных правил.

Правила установления требований энергетической эффективности товаров, работ, услуг при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждены Постановлением Правительства РФ от 31.12.2009 № 1221 (далее – правила). В качестве приложения к данным правилам установлен перечень товаров, в отношении которых устанавливаются требования энергетической эффективности. Указанный перечень включает в себя в том числе светильники аварийного освещения.

Согласно пункту 2 Постановления Правительства РФ от 31.12.2009 № 1221 Министерству экономического развития Российской Федерации по согласованию с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации, Министерством энергетики Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службой поручено установить требования энергетической эффективности.

В соответствии с пунктом 2 требований энергетической эффективности в отношении товаров, для которых уполномоченным федеральным органом исполнительной власти определены классы энергетической эффективности, утвержденных Приказом Минэкономразвития РФ от 09.03.2011 № 88 с 1 января 2012 г. поставляемые для государственных и муниципальных нужд товары, в отношении которых уполномоченным федеральным органом исполнительной власти утверждены классы энергетической эффективности, должны иметь класс энергетической эффективности не ниже класса «А».

Вместе с тем, требования к классу энергетической эффективности в отношении необходимых к использованию светильников документацией о закупке, проектом контракта не установлено, что также не соответствует требованиям законодательства Российской Федерации.

Таким образом, документация о закупке не соответствует требованиям пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Приказом № «<...>» от «<...>».2012 «<...>» назначен на должность «<...>».

«<...>» является должностным лицом, осуществляющим административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение «<...>».

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации на выполнение работ по капитальному ремонту помещений коридоров и холлов, общестроительные и электромонтажные работы (изв. № 0369100026115000044) с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок – 23.09.2015 (дата указана на титульном листе документации об аукционе).

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа.

На основании изложенного, в указанных действиях «<...>» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Объектом правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ являются

общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют нарушения требований закона о контрактной системе, которые приводят или могут привести к отмене закупки, невозможности удовлетворения потребностей заказчиков.

Объективная сторона правонарушения, совершенного «<...>», выразилась в нарушении указанным должностным лицом при утверждении документации об аукционе на выполнение работ по капитальному ремонту помещений коридоров и холлов, общестроительные и электромонтажные работы (изв. № 0369100026115000044) предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 33, пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе требований.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Вина «<...>» выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при утверждении документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством о контрактной системе.

При утверждении документации об аукционе на выполнение работ по капитальному ремонту помещений коридоров и холлов, общестроительные и электромонтажные работы (изв. № 0369100026115000044) «<...>» должен был исследовать вопрос о соответствии документации требованиям действующего законодательства, принять все возможные меры по недопущению нарушения, в том числе мог высказать возражения, отказаться от подписания и т.д.

В материалы дела об административном правонарушении документов и сведений, подтверждающих, что «<...>» были приняты возможные меры по недопущению нарушения не представлено.

Исходя из изложенного, «<...>» несет ответственность за допущенное нарушение.

«<...>» в силу возложенных на него обязанностей должен был осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, т. е. противоправный характер своих действий, мог предвидеть наступление вредных последствий.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, «<...>»приходит к следующим выводам.

Документация об аукционе утверждена с нарушением требований законодательства о контрактной системе.

Вина «<...>»состоит в том, что он, осуществляя административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции в «<...>», не выполнил установленные требования Закона о контрактной системе, а именно: документация об аукционе на выполнение работ по капитальному ремонту помещений коридоров и холлов, общестроительные и электромонтажные работы (изв. № 0369100026115000044), не соответствующая требованиям законодательства о контрактной системе, утверждена «<...>», что подтверждается его подписью с расшифровкой на титульном листе документации об аукционе, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Наличие состава административного правонарушения подтверждено решением Комиссии по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России № 678-ж/2015 от 16.10.2015, протоколом об административном правонарушении от 04.04.2016, иными документами.

Согласно пояснениям, предписание Комиссии Челябинского УФАС России исполнено в полном объеме, в настоящее время работы выполнены в полном объеме, претензий нет. Поступило ходатайство Руднева Г.В. о применении статьи 2.9 КоАП РФ и вынесении устного замечания.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ранее «<...>»к административной ответственности за нарушение законодательства

о контрактной системе не привлекался.

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием.

Начальная (максимальная) цена контракта значительная и составляет более 12,5 млн. рублей.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о контрактной системе.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать «<...>» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Привлечь «<...>» к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в *размере 3000 (три тысячи) рублей.*

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

КБК 16111633010016000140, ОКТМО 75738000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России) Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

«<...>» предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов (факс (351) 263-18-39).

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.