

МУП «Комбинат благоустройства»

ул. Майское шоссе, 7, ЗАТО г.
Зеленогорск, 663690

Заместителю прокурора
ЗАТО г. Зеленогорска

младшему советнику юстиции

<...>

ул. Мира, 52, ЗАТО г. Зеленогорск,
663690

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А125-14.32/19 о назначении административного наказания

«12» апреля 2019 года

г.Красноярск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю <...>, рассмотрев дело № А125-14.32/19 об административном правонарушении, возбужденное в отношении муниципального унитарного предприятия «Комбинат благоустройства» (663691, г.Зеленогорск, ул.Майское шоссе, 7; ИНН/ОГРН 2453003959/1022401483280; дата регистрации юридического лица 30.07.2002) (далее по тексту – МУП «КБУ») о совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП),

в присутствии: защитника МУП «КБУ» <...> (доверенность № 9 от 01.01.2019), старшего помощника прокурора Кировского района г.Красноярска младшего

советника юстиции <...>,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее дело об административном правонарушении возбуждено постановлением заместителя прокурора ЗАТО г.Зеленогорск <...> от 20.02.2019.

Поводом для возбуждения дела об административном правонарушении № А185-14.32/19 является решение Комиссии Красноярского УФАС России по делу № 76-16-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссией по рассмотрению указанного дела были установлены следующие обстоятельства.

МКУ «Заказчик» создано 06.02.2001 за основным государственным регистрационным номером 1022401484709. Учредителем учреждения является муниципальное образование ЗАТО г.Зеленогорск в лице Администрации ЗАТО г.Зеленогорск.

Распоряжением Администрации г.Зеленогорск от 02.12.2011 № 2447-р утвержден Устав МКУ «Заказчик» (далее по тексту – Устав).

Согласно пункту 1.1 Устава МКУ «Заказчик» является некоммерческой организацией, созданной на основании постановления Администрации г.Зеленогорска Красноярского края от 02.02.2001 г. № 158 – п «О создании Муниципального учреждения «Служба единого заказчика – застройщика».

В соответствии с пунктом 1.7 Устава учреждение является главным распорядителем бюджетных средств.

В силу пункта 1.10 Устава учреждение является юридическим лицом, имеет в оперативном управлении обособленное имущество, самостоятельный баланс и бюджетную смету, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, самостоятельно выступает в суде в качестве истца и ответчика.

Предметом деятельности учреждения является основная деятельность учреждения, направленная на достижение целей создания учреждения, указанных в пункте 2.2 настоящего Устава (пункт 2.1 Устава).

Как указано в пункте 2.2 Устава, учреждение создано для оказания муниципальных услуг, выполнения работ и (или) исполнения муниципальных функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов местного самоуправления городского округа, в том числе, по дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечения безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест) (абзац 2 пункта 2.2 Устава).

Пунктом 2.3 Устава определено, что основной деятельностью учреждения является осуществление следующих видов деятельности: выполнение функций заказчика – застройщика, установленных действующим законодательством (пункт 2.3.1), организация выполнения работ по ремонту и содержанию улично – дорожной сети

в границах городского округа (пункт 2.3.12), а также иных.

В соответствии с пунктом 1 статьи 123.21 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) учреждением признается унитарная некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера. Учредитель является собственником имущества созданного им учреждения. На имущество, закрепленное собственником за учреждением и приобретенное учреждением по иным основаниям, оно приобретает право оперативного управления.

По пункту 1 статьи 123.22 ГК РФ государственное или муниципальное учреждение может быть казенным, бюджетным или автономным учреждением.

Согласно пункту 3 статьи 215 ГК РФ имущество, находящееся в муниципальной собственности, закрепляется за муниципальными предприятиями и учреждениями во владение, пользование и распоряжение в соответствии с настоящим кодексом (статьи 294, 296 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 296 ГК РФ учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжаются этим имуществом с согласия собственника этого имущества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – БК РФ) казенное учреждение находится в ведении органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

По пункту 5 статьи 161 БК РФ заключение и оплата казенным учреждением муниципальных контрактов, иных договоров, подлежащих исполнению за счет бюджетных средств, производятся от имени муниципального образования в пределах доведенных казенному учреждению лимитов бюджетных обязательств, если иное не установлено настоящим Кодексом, и с учетом принятых и неисполненных обязательств.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона РФ от 14.07.1992 № 3297-1 «О закрытом административно – территориальном образовании» структура, порядок формирования, полномочия и ответственность органов местного самоуправления городского округа закрытого административно-территориального образования определяются в соответствии с законодательством по вопросам местного самоуправления с учетом особенностей, установленных настоящим Законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее по тексту – ФЗ «Об организации местного самоуправления»), местное самоуправление в Российской Федерации определяется как самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов

местного значения исходя из интересов населения с учетом исторических и иных местных традиций.

В силу пункта 5 части 1 статьи 16 ФЗ «Об организации местного самоуправления», к вопросам местного значения городского округа относится дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 17 ФЗ «Об организации местного самоуправления» в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления городских округов обладают полномочиями на создание муниципальных предприятий и учреждений, осуществление финансового обеспечения деятельности муниципальных казенных учреждений, а также осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд.

Таким образом, содержание дорог местного значения городского округа относится к функциям органов местного самоуправления такого городского округа. МКУ «Заказчик» осуществляя функции по организации выполнения работ по ремонту и содержанию улично – дорожной сети в границах городского округа тем самым осуществляет функции органа местного самоуправления.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе», указанный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в части, касающейся заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

По пункту 6 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» муниципальный заказчик – муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки.

Таким образом, при заключении договоров на выполнение работ по ручной санитарной очистке уличной дорожной сети и по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения, МКУ «Заказчик» выступало в качестве муниципального заказчика по ФЗ «О контрактной системе».

19.02.2016 МКУ «Заказчик» заключило 57 договоров с единственным поставщиком МУП «КБУ». Перечень данных договоров приведен в таблице ниже:

№ п/п	Номер	Предмет	Цена, руб.
-------	-------	---------	------------

	договора		
1.	718/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	82 063,00
2.	717/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	82 063,00
3.	716/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	82 063,00
4.	715/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	82 063,00
5.	714/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	95 614,00
6.	713/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	95 614,00
7.	503/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	76 500,00
8.	502/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	76 500,00
9.	501/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	76 500,00
10.	500/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	76 500,00
11.	336/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	96 197,00
12.	335/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	89 328,00
13.	334/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	89 328,00
14.	333/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	80 989,00
15.	332/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	80 989,00
16.	331/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего	80 176,00

[illegible]

33.	305/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	86 744,00
34.	304/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	86 744,00
35.	303/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	96 197,00
36.	302/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	96 197,00
37.	301/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	96 197,00
38.	300/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	96 197,00
39.	298/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	96 516,00
40.	297/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	55 715,00
41.	295/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	55 715,00
42.	294/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	99 395,00
43.	293/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	37 522,00
44.	292/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	99 365,00
45.	291/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	96 368,00
46.	290/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	96 420,00
47.	289/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	98 621,00
48.	288/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	93 586,00
49.	287/16	Выполнение работ по содержанию	95 154,00

		выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	
50.	286/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	95 662,00
51.	285/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	94 662,00
52.	284/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	96 985,00
53.	283/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	97 001,00
54.	282/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	98 044,00
55.	281/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	95 810,00
56.	280/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	95 980,00
57.	279/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	97 362,00

Из анализа предмета указанных договоров, технических заданий, являющихся приложениями к вышеперечисленным договорам, Комиссией установлено, что выполнение работ по указанным договором предполагает их выполнение на всех автомобильных дорогах общего пользования местного значения ЗАТО г.Зеленогорск. Цена договора не превышает 100 тыс. рублей. Все вышеуказанные договоры содержат идентичные сроки начала и окончания выполнения работ: с 01.02.2016 по 29.02.2016 и заключены в один день.

При этом Комиссия установила, что ранее, 31.12.2015, на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 0819300038015000143 о проведении электронного аукциона на право заключения договора на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог и территорий общего пользования на территории ЗАТО г. Зеленогорск.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 29.01.2016, на участие в аукционе была подана одна заявка – МУП «КБУ», электронный аукцион признан несостоявшимся.

Решением Комиссии Красноярского УФАС России по контролю в сфере закупок

№106 от 03.02.2016 в действиях заказчика по указанному аукциону МКУ «Заказчик» и уполномоченного органа – МКУ «Центр муниципальных закупок и поддержки предпринимательства» установлены нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе», части 3 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся во включении в состав лота работ технологически и функционально не связанных с работами, выполнение которых являются объектом закупки.

Также, Комиссией Красноярского УФАС России по контролю в сфере закупок было выдано предписание № 106 от 03.02.2016, которым на заказчика и уполномоченный орган возложена обязанность отменить закупку. Во исполнение указанного предписания заказчиком и уполномоченным органом 15.02.2016 аукцион в электронной форме по вышеуказанному извещению отменен.

Комиссией по рассмотрению дела № 76-16-17 установлено и подтверждено пояснениями МКУ «Заказчик», что объектом закупки при проведении электронного аукциона по извещению № 0819300038015000143 являлись, в том числе работы по зимнему содержанию автомобильных дорог общего пользования.

Кроме того, Комиссия установила, что вышеуказанные договоры содержат идентичные работы, закупаемые с единой целью реализации МКУ «Заказчик» программы «Развитие транспортной системы в городе Зеленогорске». Помимо этого, договоры имеют одинаковую дату заключения – 19.02.2016.

На основании изложенного Комиссия по рассмотрению дела № 76-16-17 о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

Из содержания части 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе» следует, что регулирование отношений, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, преследует своими целями, помимо прочего, эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Согласно статье 3 ФЗ «О контрактной системе», под закупкой товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд понимается совокупность действий, осуществляемых в установленном ФЗ «О контрактной системе» порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта. В случае если в соответствии с ФЗ «О контрактной системе» не предусмотрено размещение извещения об осуществлении закупки или направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), закупка начинается с заключения контракта и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

В соответствии со статьей 8 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

Часть 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям ФЗ «О контрактной системе», в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Указанная правовая позиция отражена, в том числе в Письме Минэкономразвития России от 06.12.2016 № Д28и-3204, от 14.07.2016 № Д28и-1805.

В силу части 1 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 ФЗ «О контрактной системе». При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки (часть 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе»).

Как указано в части 2 статьи 48 ФЗ «О контрактной системе» заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 настоящего Федерального закона. Таким образом, проведение открытого конкурса, по общему правилу, является основным способом проведения закупок, если иными положениями ФЗ «О контрактной системе» заказчику не предоставлено право провести закупку иным способом.

Одним из таких способов выступает закупка у единственного поставщика. Перечень случаев, при которых допускается закупка у единственного поставщика, определен частью 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» и является закрытым. В указанном перечне поименовано, помимо прочего, проведение закупки у единственного поставщика в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей (пункт 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе»).

При этом является недопустимым осуществление закупки идентичных или однородных товаров, работ, услуг у единственного поставщика посредством заключения одновременно нескольких контрактов с одним и тем же лицом при формальном соблюдении ограничения по цене контракта, с целью ухода от обязанности по проведению закупки конкурентным способом («дробление» предмета контрактов/договоров).

Данный вывод следует из общеправового принципа недопустимости использования своих прав в ущерб правам и законным интересам других лиц (часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации), а также принципа добросовестности участников гражданского оборота (статья 10 ГК РФ), в соответствии с которым не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом), так как заказчик действуя описанным выше образом, используя свое право на проведение закупки

у единственного поставщика, причиняет ущерб правам и законным интересам потенциально неограниченного числа хозяйствующих субъектов, которые в равной степени как и лицо, с которым контракты заключены как с единственным поставщиком, могут осуществить поставку товаров, выполнить работы и оказать соответствующие услуги.

Более того, проведение закупки подобным способом противоречит принципу обеспечения конкуренции (статья 8 ФЗ «О контрактной системе») и запрету на совершение действий, влекущих необоснованное сокращение числа участников закупки (часть 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе»), поскольку в подобных случаях за счет формального соблюдения требования закона, уходя от обязанности по проведению конкурентных процедур (торги, запрос котировок, запрос предложений), заказчик сокращает потенциальное число участников закупки (при том, что на соответствующем товарном рынке осуществить поставку товаров, выполнить работы или оказать соответствующие услуги может неограниченное число лиц) до одного лица, которое он выбирает по своему субъективному усмотрению. Названный подход к недопустимости «дробления» предмета договоров также нашел отражение в судебной практике.

Так, в решении от 02.10.2017 по делу № А33-10038/2017 Арбитражный суд Красноярского края указал, что не допускается совершение действий, направленных на обход императивных правил определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленных законодательством, поскольку иной подход фактически дезавуировал бы требования, установленные законом и приводил бы к извлечению недобросовестными поставщиками (подрядчиками, исполнителя) выгоды из своего незаконного поведения.

Для установления факта «дробления» предмета договоров (контрактов) необходимо одновременное соблюдение следующих условий:

- 1) предмет договоров (контрактов) предполагает поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся однородными или идентичными;
- 2) поставка таких товаров, выполнение работ либо оказание услуг направлены на удовлетворение единой нужды заказчика;
- 3) такие договоры (контракты) заключены с одним лицом.

Для установления первого признака «дробления» контрактов Комиссия проанализировала, являются ли работы, выполняемых в рамках заключенных между МКУ «Заказчик» и МУП «КБУ» договоров, однородными либо идентичными.

При этом Комиссия приняла во внимание закрепленные законодателем понятия «идентичные работы» и «однородные работы».

Частью 13 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности работ, услуг учитываются характеристики подрядчика, исполнителя, их деловая репутация на рынке.

Однородными работами, услугами признаются работы, услуги, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики, что позволяет им быть

коммерчески и (или) функционально взаимозаменяемыми. При определении однородности работ, услуг учитываются их качество, репутация на рынке, а также вид работ, услуг, их объем, уникальность и коммерческая взаимозаменяемость (часть 15 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе»).

Указанные понятия конкретизированы в Методических рекомендациях по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (утв. Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567) (далее – Рекомендации).

Пунктом 3.5 Рекомендаций установлено, что идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

В силу пункта 3.6 Рекомендаций однородными признаются работы, услуги, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики, что позволяет им быть коммерчески и (или) функционально взаимозаменяемыми. При определении однородности работ, услуг учитываются их качество, репутация на рынке, а также вид работ, услуг, их объем, уникальность и коммерческая взаимозаменяемость.

Из предмета договоров, заключенных с МКУ «КБУ» следует, что каждый из них предполагает выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения.

Таким образом, Комиссией установлено, что все договоры, заключенные между МКУ «Заказчик» и МУП «КБУ» имеют своим предметом выполнение идентичных работ.

Относительно второго условия признания «дробления» предмета договоров, необходимо Комиссия указала на необходимость учитывать различные обстоятельства, такие как заключение договоров в один день, доведение лимитов денежных средств до распорядителя (получателя) единым трансфертом, необходимость выполнения государственных (муниципальных) заданий, программ и т.п., место выполнения работ, срок их выполнения, а также иные обстоятельства, свидетельствующие о том, что нужда заказчика для удовлетворения которой заключены договоры, является единой.

Как было установлено при рассмотрении дела, договоры, заключенные с МУП «КБУ» одинаковый срок выполнения работ, места выполнения работ географически связаны друг с другом, до учреждения лимиты бюджетных средств из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации доведены едиными трансфертами и заключены в целях реализации муниципальной программы «Развитие транспортной системы в городе Зеленогорске», утвержденной постановлением Администрации ЗАТО г.Зеленогорск от 12.11.2015 № 291 – п.

Указанные обстоятельства свидетельствуют, что в данном случае муниципальная нужда при заключении договоров с МУП «КБУ» была единой.

При этом выполняется и третье условие «дробления» предмета договоров –

указанные договоры имеющие своим предметом выполнение идентичных работ, направленных на удовлетворение единой нужды, заключены с одним лицом – МУП «КБУ».

Исходя из этого, Комиссия пришла к выводу о том, что предмет договоров, заключенных МКУ «Заказчик» с МУП «КБУ», «раздроблен» учреждением.

Частью 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

При этом приведенный перечень признаков ограничения конкуренции не носит закрытый характер.

Статьей 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими

субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Доказательствами достижения МКУ «Заказчик» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения с МУП «КБУ», в том числе умышленного «дробления» предмета заключенных с указанным лицом договоров Комиссия посчитала следующее.

Договоры с МУП «КБУ» были заключены после того, как электронный аукцион по извещению № 0819300038015000143 был отменен в силу принятия Комиссией Красноярского УФАС России по контролю в сфере закупок решения № 106 от 03.02.2016, которым МКУ «Заказчик» признано нарушившим требования части 3 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся во включении в состав лота работ технологически и функционально не связанных с работами, выполнение которых являются объектом закупки.

Из описания объекта закупки следовало, что в один лот объединены работы по зимнему и летнему содержанию уличной дорожной сети, включены работы по содержанию фонтанов, биотуалетов, а также по праздничному оформлению улиц г.Зеленогорск, в том числе установке новогодних елок, при том, что извещение о проведении аукциона опубликовано 31.12.2015, что означает - последняя нужда заведомо не могла быть удовлетворена.

Комиссией по рассмотрению дела № 76-16-17 отмечено, что единственным участником указанного аукциона было МУП «КБУ». После отмены торгов, с предприятием были заключены договоры как с единственным поставщиком на те работы, которые, в том числе входили в объект закупки при проведении аукциона в электронной форме по вышеуказанному извещению.

Таким образом, заказчик еще в декабре 2015 года осознавал соответствующую потребность, однако допустил «укрупнение» лота при проведении торгов, включив туда технологически и функционально не взаимосвязанные работы, и, после отмены торгов, заключил договоры с МУП «КБУ» не проводя новые торги. Совокупность данных обстоятельств позволила Комиссии сделать вывод о том, что укрупнение лота было вызвано необходимостью обеспечения победы МУП «КБУ», а

после отмены торгов с последним были заключены договоры с единственным поставщиком именно для реализации антиконкурентного соглашения.

Кроме того Комиссия по рассмотрению дела № 76-16-17 произвела анализ состояния конкуренции на товарном рынке работ по обслуживанию уличной дорожной сети.

Временной интервал определен исходя из цели исследования – анализа состояния конкурентной среды на указанном рынке в период заключения договоров с МУП «КБУ», ИП <...> и ООО «Радонежстрой» и составил 13 месяцев – с февраля 2016 года по март 2017 года.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, Комиссия определила, что работы по содержанию автомобильных дорог и работы по ручной санитарной очистке уличной дорожной сети представляет собой товар по смыслу пункта 1 статьи 4 ФЗ О «О защите конкуренции».

За продуктовые границы товарного рынка работ по обслуживанию уличной дорожной сети в данном случае был принят указанный товар. При этом, оценивая границы товарного рынка, определение продуктовых границ товарного рынка основывается на мнении покупателей о взаимозаменяемости товаров, составляющих одну товарную группу. Мнение покупателей может определяться путем анализа предмета договоров, предметом которых является выполнение соответствующих работ. В рассматриваемом случае предварительное определение товара проведено Комиссией на основании договоров, заключенных между МКУ «Заказчик» и МУП «КБУ». На этапе окончательного определения продуктовых границ исследуемого товарного рынка, подтвердились продуктовые границы товарного рынка, определенные на предварительном этапе.

Процедура определения географических границ товарного рынка (границ территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами) включает: предварительное определение географических границ товарного рынка; выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями); определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка.

Определение географических границ товарного рынка осуществлялось методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах).

Местоположение потребителя – ЗАТО г.Зеленогорск Красноярского края. Вместе с тем, как было указано Комиссией, поскольку в том случае, если бы МКУ «Заказчик» проводило закупку конкурентными способами определения поставщика (исполнителя, подрядчика), извещение о проведении закупки было бы размещено

в единой информационной системе в сфере закупок, которое не может содержать требований о нахождении исполнителя в конкретном регионе, и потенциальными исполнителями могли быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно осуществляющие поставку подобных товаров.

При этом Комиссией было принято во внимание, что МКУ «Заказчик», чья потребность в соответствующем товаре не может быть реализована вне места нахождения учреждения, осуществляет свою деятельность только на территории ЗАТО г.Зеленогорск.

Таким образом, географические границы указанного товарного рынка охватываются территорией ЗАТО г.Зеленогорск Красноярского края.

Как МКУ «Заказчик», так и МУП «КБУ» действуют в границах данного товарного рынка.

Исходя из вышеизложенной совокупности обстоятельств, Комиссия пришла к выводу, что между МКУ «Заказчик» и МУП «КБУ» достигнуто антиконкурентное соглашение, запрет на достижение которого установлен статьей 16 ФЗ «О защите конкуренции», результатом которого стало ограничение конкуренции на товарном рынке работ по обслуживанию уличной дорожной сети.

Решением от 27.04.2018 МКУ «Заказчик», МУП «КБУ», ООО «Радонежстрой» и ИП <...> признаны нарушившими запрет, предусмотренный статьей 16 ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения между МКУ «Заказчик», МУП «КБУ», ИП <...> и ООО «Радонежстрой» запрещенных антимонопольным законодательством соглашений.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 27.04.2018 по делу № 76-16-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

Указанные действия образуют состав административного правонарушения предусмотренного статьей 14.32 КоАП.

Согласно тексту постановления заместителя прокурора ЗАТО г. Зеленогорск <...> от 20.02.2019 действия МУП «КБУ» квалифицированы по части 1 статьи 14.32 КоАП.

Согласно действующей редакции части 1 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации картелем, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, либо участие в нем влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на юридических лиц - от трех сотых до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы,

услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Данной норме корреспондирует норма части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», устанавливающая запрет на заключение картельных соглашений.

Вместе с тем, Комиссией антимонопольного органа соответствующее нарушение антимонопольного законодательства не вменялось. МУП «КБУ» было вменено нарушение запрета, установленного пунктом 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

В редакции КоАП, действовавшей на момент совершения административного правонарушения ответственность для хозяйствующих субъектов за нарушение пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» была установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП.

Однако Федеральным законом от 17.04.2017 №74-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Закон №74-ФЗ) внесены изменения в статью 14.32 КоАП, устанавливающие дифференциацию административной ответственности за заключение и участие в различных видах антиконкурентных соглашений, координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов и осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий в зависимости от степени общественной опасности соответствующих деяний.

Статья 14.32 КоАП в редакции, действующей до вступления в законную силу Закона №74-ФЗ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 №160-ФЗ), устанавливала административную ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий (часть 1); координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации (часть 2); заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией, государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий (часть 3).

Нарушение хозяйствующими субъектами и их должностными лицами запрета, установленного пунктом 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» охватывалось частью 1 статьи 14.32 КоАП в редакции, действующей до вступления в законную силу Закона №74-ФЗ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 №160-ФЗ).

Часть 1 статьи 14.32 КоАП в редакции Закона №74-ФЗ предусматривает ответственность за заключение хозяйствующим субъектом соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской

Федерации картелем, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи, либо участие в нем.

Таким образом, часть 1 статьи 14.32 КоАП в действующей редакции не устанавливает ответственность за нарушение запрета, установленного пунктом 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Между тем, часть 4 статьи 14.32 КоАП в редакции Закона № 74-ФЗ предусматривает ответственность хозяйствующих субъектов за заключение и иных недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашений либо участие в них, таким образом, в настоящее время с учетом дифференциации административной ответственности за заключение и участие в различных видах антиконкурентных соглашений, именно часть 4 статьи 14.32 КоАП РФ предусматривает ответственность за нарушение запрета, установленного пунктом 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем, ответственность хозяйствующих субъектов и их должностных лиц, предусмотренная частью 4 статьи 14.32 КоАП в редакции Закона №74-ФЗ по сравнению с предыдущей редакцией части 1 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 №160-ФЗ) за указанные деяния существенно снижена.

Часть 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации запрещает налагать ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением, а если после совершения правонарушения ответственность за него была устранена или смягчена, предписывает применять новый закон.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 1.7 КоАП закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Учитывая изложенное, часть 4 статьи 14.32 КоАП в редакции Закона №74-ФЗ применяется с 28.04.2017 в отношении всех правонарушений, на которые распространяются диспозиции указанных норм, вне зависимости от времени нарушения, поскольку улучшает положение лиц, привлекаемых к административной ответственности.

Следовательно, при квалификации действий МУП «КБУ» подлежит применению действующая редакция части 4 статьи 14.32 КоАП.

При решении вопроса о переквалификации действий МУП «КБУ» необходимо

учесть разъяснения, содержащиеся в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которым если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Кроме того, Президиум ФАС России в своих разъяснениях № 7 (утверждены протоколом Президиума ФАС России от 30.11.2016 № 15) разъяснил, что переквалификация действия (бездействия) лица, привлекаемого к административной ответственности, возможна, но только на другую статью (часть статьи) КоАП, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства с первоначально квалифицированным составом правонарушения. При этом структура Особенной части КоАП предполагает группирование административных правонарушений по главам на основании критерия «родовой объект посягательства».

Части 1 и 4 статьи 14.32 КоАП объединены одним родовым объектом, поскольку находятся в структуре главы 14 КоАП «Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций».

Кроме того, часть 4 статьи 14.32 улучшает положение привлекаемого лица по сравнению с частью 1 статьи 14.32 КоАП.

Следовательно, переквалификация действий МУП «КБУ» с части 1 на часть 4 статьи 14.32 КоАП является возможной, ввиду чего принял решение переквалифицировать действия МУП «КБУ» на часть 4 статьи 14.32 КоАП.

Определением от 28.02.2019 дело об административном правонарушении в отношении МУП «КБУ» принято к рассмотрению, делу присвоен № А125-14.32/19, рассмотрение дела назначено на 12.03.2019.

Определением от 12.03.2019 рассмотрение дела № А124-14.32/19 отложено на 12.04.2019.

12 апреля 2019 года дело рассмотрено в присутствии: защитника МУП «КБУ» <...> (Доверенность № 9 от 01.01.2019), старшего помощника прокурора Кировского района г.Красноярска младшего советника юстиции <...>.

Защитник МУП «КБУ» с вменяемым административным не согласился, указал, что в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении дана неверная квалификация действиям предприятия, кроме того указал, что заключение договоров с МКУ «Заказчик» носили вынужденный характер. В связи с этим полагал, что в действиях учреждения отсутствует состав административного

правонарушения, просил производство по делу прекратить.

Рассмотрев имеющиеся в деле доказательства, пришел к выводу, что их достаточно для принятия законного, обоснованного и мотивированного решения по делу.

Факты нарушения удостоверяются решением Комиссии Красноярского УФАС России от 27.04.2018 по делу № 76-16-17 о нарушении антимонопольного законодательства, материалами дела № 76-16-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективной стороной данного состава административного правонарушения является заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 статьи 14.32 КоАП.

Объективная сторона правонарушения, совершенного МУП «КБУ» выражается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участия в нем, а именно соглашения МКУ «Заказчик» и МУП «КБУ», что нарушает запрет, установленный пунктом 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Субъектом данного правонарушения является юридическое лицо – МУП «КБУ».

Применительно к субъективной стороне необходимо принимать во внимание, что с учетом предусмотренных статьей 2 ГК РФ характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины предпринимателя, при наличии в его действиях признаков объективной стороны правонарушения, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил,

необходимость принятия мер, от предпринимателя не зависящих.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП.

Доказательств принятия МУП «КБУ» всех зависящих от него достаточных мер по соблюдению действующего законодательства, равно как и доказательств, свидетельствующих о наличии реальных препятствий для его соблюдения при рассмотрении дела не представлено.

Ввиду этого, в деянии МУП «КБУ» усматривается вина, предусмотренная частью 2 статьи 2.1 КоАП, поскольку у общества имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но МУП «КБУ» не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вред в административных правонарушениях, составы которых являются формальными, презюмируется самим фактом совершения деяния.

Таким образом, МУП «КБУ» совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

В соответствии со статьёй 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьёй 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьёй 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за

административное правонарушение, установленный статьей 4.5 КоАП не истек.

При рассмотрении дела обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен 4.3 КоАП, отсутствуют.

Применение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение МУП «КБУ» от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Согласно санкции части 4 статьи 14.32 КоАП совершение указанного административного правонарушения влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг),

реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с правовой позицией ВАС РФ, отраженной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 13.12.2011 № 11132/11, годом выявления административного правонарушения признается год издания приказа о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Следовательно, учету при назначении штрафа в настоящем деле подлежит, с учетом продуктовых границ товарного рынка, установленного Комиссией по рассмотрению дела № 76-16-17, выручка МУП «КБУ» в 2016 году, полученная от выполнения работ по содержанию уличной дорожной сети.

Однако указанные сведения МУП «КБУ» в адрес антимонопольного органа не представлены.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП административный штраф за совершение данного административного правонарушения не может быть менее 100 000 рублей.

Ввиду отсутствия сведения о размере выручки МУП «КБУ» на товарном рынке, на котором совершено административное правонарушение, предприятию подлежит назначению административное наказание в размере 100 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5; 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Действия МУП «КБУ» переквалифицировать с части 1 статьи 14.32 КоАП на часть 4 статьи 14.32 КоАП.
2. Признать МУП «КБУ» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.
3. За совершение административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП, назначить МУП «КБУ» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в отделение Красноярск Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 116 02010 01 6000 140, УИН 16133041600001591356).

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП.

Заместитель руководителя
управления

<...>