

10 марта 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей подателя жалобы – ООО «МедТрейд»: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

в присутствии представителей уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис»: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «МедТрейд» на действия комиссии по осуществлению закупок уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на поставку растворов (извещение № 0851200000616000174), начальная (максимальная) цена контракта 508 484,68 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «МедТрейд» с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на поставку растворов (извещение № 0851200000616000174).

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении вторых частей заявок единая комиссия уполномоченного учреждения признала в соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ заявку ООО «МедТрейд» (заявка № 1) не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, по причине отсутствия копии документов, подтверждающих полномочия лица, действующего от имени участника аукциона, что не соответствует требованиям п.7 ч. 2 ст. 62 ФЗ № 44-ФЗ.

ООО «МедТрейд» не согласно с вышеуказанным решением единой комиссии, поскольку ООО «МедТрейд» своевременно и в надлежащем виде разместило все необходимые документы, в частности, доверенность на Гончарова К.О., на электронной площадке ООО «РТС-тендер».

На жалобу ООО «МедТрейд» от заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Городская больница № 4» поступили пояснения, в которых указано следующее.

Заказчик пояснил, что данный электронный аукцион проводило уполномоченное учреждение – ГКУ НСО «УКСис», в связи с чем возражения на жалобу будут

представлены уполномоченным учреждением.

На жалобу ООО «МедТрейд» от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» поступили возражения, в которых указано следующее.

В соответствии с ч.1 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В силу п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены п.7 ч.2 ст.62 ФЗ № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Как установлено п.7 ч.2 ст.62 ФЗ № 44-ФЗ, в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с п.5 ч.2 ст.61 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п.5 ч.2 ст.61 ФЗ № 44-ФЗ для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также представляется доверенность, выданная физическому лицу на осуществление от имени этого участника действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах), заверенная его печатью (при наличии печати) и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом.

При рассмотрении второй части заявки ООО «МедТрейд» единой комиссией было установлено, что заявка ООО «МедТрейд» на участие в вышеуказанном электронном аукционе подана Гончаровым Кириллом Олеговичем, при этом в составе заявки отсутствовала доверенность, подтверждающая полномочия данного лица на осуществление действий по участию в электронных аукционах.

По мнению уполномоченного учреждения, довод подателя жалобы о том, что 28.08.2015г. ООО «МедТрейд» разместило на электронной площадке ООО «РТС-тендер» доверенность, подтверждающую полномочия Гончарова К.О., не соответствует действительности, потому как в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке ООО «РТС-тендер», не содержится никакого документа, подтверждающего полномочия Гончарова К.О. на осуществление действий по участию в электронных аукционах.

Таким образом, уполномоченное учреждение полагает, что единая комиссия правомерно признала заявку ООО «МедТрейд» не соответствующей требованиям аукционной документации и законодательства о контрактной системе.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с п.7 ч.2 ст.62 ФЗ № 44-ФЗ в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с п.5 ч.2 ст.61 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно п.5 ч.2 ст.61 ФЗ № 44-ФЗ для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также представляется доверенность, выданная физическому лицу на осуществление от имени этого участника действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах), заверенная его печатью (при наличии печати) и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом.

Комиссией Новосибирского УФАС России при анализе второй части заявки ООО «МедТрейд» было установлено, что данная заявка подана Гончаровым Кириллом Олеговичем, при этом в реестре документов, размещенных ООО «МедТрейд» на электронной площадке ООО «РТС-тендер», отсутствует документ, подтверждающий полномочия Гончарова Кирилла Олеговича на осуществление от ООО «МедТрейд» действий по участию в электронных аукционах.

Кроме того, при анализе информации, содержащейся в материалах жалобы, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что файл «Гончаров.jpg», содержащий в себе, по мнению ООО «МедТрейд», соответствующую доверенность, размещен в личном кабинете ООО «МедТрейд» на электронной площадке ООО «РТС-тендер» в разделе «Внутренние документы, подтверждающие права пользователя на площадке», а документы, размещенные в данном разделе, не отправляются заказчиком при рассмотрении заявок.

Таким образом, доводы подателя жалобы не нашли своего подтверждения, единая комиссия уполномоченного учреждения правомерно признала заявку ООО «МедТрейд» не соответствующей требованиям аукционной документации на основании п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «МедТрейд» на действия комиссии по осуществлению закупок уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на поставку растворов (извещение № 0851200000616000174) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.