РЕШЕНИЕ по делу № ЖМ-56/2013

о результатах рассмотрения жалобы и проведении внеплановой проверки соблюдения законодательства о размещении заказов

16.05.2013 г. Благовещенск

(решение в полном объеме изготовлено 21.05.2013)

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в соответствии с ч. 4, 5 статьей 17, гл. 8 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, рассмотрев жалобу ООО «ИстраМед» и проведя внеплановую проверку действий заказчика,

УСТАНОВИЛА:

07.05.2013 в Амурское УФАС России поступила жалоба ООО «ИстраМед» на действия государственного заказчика – Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Амурской области «Райчихинская городская больница» при проведении запроса котировок на поставку системы регистрации отоакустической эмиссии с термопринтером, объявленного извещением № 0323300006013000031 от 29.04.2013, выразившиеся, по мнению заявителя, в нарушении норм Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно: установление требований к закупаемому оборудованию, которым соответствует исключительно оборудование «OtoRead» только одного производителя Interacoustics (Дания), требование к комплектации оборудования с указанием товарного знака без сопровождения словами «или эквивалент».

Представитель заказчика пояснил, что заказчик не может подтвердить или опровергнуть выводы заявителя ООО «ИстМед» о том, что техническое задание на закупаемый прибор, соответствует исключительно техническим характеристикам прибора «OtoRead», ввиду отсутствия достаточных познаний в области диагностики слуха. При этом заказчик считает, что заявитель также не подтверждает свои выводы о том, что заявленные технические характеристики свойственны только аппаратуре марки «OtoRead». Представителем заказчика также сообщено, что по данному заказу продлен срок подачи котировочных заявок.

Заслушав представителя заказчика, изучив материалы по делу, приняв во внимание письменные и устные пояснения сторон, Комиссия Амурского УФАС России пришла к следующим выводам:

29.04.2013 на официальном сайте http://zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении запроса котировок на поставку системы регистрации отоакустической эмиссии с термопринтером, объявленного извещением № 0323300006013000031. Там же размещена документация по котировкам. Начальная максимальная цена контракта указана в размере 203 333,33 рублей. Дата окончания срока подачи заявок – 14.05.2013.

На момент рассмотрения указанной жалобы и проведения внеплановой проверки срок подачи котировочных заявок продлен, заказ находится в стадии подачи котировочных заявок. Протоколы работы котировочной комиссии не составлялись.

В соответствии с п.4 ст. 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать: наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Указанные требования устанавливаются в соответствии с частями 2.1 - 3.4 статьи 34 настоящего Федерального закона;

В соответствии с ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

Документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа (ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов).

Анализ содержания технического задания и сравнительной таблицы заявителя показал, что технические характеристики закупаемой системы регистрации отоакустической эмиссии с термопринтером по позициям 1.5.2, 1.5.3, 1.6.1, 1.6.2, 1.7, 1.8, 1.9, 1.13, 1.14, 1.15, 1.22, 1.23, и 2.4 технического задания не соответствуют ни одной аналогичной системе регистрации слуха кроме устройства регистрации слуха «OtoRead» производителя Interacoustics (Дания).

Представленный заказчиком мониторинг рынка закупаемого оборудования, также подтверждает факт установления в техническом задании требований к товару

соответствующих только одному производителю Interacoustics (Дания) система регистрации слуха «OtoRead».

Иных документов и сведений, подтверждающих соответствие заявленным требованиям к качественных и техническим характеристикам закупаемого оборудования других производителей, кроме компании Interacoustics (Дания) система регистрации слуха «OtoRead», заказчиком не представлено.

Таким образом, в нарушение п.4 ст. 43, ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов заказчиком установлены требования к техническим характеристикам закупаемого медицинского устройства, которым в совокупности соответствует исключительно система регистрации слуха «OtoRead» компании Interacoustics (Дания), что приводит к ограничению количества участников размещения заказа, предлагающих аналогичные по функциональным и потребительским свойствам системы регистрации слуха иных производителей.

Рассмотрев жалобу ООО «ИстраМед» на действия государственного заказчика – Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Амурской области «Райчихинская городская больница», руководствуясь ч. 4, ч. 5 ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия Амурского УФАС России приняла

Р Е Ш Е Н И Е:

1. Признать жалобу ООО «ИстраМед» на действия государственного заказчика – Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Амурской области «Райчихинская городская больница» обоснованной;
2. Признать заказчика нарушившим требования п.4 ст. 43, ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов в части установления требований к характеристикам товара, соответствующих единственному производителю;
3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов решение может быть обжаловано в суд, Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.