1. ООО «Единый сервисный центр»

Хакурате ул., д. 155, г. Майкоп,

Респ. Адыгея, 385001

2. ГБУЗ г. Москвы «ДСП № 38 ДЗМ»

Байкальская ул., д. 49, г. Москва, 107589

3. АО «ЕЭТП»

60-я Октября пр-т, д. 9, г. Москва, 117312

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9195/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей:

от ООО «Единый сервисный центр»: <...>;

от ГБУЗ г. Москвы «ДСП № 38 ДЗМ»: <...>;

рассмотрев жалобу ООО «Единый сервисный центр» (далее — Заявитель) на действия ГБУЗ г. Москвы «ДСП № 38 ДЗМ» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по монтажу кондиционеров для нужд ГБУЗ г. Москвы «ДСП № 38 ДЗМ» (реестровый
№ 31908161087) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном признании заявки другого участника соответствующей требованиям Аукционной документации, а также в непредоставлении Заказчиком в адрес Заявителя технических параметров оборудования, предложенного победителем Аукциона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу подведения итогов процедуры 31908161087 от 19.08.2019 по результатам сопоставления заявок участников победителем признан участник ООО «БАЛТЕЛЕКОМ», второе место присвоено ООО «Единый сервисный центр».

На заседании Комиссии представитель Заявителя пояснил, что по его мнению оборудование, предложенное победителем Аукциона, не соответствует техническим параметрам, указанным в Техническом задании Аукционной документации. Кроме того, представитель Заявителя отметил, что заявки участников не размещены на электронно-торговой площадке в сети «Интернет», что, по его мнению, нарушает, установленный Законом о закупках принцип информационной открытости закупок. Также представитель Заявителя настаивал на представлении Заказчиком заявки победителя Аукциона и отметил, что доводы жалобы заключаются именно в непредоставлении Заказчиком запрашиваемой Заявителем информации.

На заседании Комиссии представитель Заказчика против доводов жалобы возражал, а также отметил, что заявка победителя Аукциона соответствовала требованиям Аукционной документации, в связи с чем у Комиссии по осуществлению закупок Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения такой заявки.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что предоставление Заказчиком заявок других участников на обозрение участнику, запросившему такие заявки, непредставляется возможным без согласия участника подавшего такую заявку, поскольку в заявке могут содержаться сведения составляющие коммерческую тайну Общества.

Кроме того, Комиссия отмечает, что в Законе о закупках отсутствует положение, регламентирующее право участника на запрос заявок других участников, а также регламентирующее обязанность Заказчика по представлению таких сведений. Между тем, предоставление Заказчиком заявки участника без его согласия на обозрение другому участнику будет являться нарушением прав такого участника

При таких обстоятельствах, учитывая, что на заседании Комиссии представитель

Заявителя отметил, что доводы жалобы ограничиваются непредоставлением Заказчиком Заявителю заявки другого участника в отсутствие у Заказчика обязанности по такому представлению, довод жалобы представляется Комиссии несостоятельным.

На основании изложенного, довод жалобы о непредоставлении Заказчиком Заявителю заявки другого участника не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Единый сервисный центр» (ОГРН 1050100533097 ИНН 0105044319) на действия ГБУЗ г. Москвы «ДСП № 38 ДЗМ» (ОГРН 1037718034970 ИНН 7718230557) при проведении Аукциона необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Аукциона, наложенное письмом Московского УФАС России от 03.09.2019 № ПО/44973/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>