

«...»

ООО «НПМ»

ул. Вавилова, 2Д,

г. Красноярск, 660093

ООО «Скайлайн»

ул. Брянская, 280, стр. 4,

г. Красноярск, 660048

Внешнему управляющему

ООО «Стройтехника»

«...»

РЕШЕНИЕ № 105-11-12

«21» июня 2012 года

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена «15» июня 2012 года.

В полном объеме решение изготовлено «21» июня 2012 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела № 105-11-12 о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии: Харченко О.П., заместитель руководителя управления – начальник аналитического отдела, члены Комиссии: Бычкова Я.Ю., начальник отдела контроля размещения государственного заказа, Ковалевская И.Н., государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа, рассмотрев дело № 105-11-12 по признакам нарушения ООО «НПМ» (660093, г. Красноярск, ул. Вавилова, 2Д) и ООО «Скайлайн» (660048, г. Красноярск, ул. Брянская, 280, строение 4) части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ (ред. от 18.07.2011, с изм. от 21.11.2011) «О защите конкуренции», установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление индивидуального предпринимателя «...» на действия ООО «НПМ» и ООО «Скайлайн» при участии

26.12.2011 в торговых процедурах аукциона в электронной форме по продаже имущества ООО «Стройтехника».

По мнению ИП «...» при участии в вышеуказанных торгах действия участников аукциона ООО «НПМ» и ООО «Скайлайн» носили согласованный характер, что явилось причиной поддержания цен на торгах.

Рассмотрев указанное заявление, на основании части 1 статьи 23, статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» приказом Красноярского УФАС России от 12.04.2012 № 185 в отношении ООО «НПМ» и ООО «Скайлайн» возбуждено дело № 105-11-12 по признакам нарушений части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ (ред. от 18.07.2011 с изм. от 21.11.2011) «О защите конкуренции» при участии 26.12.2011 в торговых процедурах аукциона по продаже имущества ООО «Стройтехника», выразившихся в осуществлении согласованных действий, которые привели к поддержанию цен на торгах.

На основании статьи 42 Федерального закона «О защите конкуренции» к участию в деле № 105-11-12 в качестве заявителя привлечен ИП «...», в качестве заинтересованного лица - внешний управляющий ООО «Стройтехника» «...».

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 105-11-12 Комиссией установлены следующие обстоятельства.

Организатором торгов – внешним управляющим ООО «Стройтехника» 24.09.2011 опубликована информация о проведении открытого аукциона по продаже движимого и недвижимого имущества указанного общества по 72 лотам.

При проведении торговых процедур по 30 лотам указанного аукциона (по лотам №№ 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 31, 32, 34, 40, 51, 54, 65, 68, 69) к участию в торгах допущены два участника ООО «НПМ» и ООО «Скайлайн».

В соответствии с сообщением внешнего управляющего ООО «Стройтехника» «...», опубликованным в официальном издании, по результатам проведения аукциона победителем торговых процедур по лотам №№ 15, 17, 21, 31, 32, 34, 40, 51, 54, 65, 68, 69 признано ООО «НПМ», по лотам №№ 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 18, 19, 20, 22, 24, 25 - ООО «Скайлайн».

При этом, при проведении аукциона по указанным лотам в случае наличия предложения о цене имущества со стороны ООО «НПМ» (равного начальной цене имущества, увеличенной на шаг аукциона), предложение со стороны ООО «Скайлайн» отсутствовало. При аналогичных обстоятельствах ООО «Скайлайн» признано победителем торговых процедур по соответствующим лотам в связи с наличием единственного предложения общества о цене имущества.

В результате указанных действий участников торгов ООО «НПМ» и ООО «Скайлайн» получили возможность заключить договоры по приобретению имущества ООО «Стройтехника» по лотам №№ 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 31, 32, 34, 40, 51, 54, 65, 68, 69 по цене, равной начальной цене договора, увеличенной на шаг аукциона.

Кроме того, комиссией установлены следующие обстоятельства, имеющие

значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Решениями единственного участника ООО «НПМ» от 20.12.2012 одобрено принятие участия общества в торговых процедурах рассматриваемого аукциона, при этом также определены предельные суммы сделки по каждому лоту, существенно превышающие начальные цены имущества, определенные организатором торгов.

В соответствии с протоколами общего собрания участников ООО «Скайлайн» от 20.12.2011, участниками общества также приняты решения о принятии участия общества в торговых процедурах аукциона с определением максимальных сумм торгов по лотам, также существенно превышающих начальные стоимости имущества, определенные организатором торгов.

Так в ходе проведения аукциона по лоту № 1, участниками которого признаны ООО «НПМ» и ООО «Скайлайн» (начальная цена лота составляла 816 120 рублей с шагом аукциона 40 806 рублей), поступило единственное предложение ООО «Скайлайн» - 856 926 рублей. При этом, предложение ООО «НПМ» при наличии возможности участия в аукционе по сделке до суммы, определенной решением участника общества - 5 миллионов рублей, не поступило. Аналогичные обстоятельства об отсутствии предложений со стороны ООО «НПМ» в ходе проведения аукциона при наличии возможности участия в процедурах до суммы, значительно превышающей начальную цену лотов, прослеживаются при проведении аукциона по лотам №№ 2, 3, 4, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 18, 19, 20, 22, 24, 25, победителем которых признано ООО «Скайлайн», представившее единственные предложения.

В ходе проведения аукциона по лоту № 15 участниками которого также признаны ООО «НПМ» и ООО «Скайлайн» (начальная цена лота составляла 365 130 рублей с шагом аукциона 18 256,5 рублей), поступило единственное предложение ООО «НПМ» - 383 386,5 рублей. При этом, предложение ООО «Скайлайн» при наличии возможности участия в аукционе по сделке до суммы, определенной общим собранием участников общества - 5 миллионов рублей, не поступило. Схожие обстоятельства об отсутствии предложений со стороны ООО «Скайлайн» в ходе проведения аукциона при наличии возможности участия в процедурах до суммы, значительно превышающей начальную цену лотов, прослеживаются при проведении аукциона по лотам №№ 17, 21, 31, 32, 34, 40, 51, 54, 65, 68, 69, победителем которых признано ООО «НПМ», представившее также единственные предложения.

При этом временной период предоставления ООО «НПМ» предложений о цене имущества в ходе проведения 26.12.2011 аукциона составил с 07:07 до 07:14 часов, период предоставления предложений ООО «Скайлайн» - с 07:03 до 07:16 часов.

По результатам проведения аукциона в электронной форме внешним управляющим ООО «Стройтехника» в адрес ООО «НПМ» и ООО «Скайлайн» направлены проекты договоров купли-продажи имущества с указанием информации о наличии запрета на совершение сделок с указанным имуществом, наложенного Управлением Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю.

Согласно информации, представленной ООО «НПМ» и ООО «Скайлайн», в связи

с наличием обременения на имущество, являющееся предметом открытого аукциона, указанные общества отказались от подписания соответствующих договоров.

В соответствии с пояснениями, представленными ООО «Скайлайн», причиной непредставления обществом предложений при участии в отдельных торговых процедурах аукциона явилось превышение начальной цены по некоторым лотам допустимого лимита, определенного общим собранием участников общества, что повлекло за собой отсутствие со стороны общества предложений о цене имущества по лотам, победителем которых признано ООО «НПМ».

В соответствии с информацией, представленной ООО «НПМ», в ходе участия в аукционе общество представило предложения по лотам в отношении имущества, необходимого ООО «НПМ» для собственных нужд в целях осуществления хозяйственной деятельности (в отношении подъездных железнодорожных путей и относящегося к ним (путям) имущества). В отношении иных объектов предложения со стороны ООО «НПМ» не поступили по причине выяснения информации в телефонном режиме о наличии обременения на объекты имущества в ходе проведения аукциона, являющегося предметом торгов, в связи с чем дальнейшее участие ООО «НПМ» в аукционе прекращено.

По результатам анализа материалов и пояснений, представленных лицами, участвующими в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.

В рассматриваемом случае в действиях ООО «НПМ» и ООО «Скайлайн» усматриваются нарушения антимонопольного законодательства, выразившиеся в осуществлении согласованных действий при участии в аукционе по продаже имущества ООО «Стройтехника» в связи со следующим.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ (в редакции от 18.07.2011 с изменениями от 21.11.2011, действующей в период проведения открытого аукциона) «О защите конкуренции» согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

- 1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;
- 2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными, арбитражным судам следует учитывать, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их

совершении.

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Подтверждать отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения в виде согласованных действий могут в том числе доказательства наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствия обусловленности его действий действиями иных лиц.

Таким образом, действия участников аукциона могут быть квалифицированы как согласованные действия при наличии негативно влияющих на конкурентные отношения последствий, соответствующих интересам каждого из участников при отсутствии на то объективных причин, объясняющих синхронность и единообразие совершенных действий.

В рассматриваемом случае порядок проведения торгов регламентируется положениями статей 110, 111 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон «О несостоятельности (банкротстве)»). В соответствии с частью 4 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» продажа части имущества должника осуществляется путем проведения торгов в форме аукциона.

В соответствии с частью 13 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в случае, если при проведении торгов используется открытая форма представления предложений о цене предприятия, организатор торгов проводит аукцион, в ходе которого предложения о цене предприятия заявляются участниками торгов открыто в ходе проведения торгов.

Аукцион проводится путем повышения начальной цены продажи предприятия на «шаг аукциона», который устанавливается организатором торгов в размере от пяти до десяти процентов начальной цены и указывается в сообщении о проведении торгов.

Победителем аукциона признается участник, предложивший в ходе аукциона наиболее высокую цену за продаваемое имущество.

Отсутствие соперничества между ООО «Скайлайн» и ООО «НПМ» при участии в аукционе, а именно: поочередное представление единственных предложений указанными обществами при отсутствии предложений другого участника, соответствовали интересам каждого из обществ в связи с тем, что участники аукциона в результате совершения единообразных действий получили возможность заключить соответствующие договоры купли-продажи имущества на выгодных условиях (по цене, равной начальной цене договора, увеличенной на шаг аукциона).

Последствиями совершения вышеуказанных действий обществ явилось подведение итогов проведения торговых процедур аукциона, в результате которого ООО «Скайлайн» и ООО «НПМ» определены победителями торгов, предложившими по лотам аукциона стоимость имущества, равную начальной цене договора, увеличенной на шаг аукциона, что привело к поддержанию цен на торгах.

Вывод о том, что действия ООО «Скайлайн» и ООО «НПМ» были заранее известны каждому из указанных участников подтверждается синхронностью и единообразностью действий, о чем свидетельствует совокупность обстоятельств, выявленных в ходе проведения аукциона.

Представляя заявки на участие в аукционе по лотам №№ 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 31, 32, 34, 40, 51, 54, 65, 68, 69 ООО «НПМ» и ООО «Скайлайн» выразили свое намерение участвовать в торговых процедурах аукциона по указанным лотам. В целях участия в аукционе указанными участниками были оплачены задатки по лотам. При этом органами управления обществ по каждому лоту определены предельные суммы договоров, до которых участники имели возможность повышать начальную цену продажи имущества. Указанные предельные суммы существенно превышали минимальные цены реализуемого имущества.

Представление предложений о цене имущества в ходе проведения торговых процедур аукциона со стороны ООО «НПМ» и ООО «Скайлайн» происходило одновременно (временные периоды участия обществ совпадают), при этом в отсутствие объективных причин при наличии возможности участия в торгах участниками не представлены предложения по отдельным лотам (при наличии предложений со стороны ООО «НПМ» - предложения ООО «Скайлайн» отсутствовали, при наличии предложений ООО «Скайлайн» - предложения ООО «НПМ» не предоставлены).

Кроме того, в соответствии с частью 11 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», регламентирующей в рассматриваемом случае порядок проведения торгов, заявитель вправе отозвать свою заявку в любое время до окончания срока представления заявок на участие в торгах. Указанным правом участники аукциона не воспользовались.

Совокупность вышеуказанных обстоятельств, а именно: подача заявок указанными хозяйствующими субъектами в целях участия в аукционе и последующие отказы обществ от участия в соответствующих торговых процедурах при наличии возможности представления предложений подтверждают согласованность действий ООО «НПМ» и ООО «Скайлайн» при участии в аукционе по продаже имущества ООО «Стройтехника».

Частью 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 18.07.2011 с изм. от 21.11.2011) «О защите конкуренции» установлен запрет на ограничивающие конкуренцию согласованные действия хозяйствующих субъектов, если такие согласованные действия приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

Довод ООО «Скайлайн» относительно вопроса непредставления предложений о цене имущества по отдельным лотам в связи с превышением начальной цены по

некоторым лотам допустимого лимита, определенного общим собранием участником общества не подтверждается фактическими обстоятельствами дела. Рассмотрев материалы дела, Комиссией не установлены лоты аукциона, по которым начальная цена имущества превышала предельную определенную участниками общества сумму, в связи с чем ООО «Скайлайн» не представлены в материалы дела информация и документы, свидетельствующие о наличии объективных обстоятельствах, объясняющих рассматриваемые действия ООО «Скайлайн».

Вторым участником (ООО «НПМ») также не представлены в материалы дела доказательства, исключающие согласованность действий ООО «НПМ» и ООО «Скайлайн» при участии в аукционе. Документально не подтвержденные пояснения указанного общества о выяснении информации в телефонном режиме после предоставления ООО «НПМ» в 07:14 часов последнего предложения по лотам о наличии обременения на остальные объекты имущества противоречат фактическим обстоятельствам дела. Представление ООО «НПМ» предложений по лотам аукциона происходило в короткий промежуток времени, в связи с чем у общества отсутствовала возможность на совершение телефонного звонка в целях получения интересующей информации. Кроме того, принимая во внимание заинтересованность общества в участии в аукционе, подтверждающуюся поданными обществом заявками, ООО «НПМ» имело возможность совершить указанные действия по получению необходимой информации до проведения аукциона.

Таким образом, рассмотрев пояснения ООО «НПМ» и ООО «Скайлайн», представленных в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссией не установлены и ответчиками не представлены объективные обстоятельства, исключающие наличие согласованных действий указанных обществ в процессе участия в открытом аукционе.

На рассмотрение дела представителем ООО «Скайлайн» представлено ходатайство о прекращении рассмотрения дела № 105-11-12 на основании пункта 2 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» со ссылкой на положения части 1 статьи 11 названного закона в редакции от 06.12.2011, действующей на момент возбуждения рассматриваемого дела, в соответствии с которой признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Указанное ходатайство не подлежит удовлетворению в связи со следующим.

Принимая во внимание общеправовые правила действия законов во времени при квалификации действий хозяйствующих субъектов, нарушающих антимонопольное законодательство применяются положения законодательства, действовавшие на момент совершения нарушения. Следовательно, в рассматриваемом случае при квалификации согласованности действий ООО «НПМ» и ООО «Скайлайн» применяются нормы [Федерального закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ \(в редакции от 18.07.2011, с изменениями от 21.11.2011\) «О защите конкуренции»](#), действующие в период проведения открытого аукциона по продаже имущества ООО «Стройтехника».

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» одним из оснований для прекращения дела о нарушении антимонопольного законодательства является отсутствие нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

В ходе рассмотрения настоящего дела на основании вышеизложенного Комиссией установлено наличие согласованных действий ООО «НПМ» и ООО «Скайлайн», что является нарушением части 1 статьи 11 [Федерального закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ \(в редакции от 18.07.2011, с изменениями от 21.11.2011\) «О защите конкуренции»](#), в связи с чем дело № 105-11-12 не подлежит прекращению.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «НПМ» (660093, г. Красноярск, ул. Вавилова, 2д) и ООО «Скайлайн» (660048, г. Красноярск, ул. Брянская, 280, строение 4) нарушившими часть 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ (ред. от 18.07.2011 с изм. от 21.11.2011) «О защите конкуренции» в связи с осуществлением согласованных действий, которые привели к поддержанию цен на торгах по продаже имущества ООО «Стройтехника».

2. Принимая во внимание то обстоятельство, что на момент вынесения настоящего решения нарушения ООО «НПМ» и ООО «Скайлайн» являются совершенными, предписание не выдавать.

3. Передать материалы дела № 105-11-12 о нарушении антимонопольного законодательства должностному лицу Красноярского УФАС России для рассмотрения вопроса о применении мер административной ответственности.

Председатель Комиссии

О.П. Харченко

Члены Комиссии

Я.Ю. Бычкова
И.Н.

Ковалевская

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его (решения) принятия.

- [9.reshenie_po_delu_105-11-12.doc](#)