

Я, заместитель руководителя Кабардино-Балкарского УФАС России-начальник отдела антимонопольного контроля, рекламы и организации деятельности ***, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 007/04/14.31-93/2024, возбужденного в отношении ООО «Аэрокомплекс» (***),

Установила:

В Кабардино-Балкарское УФАС России (далее - Управление) поступило обращение Федерального государственного бюджетного учреждения «Главный центр информационных технологий Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» (далее – ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета», Учреждение) от 12.05.2023г. № 505-01-2023/1129 (вх. От 25.05.2023 № 1670/23) (далее обращение) о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В обращении ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» указывало на признаки нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, совершенного в части повышения ООО «Аэрокомплекс» арендной платы недвижимого имущества на территории международного аэропорта г. Нальчик.

По результатам анализа обращения ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» Кабардино-Балкарским УФАС России было возбуждено дело № 007/01/10-703/2023 по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ООО «Аэрокомплекс» в части злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на рынке предоставления в аренду нежилых помещений (площадей) в здании Международного аэропорта г. Нальчика, путем установления и поддержания монопольно высоких цен за пользование нежилым помещением.

Определением № ЗК/2380/23 от 25.08.2023г. дело №007/01/10-703/2023 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено к рассмотрению на 04.10.2023 г. в 11.00 мин.

ООО «Аэрокомплекс» направило в Управление ходатайство об отложении рассмотрения дела № 007/01/10-703/2023 в связи с невозможностью явки представителя по причине участия в судебном заседании в назначенное время.

Определением от 05.10.2023г. № ЗК/3021/23 дело №007/01/10-

703/2023 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено и назначено к рассмотрению на 12.10.2023г.

Представитель заявителя не представил дополнительных документов и сведений, поддержал ранее заявленные доводы.

Представители ответчика пояснили, что при расчете арендной платы для определения стоимости был применен затратный подход.

Определением от 17.10.2023г. № ЗК/3175/23 дело №007/01/10-703/2023 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено и назначено к рассмотрению на 03.11.2023г., в связи с необходимостью получения дополнительных материалов.

Управлением были запрошены договоры аренды недвижимого имущества заключенного ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» с ОАО «Аэропорт Магас», АО «Вайнахавиа», ОАО «Международный аэропорт Владикавказ», АО «Международный аэропорт Ставрополь» и Международным аэропортом Махачкалы.

В соответствии с полученными материалами и пояснениями ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» с ОАО «Аэропорт Магас» заключен договор субаренды федерального недвижимого имущества № 226/22 с арендной платой 440 руб. за 1 кв.м. с НДС, с АО «Вайнахавиа» заключен договор аренды недвижимого имущества № 268/22 с арендной платой 617 руб. за 1 кв.м. с НДС, с ОАО «Международный аэропорт Владикавказ», АО «Международный аэропорт Ставрополь» и Международным аэропортом Махачкалы заключены договора безвозмездного пользования имуществом.

При этом, стоимость арендной платы за помещение, предоставленное ООО «Аэрокомплекс» ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» составляет 871 руб. за 1 кв.м. без учета НДС.

В соответствии с пояснениями, полученными от ООО «Аэрокомплекс» действующая ставка рентабельности в договоре составляет 3,4 %, тогда как при расчете стоимости арендной платы заложенный уровень необходимой рентабельности составлял 20%.

Определением от 03.11.2023г. № ЗК/3437/23 дело №007/01/10-703/2023 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено и назначено к рассмотрению на 08.11.2023г., в связи с необходимостью получения дополнительных материалов.

07.11.2023г. ООО «Аэрокомплекс» направило ходатайство об отложении рассмотрения дела № 007/01/10-703/2023 в связи с невозможностью представить запрашиваемые документы в установленный срок.

Определением от 09.11.2023г. № ЗК/3511/23 дело №007/01/10-703/2023 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено и назначено к рассмотрению на 15.11.2023г., в связи с необходимостью получения дополнительных материалов.

Представители ответчика на рассмотрении дела пояснили, что ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» в Международном аэропорту Владикавказа заключен договор безвозмездного пользования имуществом с ФГУП «Госкорпорация по ОрВД», что подтверждается договором.

Представители заявителя пояснили, что для расчета арендной платы необходимо было также учесть доходы аэропорта от иных видов деятельности, помимо доходов от аренды.

Определением от 16.11.2023г. № ЗК/3599/23 дело №007/01/10-703/2023 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено и назначено к рассмотрению на 23.11.2023г., в связи с необходимостью получения дополнительных материалов.

На рассмотрении дела, Комиссией проанализированы документы, подтверждающие затраты ООО «Аэрокомплекс», в результате чего обнаружены признаки нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с пунктом 1 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства отложено определением от 24.11.2023г. № ЗК/2718/23 и назначено к рассмотрению на 04.12.2023г.

Представители ответчика представили к рассмотрению правовую позицию по признакам нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия Управления, исследовав представленные материалы, решила отложить рассмотрение дела в связи с необходимостью принятия заключения об обстоятельствах дела.

На основании поступившего обращения, а также во исполнение приказа ФАС России от 28 апреля 2010г. № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном

рынке» был проведен анализ состояния конкурентной среды на рынке предоставления в аренду нежилых помещений (площадей) в здании Международного аэропорта г. Нальчика за период с 01.04.2022г. по 28.02.2023г.

В соответствии с аналитическим отчетом Кабардино-Балкарского УФАС России по результатам проведенного анализа и оценки состояния конкурентной среды на рынке предоставления в аренду нежилых помещений (площадей) были определены географические и продуктовые границы рассматриваемого рынка.

Анализ проводился в географических границах Международного аэропорта г. Нальчика, находящегося в черте города Нальчика.

Аэропорт г. Нальчика – международный аэропорт, расположен в г. Нальчике. Обеспечивает регулярное авиасообщение Кабардино-Балкарской Республики с аэропортами г. Москвы.

Признаки нарушения антимонопольного законодательства выявлены в пределах предоставленных территориальному органу полномочий на территории Кабардино-Балкарской Республики.

Согласно п. 2 Правил о порядке обеспечения доступа к услугам субъектов естественных монополий в аэропортах, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 22.07.2009 №599, оператор - хозяйствующий субъект, имеющий сертификаты на осуществление аэропортовой деятельности, имеющий и (или) использующий на любом законном основании комплекс сооружений, включающий в себя аэродром, и (или) аэровокзал, и (или) другие объекты инфраструктуры аэропорта, предназначенные для оказания комплекса или части услуг в аэропортах.

Объектами инфраструктуры аэропорта – являются сооружения и оборудование, производственно-технологические комплексы, находящиеся на территории аэропорта и непосредственно используемые в целях оказания потребителям услуг в аэропорту (п. 2 Правил о порядке обеспечения доступа к услугам субъектов естественным монополий в аэропортах, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 22.07.2009 №599).

В соответствии приказом Министерства транспорта РФ от 3 марта 2014г. № 60 «Об утверждении федеральных авиационных правил «предоставление метеорологической информации для обеспечения полетов воздушных судов» метеорологический орган,

осуществляющий наблюдения за метеорологическими параметрами на аэродроме, вертодроме или посадочной площадке, обеспечивает проведение регулярных, специальных и других наблюдений за состоянием погоды на аэродроме.

Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды распоряжением Правительства РФ от 08.04.1997г. № 494-р назначена полномочным метеорологическим органом для предоставления метеорологического обслуживания.

ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» в целях обеспечения метеорологических наблюдений на аэродромах гражданской авиации создаются следующие пункты:

- основной пункт наблюдений (ОПН);
- вспомогательный пункт наблюдений (ВПН);
- дополнительный пункт наблюдений (ДПН).

Выбор места для наблюдений производится с таким расчетом, чтобы с него полностью просматривался аэродром, и метеорологические наблюдения наиболее полно отражали условия погоды на нем.

ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» является единственной организацией, которая осуществляет наблюдения за метеорологическими параметрами на аэродроме и посадочной площадке.

ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» обеспечивает проведение регулярных, специальных и других наблюдений за состоянием погоды на аэродроме.

Учитывая изложенное, проведение теста гипотетического монополиста в целях определения географических границ не требуется.

На основании вышеизложенного, географические границы товарного рынка определены локальными границами территории международного аэропорта г. Нальчика, расположенного в г. Нальчике Кабардино-Балкарской Республики.

Предварительное определение продуктовых границ рынка было проведено на основе нормативных актов, регулирующих соответствующую деятельность.

В соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности ОК 034-2014 (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст) деятельность по предоставлению в аренду помещений (площадей) в здании международного аэропорта г. Нальчика соответствует разделу L «Услуги, связанные с недвижимым имуществом», класс: 68 – «Услуги по операциям с недвижимым имуществом», подкласс: 68.2 – «Услуги по сдаче в аренду (внаем) собственного или арендованного недвижимого имущества», группа: 68.20 – «Услуги по сдаче в аренду (внаем) собственного или арендованного недвижимого имущества».

Основной деятельностью ООО «Аэрокомплекс» является осуществление аэропортовых услуг (услуг по аэропортовому и наземному обслуживанию) воздушных перевозок в аэропортах, т.е. аэропортовая деятельность.

Предоставление пассажирам дополнительных услуг закреплено Отраслевым стандартом ОСТ 54-1-283.02-94 «Система качества перевозок и обслуживания пассажиров воздушным транспортом. Услуги, предоставляемые пассажирам в аэропортах. Основные требования.». ООО «Аэрокомплекс» в исследуемый период, оказывал услуги по передаче в аренду нежилых помещений (площадей) на территории международного аэропорта г. Нальчика.

Предоставление ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромет» площади (помещения) закреплено приказом Минтранса РФ от 03.03.2014 № 60 «Об утверждении Федеральных авиационных правил «Предоставление метеорологической информации для обеспечения полетов воздушных судов»». ООО «Аэрокомплекс», в исследуемый период, оказывал услуги по передаче в аренду помещений (площадей) на территории международного аэропорта г. Нальчик.

Согласно предмету договора аренды нежилого помещения от 13.03.2023 № 74/23, заключенного между ООО «Аэрокомплекс» (Арендодатель) и ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» (Арендатор) Арендодатель передает, а Арендатор принимает во временное владение и пользование нежилые помещения, расположенные по адресу: КБР, г. Нальчик, ул. Кабардинская 195 за плату.

На основании вышеизложенного анализа продуктовые границы рынка были определены как услуга предоставления в аренду нежилых помещений (площадей) на территории международного аэропорта г. Нальчика.

Выявление товаров, потенциально являющихся взаимозаменяемыми для данного товара (услуги), осуществлялось путем анализа сопоставимых по существенным свойствам товаров (услуг), входящих вместе с рассматриваемым товаром (услугой) в одну классификационную группу общероссийских классификаторов ОК 034-2014.

Услуги, входящие в одну классификационную группу и являющиеся взаимозаменяемыми услугой по сдаче в аренду (внаем) собственного или арендованного недвижимого имущества, отсутствуют.

Определение взаимозаменяемых товаров основано на фактической замене товаров (услуг) приобретателем или готовности приобретателя заменить товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), учитывая их функциональное назначение, применение, качественные и технические характеристики, цену и другие параметры.

Основными из факторов, препятствующих новым хозяйствующим субъектам вступить на указанный товарный рынок и на равных конкурировать с действующим на нем хозяйствующим субъектом, являются экономические ограничения, связанные с преимуществом хозяйствующего субъекта, действующего на рассматриваемом рынке и высокая степень монополизации рынка.

ООО «Аэрокомплекс» является субъектом естественных монополий, включено в реестр субъектов естественных монополий на транспорте в раздел «Услуги аэропортов».

ООО «Аэрокомплекс» также осуществляет деятельность по предоставлению в аренду нежилых помещений (площадей) в здании Международного аэропорта г. Нальчика. По результатам проведенного Кабардино-Балкарским УФАС России анализа, на территории международного аэропорта г. Нальчика было установлено доминирующее положение ООО «Аэрокомплекс» на данном рынке с долей 100%.

Так, ООО «Аэрокомплекс» был заключен договор аренды недвижимого имущества № 74/23 от 13.03.2023г. с ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета», ежемесячный размер арендной платы по договору составляет 73 755 руб. 53 коп. (в т.ч. НДС 20% - 12 292руб. 59 коп.), срок действия договора с 01 апреля 2022г. по 28 февраля 2023г.

Согласно представленным документам и сведениям, при расчете арендной платы ООО «Аэрокомплекс» использовал затратный метод ценообразования, в связи с чем были представлены договора и платежные поручения, на основании которых был произведен расчет.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.

В соответствии с Разъяснениями Президиума ФАС России № 1 «Определение монопольно высокой и монопольно низкой цены товара» от 10.02.2016г. (далее - Разъяснение №1) в антимонопольном законодательстве используются два метода определения монопольно высокой или монопольно низкой цены товара: затратный метод и метод сопоставимых рынков.

Согласно части 4 статьи 6 Закона о защите конкуренции цена товара не признается монопольно высокой в случае непревышения цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке. Оценку цены товара на предмет того является ли она монопольно высокой или низкой необходимо начинать с установления наличия сопоставимых конкурентных рынков (сопоставимого конкурентного рынка) и установления цены товара на таких сопоставимых рынках.

Установление цены товара доминирующим хозяйствующим субъектом в пределах цены, сформированной в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке, не может являться основанием для квалификации ее в качестве монопольно высокой или монопольно низкой независимо от уровня затрат на производство и реализацию товара и получаемой таким субъектом прибыли. Установление цены товара доминирующим хозяйствующим субъектом за пределами цены, сформированной в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке, требует

оценки ее с использованием также затратного метода. При применении метода сопоставимых рынков необходимо рассматривать такой рынок, который будет сопоставим по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование. При этом такой товарный рынок должен находиться в состоянии конкуренции.

Комиссией Кабардино-Балкарского УФАС России рынок, сопоставимый по пассажиропотоку на территории Российской Федерации не выявлен, поскольку рынки являются различными по пассажиропотоку, экономическим и иным факторам. Таким образом доказывание установления монопольно высокой цены при отсутствии сопоставимого товарного рынка осуществляется с использованием затратного метода.

Проанализировав представленные материалы, Комиссия по рассмотрению дела № 007/01/10-703/2023 о нарушении антимонопольного законодательства выявила экономически необоснованные расходы, которые были учтены при расчете арендной платы, а именно: управление системами на оборудовании и ИТ-инфраструктуре (Н-ОЦО), поддержка сайта (Н-ОЦО, аренда офисного оборудования (Аэрофинанс); сопровождение закупочной деятельности; часть услуг по сопровождению Новапорт Холдинг (п. 1.2.1 и 1.2.2 приложения № 1 к договору от 22 декабря 2022г. № 61-22-220179).

ООО «Аэрокомплекс» пояснило, что:

- в договор с Новапорт-ОЦО включен весь электронный документооборот в том числе и согласовательные-консультационные, учетные, управленческие процессы, которые выстроены через программные продукты на удаленном доступе, поэтому это неизбежная часть условно-постоянных затрат, которая обосновано включена в калькуляцию (т.к в том числе при заключении договоров, дополнений и приложений к ним, оформление первичной документации по исполнению договоров, реализуются в том числе через площадку Service Desk);

- услуги по информационному и техническому сопровождению сайта включены в состав калькуляции т.к. расходы являются условно-постоянными, на данной платформе размещается информация в отношении ООО «Аэрокомплекс» как главного оператора аэропорта

Нальчик и законодательство РФ обязывает сопровождать сайт, устанавливает требования к структурированию информации на сайте, в том числе в части размещения обязательной информации, так и дополнительной информации партнерам, в том числе и арендаторам;

- аренда оборудования видеоконференцсвязи и услуги по сопровождению закупочной деятельности являются в калькуляции накладной частью постоянных расходов, которые неизбежны в экономической деятельности любого хозяйствующего субъекта, так как ООО «Аэрокомплекс» является субъектом, подпадающим под действие Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в силу чего затраты ООО «Аэрокомплекс» в этой части являются обоснованными и постоянными;

- услуги по сопровождению Новапорт Холдинг направлены на обеспечение всех основных процессов деятельности, выстраивание унифицированных бюджетных, управленческих бизнес-процессов, выработку унифицированных документов, производственных процессов, инвестиционных проектов, рекомендаций, документов в интересах ООО «Аэрокомплекс».

Согласно разъяснению № 1 Президиума ФАС России «Определение монопольно высокой и монопольно низкой цены товара» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 10.02.2016г. № 2) экономическая необоснованность затрат на производство и реализацию товара может служить основанием для признания цены товара монопольно высокой.

Превышение суммы необходимых расходов для производства и реализации товара, а именно включение в цену расходов в отношении иного товара и расходов по маркетингу свидетельствует об установлении монопольно высокой цены, что подтверждается также, к примеру, Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.09.2015 N Ф02-4479/2015 по делу N А58-5687/2012.

Также, Комиссия Кабардино-Балкарского УФАС России установила, что ООО «Аэрокомплекс» в расчет тарифа при определении размера арендной платы были включены расходы в размере 235 060, 00 руб. в месяц по договору № 61-16-220046 на оказание охранных услуг с ФГКУ «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Кабардино-

Балкарской Республике» по осуществлению охраны периметра территории ООО «Аэрокомплекс» путем патрулирования совместно со Службой авиационной безопасности ООО «Аэрокомплекс» и реагирование на поступающие с ООО «Аэрокомплекс» сигналы «тревога» (в случае применения информаторного принципа действия под сигналом «тревога» понимается сообщение о проникновении, нападении, пожаре, а также о снятии с объекта охраны с использованием кода снятия с охраны по принуждению), утвержденным Порядком действия наряда по охране объекта.

В ходе рассмотрения ООО «Аэрокомплекс» сообщило, что по данному договору в калькуляцию включена только часть от общего объема затрат, при этом учет затрат обоснованно дифференцирован и услуги непосредственно Службы авиационной безопасности не включены в калькуляцию несмотря на то, что условиями Договора предусмотрено, что деятельность осуществляется совместно со Службой авиационной безопасности Аэропорта.

Данный довод Комиссией не учитывался, так как в расчет калькуляции суммы арендной платы включена полная сумма по договору в размере 235 060 руб.

Деятельность в области авиации регулируется государством.

Аэропорт является элементом единой авиационной системы организации воздушного движения. Соответственно на деятельность ООО «Аэрокомплекс» распространяются требования законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов, регулирующих сферу авиации, в том числе в части обеспечения авиационной безопасности.

В соответствии с приказом Минтранса РФ от 28.11.2005г. № 142 «Об утверждении Федеральных авиационных правил «Требования авиационной безопасности к аэропортам» (далее – приказ №142) авиационная безопасность обеспечивается комплексом мер, предусматривающих создание и функционирование служб авиационной безопасности, охрану аэропортов, воздушных судов и объектов гражданской авиации, досмотр членов экипажей, обслуживающего персонала, пассажиров, ручной клади, багажа, почты, грузов и бортовых запасов, предотвращение и пресечение попыток захвата и угона воздушных судов. Авиационная безопасность обеспечивается службами авиационной безопасности аэропортов, подразделениями ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации, органами внутренних дел, службами

авиационной безопасности эксплуатантов (авиационных предприятий), а также уполномоченными органами, наделенными этим правом федеральными законами.

Лица, осуществляющие приём, отправку или обслуживание воздушного судна, обязаны принимать меры по обеспечению авиационной безопасности (статья 84 Воздушного кодекса РФ от 19.03.1997г. № 60-ФЗ).

Приказом Минтранса РФ от 17.07.2012г. № 241 «Об аэронавигационных и аэропортовых сборах, тарифах за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве» (далее - приказ № 241, Правила формирования тарифов) утверждены перечень и правила формирования тарифов и сборов за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации.

Приказом № 241 установлен сбор за обеспечение авиационной безопасности в соответствии с требованиями, установленными Федеральным законом от 09.02.2007г. № 16-ФЗ «О транспортной безопасности», Федеральными авиационными правилами «Требования авиационной безопасности к аэропортам», утвержденными приказом Минтранса РФ от 28.11.2005г. № 142, включая:

- осуществление пропускного и внутриобъектового режима в аэропорту;
- охрану контролируемой территории аэропорта, включая охрану воздушных судов на стоянках и объектов жизнеобеспечения аэропорта;
- досмотр членов экипажей воздушных судов;
- досмотр пассажиров и ручной клади;
- досмотр багажа;
- досмотр грузов и почты;
- досмотр воздушного судна и его бортовых запасов;
- маркировку багажа, грузов, почты и бортовых запасов;
- поддержание готовности сил и средств аэропорта к действиям по пресечению актов незаконного вмешательства;

- координацию деятельности служб авиационной безопасности эксплуатантов в зоне аэропорта;
- предоставление персонала и технических средств для оформления и доставки оружия, боеприпасов и патронов к нему, специальных средств включая снятие и погрузку оружейного ящика на/с борт/а воздушного судна в соответствии с требованиями и правилами, принятыми в гражданской авиации, и установленным порядком их перевозки воздушными судами.

Правилами формирования тарифов предусмотрено, что взимаемый в соответствии с требованиями установленными Авиационными правилами, сбор за обеспечение авиационной безопасности относится к числу аэропортовых сборов.

ООО «Аэрокомплекс» представлен договор от 02.03.2022г. № 61-16-220045, в соответствии с которым предоставляются услуги охраны в рамках исполнения требований приказа Минтранса РФ от 17 июля 2012г. № 241 « О б аэронавигационных и аэропортовых сборах, тарифах за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве».

Согласно данному договору ФГКУ «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Кабардино-Балкарской Республике» оказывает услуги охраны с помощью технических средств охраны для экстренного вызова наряда полиции, в соответствии с которым осуществляются обязательства по контролю за каналом передачи тревожного извещения из зданий, сооружений, помещений ООО «Аэрокомплекс» и экстренному выезду наряда полиции по сигналу «Тревога», поступившему из ООО «Аэрокомплекс» на пульт централизованной охраны, для обеспечения общественного порядка и пресечению противоправных действий, что не соответствуют указанным в приказе № 241 требованиям.

Основываясь на приведённых нормах законодательства, Комиссией был сделан вывод, что ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета», являясь арендатором нежилых помещений, не входит в число субъектов, на которые возложена ответственность в сфере авиационной безопасности. Тогда как на ООО «Аэрокомплекс» законодательно возложены функции по обеспечению авиационной безопасности в международном аэропорту г. Нальчика.

Плата за авиационную безопасность в международном аэропорту г.

Нальчика должна производиться потребителем услуги за счет заключенных с перевозчиками договоров, в состав которых входят, в том числе, и аэропортовые сборы в соответствии с приказом 241.

Таким образом, Комиссией Кабардино-Балкарского УФАС России, было установлено, что плата за авиационную безопасность включена в расчет суммы арендной платы в нарушение требований Правил формирования тарифов, в связи с чем нарушает установленные нормативными правовыми актами порядок ценообразования.

Определением № ЗК/3898/23 от 07.12.2023. рассмотрение дела №007/01/10-703/2023 назначено на 20.12.2023г.

08.12.2023г. Комиссия Управления вынесла заключение об обстоятельствах дела №007/01/10-703/2023, которое было направлено в адрес Заявителя и Ответчика. 20.12.2023г. ООО «Аэрокомплекс» представило в Управление письменные возражения на заключение об обстоятельствах дела.

ООО «Аэрокомплекс» указывало, что указанные в заключении договора, а именно: управление системами на оборудовании и ИТ-инфраструктуре (Н-ОЦО), поддержка сайта (Н-ОЦО), аренда офисного оборудования (Аэрофинанс); сопровождение закупочной деятельности; часть услуг по сопровождению Новапорт Холдинг (п. 1.2.1 и 1.2.2 приложения № 1 к договору от 22 декабря 2022г. № 61-22-220179) являются неотъемлемой частью хозяйственно-экономической деятельности ООО «Аэрокомплекс». Без оказания данных услуг в калькуляции затрат невозможно полноценное функционирование аэропорта.

Также, согласно возражению, Комиссией не приведено обоснование в отношении нормативного правового акта порядка ценообразования, которое нарушено ООО «Аэрокомплекс» при включении в расчет стоимости арендной платы суммы по договору № 61-16-220046 на оказание охранных услуг с ФГКУ «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Кабардино-Балкарской Республике».

Проанализировав возражения и пояснения ООО «Аэрокомплекс», Комиссия пришла к следующему выводу.

ООО «Аэрокомплекс» является субъектом, подпадающим под действие Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Затраты в этой части являются постоянными. Проведение закупок является необходимым также для нужд ФГБУ «Авиаметеком Росгидромета», например, в части приобретения хозяйственных товаров и проведения уборки помещений.

Услуги по сопровождению Новапорт Холдинг (п. 1.2.1 и 1.2.2 приложения № 1 к договору от 22 декабря 2022г. № 61-22-220179) направлены на обеспечение основных процессов деятельности аэропорта: выработку унифицированных документов, обеспечение консультационных и правовых услуг, к примеру, консультации по заключению и составлению договора с ФГБУ «Авиаметеком Росгидромета», решение юридических вопросов, в том числе, касающиеся правоотношений с ФГБУ «Авиаметеком Росгидромета», а также выполнение всестороннего аудита.

В связи с изложенным, Комиссия пришла к выводу об отсутствии нарушений при включении в расчет суммы арендной платы расходов по сопровождению деятельности Новапорт Холдинг и в части закупочной деятельности.

Остальные доводы, содержащиеся в возражении ООО «Аэрокомплекс», повторяют доводы, указанные в ранее представленных ответчиком пояснениях, оценка которым уже дана Комиссией и отражена в решении. Каких-либо новых пояснений или документов, имеющих значение для рассмотрения дела по существу, ООО «Аэрокомплекс» по объективности включения затрат при расчете стоимости арендной платы недвижимого имущества расходов по договору № 61-16-220046 на оказание охранных услуг, а также расходов по управлению системами на оборудовании и ИТ-инфраструктуре (договор № 61-13-210064/06-76-210103), по поддержке сайта (договор № 61-13-220170) и по аренде офисного оборудования (договор № 38-1-21041) ООО «Аэрокомплекс» не представило.

Таким образом, ООО «Аэрокомплекс», установив монопольно высокую цену, путем включения при расчёте суммы арендной платы расходов в отношении иного товара и расходов по маркетингу, а также нарушив установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования, путем включения в сумму арендной платы сборов за обеспечение авиационной безопасности относящихся к числу аэропортовых сборов нарушило пункт 1 и 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите

конкуренции».

Комиссия Кабардино-Балкарского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства 29.12.2023г. вынесла решение по делу № 007/01/10-703/2023 о признании действий ООО «Аэрокомплекс», выразившихся в злоупотреблении доминирующим положением на рынке предоставления в аренду нежилых помещений (площадей) на территории международного аэропорта г. Нальчика, путем включения при расчёте суммы арендной платы расходов в отношении иного товара и расходов по маркетингу, что привело к установлению монопольно высокой цены и нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования нарушающими пункт 1 и 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия Кабардино-Балкарского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства 29.12.2023г. выдала предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с письмом от 22.01.2024г. ООО «Аэрокомплекс» представлен отчет об исполнении предписания. Согласно отчету, ООО «Аэрокомплекс» был произведен перерасчет калькуляции недвижимого имущества по договору от 13.03.2023г. № 74/23 и исключены затраты, указанные в предписании. В результате исполнения предписания, стоимость арендной платы за 1 кв. м. по договору недвижимого имущества № 74/23 от 13.03.2023 года составила 542 руб. 94 коп. (без НДС), стоимость исключенных затрат по обозначенным договорам за 1 кв. м. составила 29 руб. 29 коп. (без НДС).

Административная ответственность хозяйствующих субъектов за нарушение пункта 1 и 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ): «Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий,

признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 9.21](#) настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей».

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьей 14.31](#) КоАП, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.31 КоАП, является принятие комиссией антимонопольного органа, решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение Комиссии Кабардино-Балкарского УФАС России по делу № 007/01/10-703/2023 вступило в силу 29.12.2023г., т.е. в день изготовления в полном объеме.

Согласно статье 23.48 КоАП РФ, дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.31 КоАП РФ рассматривает Федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы.

Событием данного административного правонарушения является злоупотребление доминирующим положением на рынке предоставления в аренду нежилых помещений (площадей) на территории международного аэропорта г. Нальчика, путем включения при расчёте суммы арендной платы расходов в отношении иного товара и расходов по маркетингу, что привело к установлению монопольно высокой цены и нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования нарушающими пункт 1 и 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Местом совершения административного правонарушения является: территория международного аэропорта г. Нальчика, расположенного в г. Нальчике Кабардино-Балкарской Республики.

О составлении протокола об административном правонарушении ООО «Аэрокомплекс» уведомлено надлежащим образом: уведомление о составлении протокола № ЗК/171/24 от 22.01.2024 года (вручено адресату 24.01.2024г. п/о № 80082492797312).

На составление протокола по делу № 007/04/14.31-93/2024 об административном правонарушении явился представитель ООО «Аэрокомплекс» - *** (доверенность № 69 от 10.05.2023г.).

Факт наличия в действиях ООО «Аэрокомплекс» вменяемого правонарушения признала.

Рассмотрение дела № 007/04/14.31-93/2024 об административном правонарушении было назначено на 9 февраля 2024 года в 10 часов

30 минут.

В рассмотрении дела № 007/04/14.31-93/2024 об административном правонарушении принял участие представитель ООО «Аэрокомплекс» - *** (доверенность № 69 от 10.05.2023г.).

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается протоколом от 05.02.2024г. № 387/24 по делу об административном правонарушении № 007/04/14.31-93/2024, а также другими материалами административного дела.

Срок давности привлечения ООО «Аэрокомплекс» к административной ответственности, установленной ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения: не выявлены.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль согласно пункту 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, а также раскаяние лица, совершившего административное правонарушение согласно пункту 1 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

При назначении административного наказания в соответствии с санкцией, определенной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, учтено следующее. Рынок, на котором совершено правонарушение –

рынок сдачи в аренду помещений на территории международного аэропорта г. Нальчика.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ, административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается в сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

Год, предшествующий дате выявления административного правонарушения – 2022 год.

Из представленных материалов следует, что выручка ООО «Аэрокомплекс» от сдаваемых в аренду помещений за период с 01.01.2022 года по 31.12.2022 года составила 2 253 038,91 руб.

Размер штрафа определяется на основании произведённого расчёта суммы штрафа по указанному делу с учётом характера совершённого правонарушения и всех обстоятельств указанного дела, исходя из указанных в части 2 статьи 14.31 КоАП РФ штрафных санкций в базовом расчётном размере, произведённом в соответствии с частью 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ.

Базовый размер штрафа без учета смягчающих и отягчающих обстоятельств 180 243,05 руб. С учетом установленных по делу двух смягчающих обстоятельств размер штрафа составляет 101 386, 7 руб.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершённого правонарушения, руководствуясь частью 2 статьи 14.31, а также статьями 23.48 и 29.9 КоАП РФ,

Постановила:

1. Признать в действиях ООО «Аэрокомплекс» (***), состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить наказание в виде административного штрафа в

размере 101 386 (сто одна тысяча триста восемьдесят шесть) рублей 7 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.