

РЕШЕНИЕ

Дата оглашения решения: 29 октября 2014 года
Иваново

город

Дата изготовления решения: 05 ноября 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

в присутствии представителей:

областного казенного учреждения «Управление административными зданиями Правительства Ивановской области» (далее - Заказчик): <...>,

ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» (далее – Специализированная организация): <...>,

ООО «Верхняя Волга» (далее – Заявитель, Общество): <...>,

УСТАНОВИЛА:

22 октября 2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «Верхняя Волга» на действия областного казенного учреждения «Управление административными зданиями Правительства Ивановской области» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по капитальному ремонту системы электроснабжения административного здания (извещение № 0333200007814000017).

По мнению Заявителя, при формировании документации об электронном аукционе Заказчиком были нарушены нормы Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Так, согласно первому доводу жалобы в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в документации об электронном аукционе отсутствует инструкция по заполнению заявки на участие в закупке.

Из второго довода жалобы следует, что разъяснения положений документации об электронном аукционе на запрос «Можно ли указывать «от» «до», «ниже» «выше» при описании применения температуры эксплуатации, влажности, нагрева и иные температурные показатели, если применение данного материала возможно в диапазоне этих показателей? (например: пункт 8 «кабель ВВГ нг-LS 3х1,5» применяется при температуре окружающей среды от -30 до +50 °С, конкретную температуру указывать бессмысленно)» в нарушение ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе изменяют ее суть.

Третий довод жалобы: в нарушение ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе Заказчиком не даны разъяснения положений документации об электронном аукционе по следующему запросу: «В пункте № 11 вы указываете, что труба виниловая по установленным конструкциям, по стенам и колоннам с креплением скобами, диаметр до 25. Вопрос: до 25 чего (километры, метры,

миллиметры, тонны, литры)? В требовании не указана единица измерения».

Четвертый довод жалобы: Заказчик не сформулировал требования к товарам, необходимым для выполнения работ, в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, указав в п. 3.2.2 раздела 1.2 документации об электронном аукционе: «В случае указания в составе технической части требования соответствия используемого товара ГОСТу (иному действующему нормативному акту) с полными реквизитами (Приложение 2 – прилагается отдельным файлом), участник закупки обязан указать все конкретные показатели данного товара с использованием не только технической части документации об аукционе в электронной форме, но и соответствующего ГОСТа (нормативного акта). Таким образом, в составе первой части заявки указание конкретного показателя, выраженного в соответствующем ГОСТе (нормативном акте) альтернативными величинами является обязательным, а отсутствие подобного указания означает, что участник не выражает своего полного и безоговорочного согласия с условиями настоящей документации об аукционе».

Пятый довод жалобы: по позиции «Изоляционные ленты и пленки» приложения 1 к Техническому заданию документации об электронном аукционе невозможно определить, какие материалы требуются Заказчику (все виды изоляционных лент или нет, со всеми показателями ширины, толщины или нет и т.д.).

Шестой довод жалобы: по позиции 19 «Светильник ARS/S 4*18» Технического задания документации об электронном аукционе Обществу непонятно, какой показатель относится к какой характеристике.

Седьмой довод жалобы: по позиции 9 Технического задания документации об электронном аукционе Заказчиком не указаны показатели достаточности и диапазоны значений для характеристик: «Мин. радиус изгиба при прокладке / Кабель ВВГнг-LS 3х2.5. Испытательное переменное напряжение частотой 50 Гц /».

Восьмой довод жалобы: по позиции 6 «Внешнее электроснабжение» Технического задания документации об электронном аукционе указано на необходимость применения Трубы ПЭ 100 SDR17-120*6,6 с наружным диаметром 120 мм в соответствии с ГОСТ 18599-2001. Однако в соответствии с ГОСТ 18599-2001 трубы указанного диаметра не существует.

Девятый довод жалобы: в Дополнительных требованиях к качеству работ и используемых материалов документации об электронном аукционе не даны определения исключительным случаям, при которых возможно использование древесины III сорта. По позиции «Доски обрезные хвойных пород: сосны, ели, пихты, лиственницы, кедра; либо лиственных пород: березы, дуба» Обществу непонятно нужно ли использовать при выполнении работ все виды досок обрезных хвойных пород или досок лиственных пород либо необходимо выбрать конкретный вид досок.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии Ивановского УФАС России сообщил, что в рассматриваемом случае права и законные интересы ООО «Верхняя Волга» нарушены не были, ввиду того, что Общество смогло сформировать и подать свою заявку на участие в рассматриваемой закупке.

Рассмотрев представленные Заявителем, Заказчиком и Специализированной

организацией документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

08.10.2014 на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) в соответствии с ч. 5 ст. 112 Закона о контрактной системе было размещено извещение № 0333200007814000017 о проведении электронного аукциона на оказание услуг по капитальному ремонту системы электроснабжения административного здания.

Относительно первого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в том числе должна содержать инструкцию по заполнению заявки на участие в электронном аукционе.

В п. 19 «Инструкция по заполнению и порядок подачи заявки на участие в аукционе в электронной форме» раздела 1.3 «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации об электронном аукционе указано, что части заявки на участие в аукционе, подаваемые участником размещения заказа, должны содержать сведения в соответствии с Информационной картой.

Требования к содержанию документов, входящих состав заявки на участие в аукционе в электронной форме указаны в п. 3.2 раздела 1.2 документации об электронном аукционе.

Однако необходимо учитывать, что документация должна быть составлена таким образом, чтобы потенциальный участник закупки имел реальную возможность подготовить заявку в соответствии с требованиями документации об электронном аукционе.

При обзоре Комиссией Ивановского УФАС России указанной документации об электронном аукционе было установлено отсутствие инструкции по трактовке запятых, точек с запятой, тире, союзов «и» и «или».

В связи с отсутствием подробной инструкции по заполнению заявки, которая однозначно определяла бы, как трактовать требования Заказчика к товарам и материалам, используемым при выполнении работ, затруднительно подготовить заявку, например, по позиции: «доски обрезных хвойных пород: сосны, ели, пихты, лиственницы, кедра либо лиственных пород: березы, дуба».

Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу, что потенциальному участнику затруднительно составить заявку в соответствии с указанными требованиями, так как неясно, нужно ли заказчику использовать при выполнении работ все виды досок обрезных хвойных пород или досок лиственных пород либо необходимо выбрать конкретный вид досок. Таким образом, в рассматриваемом случае в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе отсутствует подробная инструкция по заполнению заявки, которая однозначно определяла бы, как трактовать требования Заказчика.

Относительно второго довода жалобы. Воспользовавшись правом, предусмотренным ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе, Обществом был направлен запрос о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе следующего содержания: «Можно ли указывать «от» «до», «ниже» «выше» при описании применения температуры эксплуатации, влажности, нагрева и иные температурные показатели, если применение данного материала возможно в диапазоне этих показателей? (например: пункт 8 «кабель ВВГ нг-LS 3x1,5» применяется при температуре окружающей среды от -30 до +50 °С, конкретную температуру указывать бессмысленно)» в нарушение ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе изменяют ее суть.

Заказчиком на указанный запрос были даны следующие разъяснения: «В данном случае показатель выражен в виде диапазонных значений. Участнику надлежит указывать также диапазонное значение, с учетом требований документации».

Однако согласно п. 3.2.2 раздела 1.2 документации об электронном аукционе не признаются конкретными показателями товара альтернативные предложения, выраженные с предлогом «до», «от»; разделительными союзами «или»; знаками «-», «/»; применением словосочетания «или эквивалент» (в составе документации следует считать сопровождение каждого материала словами «или эквивалент»), описываемые со словами «более», «менее», «min», «max», знаками «>» «<». Альтернативные показатели могут содержаться не только в текстовой, но и в графической форме (схема, чертеж, график, изображение и др.).

В соответствии с ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть. Однако в рассматриваемом случае разъяснения, данные Заказчиком, изменяют ее суть, что нарушает ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе.

Довод представителя Заказчика о том, что указанный ответ на запрос касался лишь вопроса про п. 8 «кабель ВВГ нг-LS 3x1,5» о применении при температуре окружающей среды от -30 до +50 °С Комиссия Ивановского УФАС России считает несостоятельным. Ввиду того, что указанный пункт 8 был указан в скобках в качестве примера.

Третий довод жалобы. Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В п. 11 Технического задания документации об электронном аукционе в наименовании работ и затрат указано: Труба виниловая по установленным конструкциям, по стенам и колоннам с креплением скобами, диаметр до 25. В единицах измерения указано: 100 м. Обществом также был направлен запрос о даче разъяснений указанных положений документации об электронном аукционе следующего содержания: «В пункте № 11 вы указываете, что труба виниловая по установленным конструкциям, по стенам и колоннам с креплением скобами, диаметр до 25. Вопрос: до 25 чего (километры, метры, миллиметры, тонны, литры)? В требовании не указана единица измерения». Заказчиком на данный запрос дан

следующий ответ: «В третьем столбце таблицы, который называется «Ед. изм.» содержится соответствующая единица измерения, в отношении всех материалов, содержащихся в техническом задании». На заседании Комиссии Ивановского УФАС России представитель Заказчика сообщил, что в рассматриваемом случае была допущена техническая ошибка и имелись ввиду миллиметры. Учитывая изложенное, Комиссия Ивановского УФАС России считает данный довод жалобы обоснованным, Заказчиком нарушены нормы ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Четвертый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

Правила описания объекта закупки установлены ст. 33 Закона о контрактной системе. Согласно указанной норме Заказчику надлежит использовать, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающуюся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленные в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

В соответствии с п. 3.2.2 раздела 1.2 документации об электронном аукционе: «В случае указания в составе технической части требования соответствия используемого товара ГОСТу (иному действующему нормативному акту) с полными реквизитами (Приложение 2 – прилагается отдельным файлом), участник закупки обязан указать все конкретные показатели данного товара с использованием не только технической части документации об аукционе в электронной форме, но и соответствующего ГОСТа (нормативного акта). Таким образом, в составе первой части заявки указание конкретного показателя, выраженного в соответствующем ГОСТе (нормативном акте) альтернативными величинами является обязательным, а отсутствие подобного указания означает, что участник не выражает своего полного и безоговорочного согласия с условиями настоящей документации об аукционе».

Комиссия Ивановского УФАС России считает, что документация об электронном аукционе соответствует ст. 33 Закона о контрактной системе. Заказчик в документации установил требования о соответствии части используемых в процессе выполнения работ товаров ГОСТ, приложив их отдельным файлом. В указанном случае потенциальный участник закупки имеет возможность достаточно широкого выбора показателей определенных товаров, используемых в процессе выполнения работ, в соответствии с ГОСТ, а не с показателями товаров, которые могут быть сужены Заказчиком, но в рамках ГОСТ.

Пятый, шестой, седьмой доводы жалобы Комиссия Ивановского УФАС России находит обоснованными ввиду следующего. По позиции «Изоляционные ленты и пленки» приложения 1 к Техническому заданию документации об электронном аукционе в документации указано: «К их числу относятся батистовые, хлопчатобумажные, миткалевые, киперные, тафтяные ленты, пленки из фторопласта

и ленты из поливинилхлоридного пластика... Характеристики наиболее употребляемых изоляционных лент приведены в табл. 2.

Таблица 2. Характеристика изоляционных лент

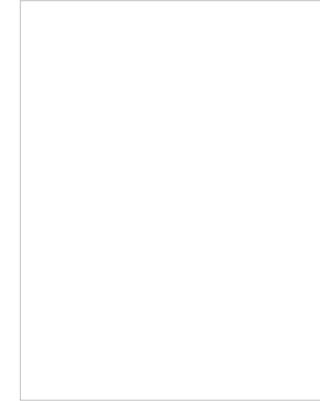
Наименование ленты	Ширина ленты, мм	Толщина ленты
Киперная	10, 12, 15, 20, 30, 40, 50	0,45—0,5
Тафтяная	10, 12, 15, 20, 30, 40, 50	0,20—0,25
Миткалевая	12, 16, 20, 25, 30, 35	0,22
Батистовая	12, 16, 20	0,18
Хлопчатобумажная прорезиненная	10, 15, 20, 25	0,25—0,3
Хлопчатобумажная просмоленная	15, 20, 25	0,5—1
Полиэтиленовая липкая	15, 20, 30, 40, 50	0,20; 0,30; 0,40; 0,45
Полиэтиленовая липкая	30, 40, 50	0,11—0,13
Стеклоанная электроизоляционная	8, 14, 16, 20, 25, 30, 35, 50	0,10—0,25
Электроизоляционная термостойкая самосклеивающаяся марки ЛЭТСаР	26	0,2; 0,25; 0,5

В сухих помещениях для прокладок и бирок применяется прессшпан (картон электротехнический) невлагостойкий толщиной 0,1 - 3,0 мм».

В позиции 19 «Светильник ARS/S 4*18» Технического задания документации об электронном аукционе указано:

Светильник ARS/S 4*18

	A	L	D
4x18	610	420	420



Артикул	Мощность, Вт	Масса, не более кг	Э/м ПРА
ARS/S 418**	4x18	4,9	1041000320 ≥ 0,85
			1041000350/1041000380
			≥ 0,96

(в базис. уровне цен с К=5,52)».

По позиции 9 «Кабель ВВГнг-LS 3x2.5» Технического задания документации об электронном аукционе указано: «Мин. радиус изгиба при прокладке/Кабель ВВГнг-LS 3x2.5. Испытательное переменное напряжение частотой 50 Гц/».

Действия Заказчика нарушают ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, поскольку указанные положения документации об электронном аукционе не содержат показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным Заказчиком требованиям.

Относительно восьмого довода жалобы. По позиции 6 «Внешнее электроснабжение» Технического задания документации об электронном аукционе указано на необходимость применения трубы ПЭ 100 SDR17-120*6,6 с наружным диаметром 120 мм в соответствии с ГОСТ 18599-2001. Однако в соответствии с ГОСТ 18599-2001 трубы указанного диаметра не существует. Следовательно, данные положения документации об электронном аукционе нарушают требования ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, поскольку не соответствуют действительности, и предложить к поставке трубу ПЭ 100 SDR17-120*6,6 с наружным диаметром 120 мм в соответствии с ГОСТ 18599-2001 участникам закупки не представляется возможным.

Девятый довод жалобы. В документации об электронном аукционе в качестве дополнительных требований к качеству работ и используемых материалов установлено: «Доски обрезные хвойных пород: сосны, ели, пихты, лиственницы, кедра; либо лиственных пород: березы, дуба. Допускается использование только единообразной древесины II или I сорта. В исключительных случаях возможно использование III сорта».

Однако, во-первых, отсутствует определение исключительных случаев, при которых возможно использование древесины III сорта. Во-вторых, в связи с отсутствием подробной инструкции по заполнению заявки, которая однозначно определяла бы, как трактовать требования Заказчика к товарам или материалам, используемым при выполнении работ, потенциальному участнику затруднительно составить заявку в соответствии с указанными требованиями, так как неясно, нужно ли заказчику использовать при выполнении работ все виды досок обрезных хвойных пород или досок лиственных пород либо необходимо выбрать конкретный вид досок.

Следовательно, в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе сформирована Заказчиком некорректно. Заказчик должен четко и объективно формировать техническое задание при описании закупаемых товаров, работ, услуг, для исключения ситуаций, в которых требования документации могут носить двусмысленный характер.

Довод представителя Заказчика о том, что действиями по утверждению документации об электронном аукционе на оказание услуг по капитальному ремонту системы электроснабжения административного здания права и законные интересы ООО «Верхняя Волга» нарушены не были, Комиссия Ивановского УФАС России считает несостоятельным. В рассматриваемом случае не рассмотрение жалобы Общества свидетельствовало бы о нарушении гарантированного Законом о контрактной системе права участника закупки на обжалование положений документации об электронном аукционе, которые оно считает незаконными, что частично подтвердилось в рамках рассмотрения жалобы ООО «Верхняя Волга».

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия Ивановского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Верхняя Волга» на действия областного казенного учреждения «Управление административными зданиями Правительства Ивановской области» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по капитальному ремонту системы электроснабжения административного здания (извещение № 0333200007814000017) обоснованной, в части доводов жалобы: 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9.
2. Выдать предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе.
3. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов Комиссии

ПРЕДПИСАНИЕ

Дата принятия: 29 октября 2014 года

город Иваново

Дата изготовления: 05 ноября 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Верхняя Волга» на действия областного казенного учреждения «Управление административными зданиями Правительства Ивановской области» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по капитальному ремонту системы электроснабжения административного здания (извещение № 0333200007814000017), на основании ст. 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и своего решения от 29 октября 2014 года,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику – ОКУ «Управление административными зданиями Правительства Ивановской области» аннулировать электронный аукцион на оказание услуг по капитальному ремонту системы электроснабжения административного здания (извещение № 0333200007814000017), для чего отменить составленный протокол рассмотрения единственной заявки на электронный аукцион от 24.10.2014 в срок до 12.11.2014.
2. Специализированной организации - ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» разместить соответствующую информацию на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru в срок до 13 ноября 2014 года.
3. Оператору электронной торговой площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» совершить все необходимые действия, направленные на обеспечение исполнения п. 1, 2 настоящего предписания.
4. О выполнении настоящего предписания сообщить в Ивановское УФАС России в срок до 14.11.2014 с приложением подтверждающих документов.

Подписи членов Комиссии

Настоящее предписание может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные законом.

Примечание: за невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч. 7 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.