

«23» марта 2023 г. г. Барнаул Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее Комиссия) в составе: Председателя: Членов Комиссии: с участием представителей: от заявителя ООО «МЕДПРОФ» – представители не явились, извещены, от заказчика – Отделения фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Алтайскому краю, Н рассмотрев жалобу ООО «МЕДПРОФ» на положения извещения (описания объекта закупки) по закупке № 0217100000423000045 «Поставка слуховых аппаратов для застрахованных лиц, пострадавших на производстве», согласно Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), УСТАНОВИЛА: В управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю поступила жалоба ООО «МЕДПРОФ» на положения извещения (описания объекта закупки) по закупке № 0217100000423000045 «Поставка слуховых аппаратов для застрахованных лиц, пострадавших на производстве». В обоснование жалобы заявитель указал, что установленные в техническом задании требования не способствуют развитию рынка российских слуховых аппаратов. Заявитель, проведя анализ в ЕИС установил, что все аукционы поделены между двумя участниками. При этом поставляются слуховые аппараты только зарубежного производства. В соответствии с ГОСТ Р 51024-2012 (п. 5.1.4) допустимое отклонение полного акустического усиления на контрольной частоте или полного УАМЧ от номинального должно быть не более +/- 5 дБ, максимального ВУЗД насыщения, максимального ВУЗД90 или ВУЗД90 на контрольной частоте, ВУС90 на контрольной частоте от номинального должно быть не более +/- 4 дБ. Однако указанные значения не учтены заказчиком при установлении требований к ВУЗД90, что влечет за собой ограничения участников закупки. Заказчиком не учитываются дополнительные отклонения, предусмотренные ГОСТ, а устанавливаются конкретные показатели. Кроме того, заказчик объединил в один лот поставку товаров – слуховых аппаратов (не лицензируемый вид деятельности) и оказание медицинских услуг – настройку слуховых аппаратов (лицензируемый вид деятельности). На основании изложенного просит признать жалобу обоснованной, провести внеплановую проверку, выдать предписание, привлечь к административной ответственности. Представитель заказчика пояснила, что описание объекта закупки (техническое задание) было основано на коммерческих предложениях, в том числе содержащих информацию относительно страны происхождения товара, в числе стран указаны как Российская Федерация, так и зарубежные страны. Параметр характеристики товара, предусмотренный ГОСТ Р 51024-2012 (п. 5.1.4) не указан заказчиком при описании объекта закупки, поскольку на заказчика не возложены обязанности использовать (перечислять) все параметры, установленные ГОСТ. При этом, заказчиком установлено требование о соответствии товара ГОСТ Р 51024-2012. Поставка и настройка слуховых аппаратов технологически и функционально связаны между собой. Кроме того, в соответствии с техническим заданием: настройка слуховых аппаратов должна осуществляться при наличии соответствующей лицензии (сурдологии-отоларингологии). В случае отсутствия вышеуказанных лицензий у Поставщика, Поставщик вправе привлечь соисполнителя, имеющего такую лицензию, что свидетельствует о расширении круга участников закупки. Заслушав представителей, изучив представленные документы в ходе внеплановой проверки, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам. 10.03.2023 года в единой информационной системе было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0217100000423000045 «Поставка слуховых аппаратов для

застрахованных лиц, пострадавших на производстве». Вместе с извещением на официальном сайте размещено описание и требования к содержанию и составу заявки, а также проект контракта. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки (техническое задание) заказчиком установлены функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики слуховых аппаратов, требуемых к поставке. В целях эффективного использования бюджетных средств при проведении закупок заказчики при планировании и осуществлении закупки должны исходить из приоритета обеспечения государственных и муниципальных нужд путем закупок инновационной и высокотехнологичной продукции.

Представитель Заказчика пояснила Комиссии, что определенные Заказчиком характеристики закупаемого товара в наилучшей степени отвечают требованиям интересам лиц, в пользу которых осуществляется закупка, что не только не запрещено нормами Закона о контрактной системе, но и является одной из его целей - достижение максимального итогового результата качества закупки при эффективном использовании бюджетных денежных средств. Параметры технических, функциональных и качественных характеристик слуховых аппаратов установлены исходя из индивидуальных потребностей получателей слуховых аппаратов, а также по результатам мониторинга рынка, в результате которого было установлено наличие нескольких моделей, производимых разными производителями (отечественными и иностранными), соответствующих техническим характеристикам и извещению о проведении закупки. В обоснование вышеизложенного представитель заказчика представила коммерческие предложения, согласно которым значениям характеристик (техническое задание) удовлетворяют товары как минимум двух производителей: «НОТА», страна происхождения товара: Россия и «Nuear Imagine 2», страна происхождения: США. Согласно ч. 4 ст. 106 Закона о контрактной системе Участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. При этом, заявителем не представлено документов (мониторинг, анализ рынка, заключение эксперта) того, что установленные в техническом задании требования не способствуют развитию рынка российских слуховых аппаратов. При этом, доводы заявителя о том, что все аукционы поделены между двумя участниками и поставляются слуховые аппараты только зарубежного производства носят предположительный характер и не имеют отношения к обжалуемой заявителем закупке. Учитывая, представленную заказчиком информацию, отсутствие объективных, однозначных доказательств довода заявителя о том, что установленные в техническом задании требования не способствуют развитию рынка российских слуховых аппаратов, доводы заявителя являются необоснованными. Согласно п. 2 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчик в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с

законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться. В соответствии с абз. 1 п.1 «ГОСТ Р 51024-2012. Национальный стандарт Российской Федерации. Аппараты слуховые электронные реабилитационные. Технические требования и методы испытаний» настоящий стандарт распространяется на носимые слуховые аппараты индивидуального пользования с электронным усилением (далее - СА), предназначенные для слухопротезирования по воздушному и костному звукопроводению. Согласно описанию объекта закупки (техническому заданию) слуховые аппараты должны соответствовать требованиям ГОСТ Р 51024-2012 «Аппараты слуховые электронные реабилитационные. Технические требования и методы испытаний». Учитывая вышеизложенное заказчиком соблюдены требования п. 2 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе. При этом, заявителем указано, что заказчиком не учтены значения п. 5.1.4 ГОСТ Р 51024-2012 «допустимое отклонение полного акустического усиления на контрольной частоте или полного УАМЧ от номинального». Однако, оспариваемая характеристика товара и её значение «допустимое отклонение полного акустического усиления на контрольной частоте или полного УАМЧ от номинального» в описании объекта закупки заказчиком не указана. Исходя из положений Закона о контрактной системе на заказчика не возлагается обязанность устанавливать все параметры, предусмотренные ГОСТ (т.е. перечислять всё, что изложено в ГОСТ). Характеристики и значение характеристик товара должны соответствовать ГОСТ. При этом, Заявителем не представлено доказательств того, что характеристики товара, в частности по параметру «допустимое отклонение полного акустического усиления на контрольной частоте или полного УАМЧ от номинального» не соответствуют ГОСТ и опровергаются материалами дела, поскольку заказчиком установлено положение о соответствии товара ГОСТ Р 51024-2012. Относительно доводов Заявителя о том, что поставка слуховых аппаратов и их установка являются самостоятельными объектами закупки, Комиссия отмечает следующее. В ходе заседания Комиссии по рассмотрению жалобы ООО «МЕДПРОФ» представителем Заказчика наличие обусловленных заказчиком требований о настройке слухового аппарата предназначено для реализации товаром, выдаваемых заказчиком застрахованным лицам, пострадавшим на производстве (являющихся конечными получателями слуховых аппаратов) своих медицинских и реабилитационных функций. Использовать данный аппарат без его индивидуальной настройки невозможно. Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что закупка товаров (слуховых аппаратов) и их настройка являются взаимосвязанными. Комиссия подчеркивает, что в рассматриваемом случае Заказчиком не ограничена добросовестная конкуренция, поскольку поставку медицинских изделий (слуховых аппаратов) может осуществить любой участник закупок, а для исполнения той части контракта, которая касается лицензируемого вида деятельности - медицинской, исполнитель имеет законное право, предусмотренное условиями контракта привлечь соисполнителя, имеющего

лицензию на медицинскую деятельность. Вышеуказанные обстоятельства, находят свое отражение в описании объекта закупки (настройка слуховых аппаратов должна осуществляться при наличии соответствующей лицензии (сурдологии-отоларингологии). В случае отсутствия вышеуказанных лицензий у Поставщика, Поставщик вправе привлечь соисполнителя, имеющего такую лицензию). Учитывая тот факт, что все слуховые аппараты в независимости от способа обработки сигнала, сложности и мощности подлежат обязательной настройке под индивидуальную потерю слуха инвалида, поставка слуховых аппаратов и оказание услуг по подбору, настройке слуховых аппаратов технологически и функционально взаимосвязаны, каждая из которых является необходимой составной частью услуг по обеспечению лиц слуховыми аппаратами. Схема поставки слуховых аппаратов не предполагает только оказание медицинской услуги по сурдологии-оториноларингологии, следовательно медицинская услуга не является самостоятельным предметом закупки. Доказательств обратного в заседание комиссии УФАС по Алтайскому краю не представлено. Учитывая в совокупности вышеизложенное, Комиссия Алтайского УФАС России не установила в действиях заказчика нарушений Закона о контрактной системе, связанных с ограничением количества участников путем объединения поставки товара и оказание услуг по настройке такого оборудования. Поскольку в действиях заказчика нарушения требований Закона о контрактной системе не установлено, постольку антимонопольный орган отказывает в возбуждении административного производства в отношении должностных лиц заказчика. Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьей 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия РЕШИЛА: признать жалобу ООО «МЕДПРОФ» необоснованной. Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.