

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.3-9506/2022

об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления оглашена «29» сентября 2022 г. г. Москва

В полном объеме постановление изготовлено «30» сентября 2022 г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Московское УФАС России) <...>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 10.06.2022, поступившее из Пермской транспортной прокуратуры, и материалы дела № 077/04/7.32.3-9506/2022 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - ОАО «РЖД» (дата регистрации 23.09.2003, ОГРН 1037739877295, ИНН 7708503727, КПП 770801001, место нахождения: Басманная Нов. ул., д. 2, г. Москва) по факту формирования документации по закупке № 5395/ОАЭ-ЦДЗС/21 в нарушение ч.2 ст.1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), ответственность за которое предусмотрена ч.7 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в отсутствие представителя ОАО «РЖД»,

УСТАНОВИЛ:

Московским УФАС России по адресу регистрации ОАО «РЖД» направлено определение от 31.08.2022 № ФК/45682/22 о продлении срока рассмотрения дела и об отложении рассмотрения дела № 077/04/7.32.3-9506/2022 об административном правонарушении.

По данным АО «Почта России» 05.09.2022 зарегистрирован статус «Вручение адресату» (№ почтового отправления: 80080676816019).

Вместе с тем, представитель ОАО «РЖД» на рассмотрение дела об административном правонарушении не явился.

При таких обстоятельствах, должностное лицо административного органа приходит к выводу о надлежащем уведомлении ОАО «РЖД» о дате и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в связи с чем и в соответствии с п.4 ч.1 ст.29.7 КоАП РФ, должностным лицом административного органа препятствий для рассмотрения дела в отсутствие законного представителя ОАО «РЖД» не усматривается.

Пермской транспортной прокуратурой была проведена проверка в отношении ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) исполнения требований Закона о закупках.

Извещение о проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 5395/ОАЭ-ЦДЗС/21 на право заключения договора поставки арматуры водозапорной (реестровый № 32110732301) размещено на сайте оператора электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее - ЕИС) — 15.10.2021.

В силу части 15 статьи 3.2 Закона о закупках, договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки. В случае необходимости одобрения органом управления заказчика в соответствии с законодательством Российской Федерации заключения договора или в случае обжалования в антимонопольном органе действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки договор должен быть заключен не позднее чем через пять дней с даты указанного одобрения или с даты вынесения решения антимонопольного органа по результатам обжалования действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки.

В соответствии с пунктами 3.11.3 — 3.11.4 документации об аукционе закреплено положение о том, что Аукцион может быть признан несостоявшимся после окончания срока подачи заявок, если поступила одна заявка и заказчиком принято решение о признании аукциона несостоявшимся без рассмотрения заявки и заключения договора. Соответствующая информация отражается в соответствующем протоколе, иные протоколы не оформляются. В случае признания аукциона (в том числе в части отдельных лотов) несостоявшимся,

заказчик вправе объявить новый аукцион (в том числе в части отдельных лотов) или осуществить закупку другим способом.

Должностное лицо административного органа отмечает, что с учетом положений ч.15 ст. 3.2 Закона о закупках по результатам проведения закупки, соответствующей всем признакам конкурентной закупки у Заказчика возникает обязанность заключить соответствующий договор по результатам проведения такой закупки, в части при наличии хотя бы одной заявки, признанной соответствующей требованиям документации.

Таким образом, Законом о закупках предусмотрено, что после размещения в Единой информационной системе итогового протокола договор подлежит заключению, при этом Закон о закупках не предусматривает исключений в виде признания процедуры несостоявшейся.

В пояснениях, представленных в Пермскую транспортную прокуратуру, представитель ОАО «РЖД» отмечал следующее.

Право Заказчика отказаться от заключения договора с единственным допущенным участником предусмотрено в целях вариативности ведения им экономической деятельности, так как организация закупочной деятельности является инструментом сокращения издержек и получения экономической эффективности от проведения торгов, что, в свою очередь, является одним из важнейших принципов организации закупок, предусмотренных ч. 1 ст. 3 Закона о закупках наряду с прозрачностью и недискриминационным доступом участников.

Согласно части 18 статьи 3.2 Закона о закупках, под аукционом в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем аукциона, с которым заключается договор, признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее низкую цену договора путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о проведении аукциона, на установленную в документации о закупке величину (далее – «шаг аукциона»). Таким образом, целью проведения торгов в форме аукциона является снижение начальной (максимальной) цены договора.

При этом, в соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 3 Закона о закупках одно из обязательных условий отнесения закупки к конкурентной является обеспечение конкуренции между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки. Несоответствие закупки указанному условию влечет признание ее неконкурентной.

Закон о закупках не определяет сами способы закупки, условия и порядок их применения или какие-либо принципы установления таких способов, порядка и условий их применения. Требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (способы закупки) и условия их применения, а также порядок заключения и исполнения договоров определяются положением о закупке (ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, письмо Минэкономразвития РФ от 02.09.2011 № Д28-317, раздел 6 разъяснений по вопросам применения Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», направленных письмом ФАС России от 24.12.2012 № ИА/44025/12). В частности, Закон о закупках не определяет условия признания закупки конкурентными способами несостоявшейся, равно как и последствия такого признания. Соответственно, данный вопрос должен решаться исходя из содержания положения о закупке, с учетом норм Гражданского кодекса РФ, на которых, в том числе основан этот Закон (ч. 1 ст. 2 Закона о закупках).

Последствия признания Закупки несостоявшейся, установленные документацией и Положением о закупке не противоречат ГК РФ, так как применяются в отсутствии победителя торгов.

Таким образом, исходя из положений статей 1, 8, пункта 1 статьи 421, пункта 4 статьи 445, статьи 447 ГК РФ, пункта 3 части 2 статьи 1, части 2 статьи 2 Закона о закупках, у ОАО «РЖД» отсутствует установленная законом или аукционной документацией, Положением о закупке обязанность по заключению договора с единственным допущенным участником процедуры.

В случае же проведения торгов договор заключается с тем, кто предложит наиболее выгодные условия, то есть заключается с лицом, выигравшим торги, следовательно, при проведении торгов договор не может быть заключен с любым отозвавшимся лицом. В противном случае нивелируется смысл проведения торгов как таковых.

Вместе с тем, должностное лицо административного органа указывает на то, что в Определении Верховного суда Российской Федерации № 305-ЭС22-5853 от 26.04.2022 по делу № А40-36361/2021 об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации указано, что суды, руководствуясь положениями статей 447, 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 3, 3.2 Закона о закупках, пришли к выводу о наличии у управления правовых оснований для принятия решения и предписания, поскольку в отсутствие объективных обстоятельств отказ организатора

торгов от заключения договора с единственным участником, чья заявка была допущена к конкурентной процедуре, не соответствует требованиям законодательства и нарушает баланс частных и публичных интересов.

Судебные инстанции отметили, что утвержденное корпорацией положение о закупках не является единственным правовым актом, регламентирующим деятельность заказчиков, не может изменять правовое регулирование, установленное федеральным законодательством для проведения торгов, и должно применяться в той мере, в которой не противоречит нормам Гражданского кодекса Российской Федерации.

В судебных актах по вышеуказанному делу указано, что право заказчика устанавливать особенности проведения закупочных процедур не освобождает его от необходимости соблюдения действующего законодательства, прав и законных интересов участников как более слабой стороны в правоотношениях.

Проводимая заказчиком конкурентная процедура является торгами. В свою очередь предусмотренный заказчиком механизм, оставляющий за собой право отказываться от заключения договора, нарушает баланс частных и публичных интересов, законодательно закрепленный принцип равенства участников гражданских правоотношений, поскольку создает незаконные, необоснованные преимущества для Заказчика, обладающего правом немотивированно отказаться от заключения договора с победителем. В то же время, для победителя предусмотрена обязанность по заключению договора, а также неблагоприятные последствия в виде включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

С учетом изложенного, действия ОАО «РЖД», установившего положения о праве Заказчика не заключать договор в случае признания Аукциона несостоявшимся (при наличии хотя бы одной заявки), нарушают требования части 15 статьи 3.2 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых

названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

На основании вышеизложенного действия юридического лица, выразившиеся установлении порядка оценки заявок участников закупки в нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – Новая Басманная ул., д.2/1, стр. 1, г. Москва.

Время совершения административного правонарушения определяется исходя даты размещения извещения в единой информационной системе — 15.10.2021.

Таким образом, с учетом названных обстоятельств должностное лицо административного органа считает возможным назначить административное наказание в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Руководствуясь ч. 7 ст. 7.32.3, ст.-ст. 4.1, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ОАО «РЖД» (дата регистрации 23.09.2003, ОГРН 1037739877295, ИНН 7708503727, КПП 770801001, место нахождения: Басманная Нов. ул., д. 2, г. Москва) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

2. Назначить юридическому лицу - ОАО «РЖД» административное наказание в виде административного штрафа в размере **5 000 (пять тысяч) руб. 00 коп.**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 1.3-3 статьи 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Таким образом административный штраф может быть оплачен в размере половины суммы от назначенного штрафа не позднее 20 дней со дня вынесения постановления.

В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно.

Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты неналоговых платежей иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата данных платежей.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд оплачиваются по следующим реквизитам:

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу надлежит представить в Московское УФАС России копии платежных документов.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении указанного срока, материалы постановления о привлечении к административной ответственности направляются в Федеральную службу судебных приставов для принудительного взыскания суммы штрафа.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.